

第3回 防府市庁舎建設基本構想・基本計画検討委員会 会議録要旨

開催日時 平成27年11月17日(火) 午後6時から午後7時35分まで

開催場所 防府市役所1号館3階南北会議室

出席者 【委員】 鳩委員(委員長)、古田委員(副委員長)、福田委員、青木委員、岡本委員、喜多村委員、久保田委員、田内委員、林委員、広石委員、山野委員、田中委員、長峯委員、猪俣委員

欠席者 大村委員、水田委員、河島委員

【事務局】 原田総務部長、熊野総務部次長兼庁舎建設室長、竹末庁舎建設室次長、本間庁舎建設室建設推進係長、沼田庁舎建設室建設推進係主任

概要(発言要旨の文章は簡略化している。)

1 開会

○前回のまとめ

委員長から前回の協議内容についてまとめ。

【質疑・意見等】

委員 先般、商工会議所の産業戦略委員会から市長宛てに、庁舎建設は駅北という提案書を出されたと新聞報道されており、それに対し市長は「全く同感」という発言をされている。市民の方がそれを見て、建設場所は駅北だよねということが多々聞いている。今日から建設場所の検討に入るというのに、どうなのかなど。

委員 商工会議所の産業戦略委員会、これは商工会議所とっていただいでよいが、われわれは駅北がいいと思う。中心市街地を作っていくことだとか、いろんな意味でここが望ましいと思う。これはひとつの意見として申し上げていることで、議論が更に活性化すればという意味であって、決してこの委員会を差し置いてというつもりでは毛頭ない。一つの団体の意見として議論を活性化したいということで申し上げているので、そのことだけ申し上げておきたいと思う。

委員長 色々な報道がされるというのは当然のことだと思うが、この委員会は独立したひとつの委員会として、オリジナルの見解をまとめていきたいと思うので、自由な議論をしていただきたい。

2 議事

(1) 第2回委員会会議録要旨の承認について

「第2回防府市庁舎建設基本構想・基本計画検討委員会 会議録要旨(案)」について承認

(2) 建設候補地の選定について

①抽出条件の設定と建設候補地の抽出

- ・ 公会堂を耐震改修する方針となったことに伴い、「公会堂・文化福祉会館敷地」については建設候補地の案から除外したい旨事務局より説明
- ・ 参考資料「敷地面積のイメージについて」等について事務局より説明

【質疑・意見等】

委員 公会堂についてはまとまった土地があり適地と思う。市役所という大きな建物を建てるのであれば、公会堂ほどまとまった土地はないので、それを市で検討したから外しましょうというのはちょっと早急ではないかという気がする。

- 委員 公会堂の問題については耐震問題を含めて、早くから議論をされていたことであり、最初からそういう取組があるというのは予見できていたことではないか。
- 事務局 公会堂の件については、もうちょっとしっかり言うべきだったと思う。第1回、第2回の委員会でも説明しているが、以前から公会堂の耐震性がないということで、今後どういう対応をするかという方向性を市の執行部の担当部署、庁内でも検討していた。
タイミング的にこの委員会の翌日に議会で報告することとなり、結果的にこういう格好になり申し訳ないがご理解いただきたい。
- 委員 庁舎という大きなプロジェクトを担っているのだから、市の全体の動きや情報を把握して然るべきところではないか。当初から公会堂の敷地が良いという意見があったし、公会堂はそういう取組もあるかも知れないので無理だということぐらい言えたと思う。
- 委員 市民が満足する庁舎を建てるんだという気概でやって欲しいと思う。
例えば駅北の公有地についても非常に漠然としていて、どこからどこまで道路があって、どの程度の広さがあるかというのがはっきりしていない。記者会見でも市長が駅北の公有地についてこれを活用しない手はないというような発言があったことを記憶しているが、市長の発言は重いのと思うので、それによって皆さん方もかなり動かされるのではないかと思う。これからいろんな作業をしていかないとならないが、白紙の状態からどのような庁舎建設をしていくかというのを検討してもらいたいと思う。
- 事務局 委員の仰るとおり、市長の発言の重みは確かにあると思うが、この委員会では皆様で比較検討していただいた上で、どれがベストなのか、ベターなのか、そういったものを選んでいただきたい。
公会堂の件については組織として横のつながりとかそういったことも気をつけているが、不手際については心よりお詫びしたい。
- 委員長 この委員会の位置付けについては、事務局からも説明があったように私も冒頭言ったような位置付けで議論していくことにするので、あまり色のないように、個人の見解で示したものでこの委員会のアウトプットとして進めていきたいと思うのでご理解いただきたい。
公会堂については事務局に確認したいが、これはもう市としては耐震改修してこのまま使うという市の方針ということで間違いはないか。
- 事務局 間違いありません。
- 委員長 これをこの場で覆すということは多分できない、今回の候補地から外さざるを得ないと思う。情報がもっとあった方が良かったのではないかという意見もあったが、その辺は真摯に受け止めて、この委員会の運営に努めていただきたいと思う。
皆さんのご理解があれば公会堂の敷地は候補地から外すという事務局の案で進めたいと思うがいかがか。
- 委員 委員長がいろいろまとめる立場で粛々と述べておられて、これを進めていく場合にはこれしかないだろうと思うが、一般市民の方が集まって一生懸命議論されている中で、議会で決まったとか、市長が発言したというのは大きなインパクトを与えるので、今後十分配慮してやっていただきたい。でないと皆さんもやる気を失ってしまう。それだけ申し上げておきたい。
- 委員長 市の決定はあるが、公会堂の敷地を候補地として残して市に提案するという立場も当然あり得るので、皆さんの賛同を得られれば候補地として残すので、その辺ご意見いただきたい。

- 委員 公会堂に耐震補強が必要というのは分かったが、そこを単独で補強した場合と、市庁舎と公会堂の機能もまとめて集約して出したコストを比較し提案していくというのはいかがか。
- 委員 新聞には公会堂の耐震に15億円と書いてあったと思う。それに庁舎建設費の想定額85億円を足せば100億円。100億円で庁舎の中にそういったホールができるかという話になる。
- 委員長 この委員会で候補地として残して進めていくか、それとも、候補地から外すかということだが、皆さんに了解が得られればこの時点で公会堂は候補地から外すということになるが。
- 委員 外すということで結構だが、そういった強い意見があったということは補足意見なりとしてつけていただきたいと思います。
- 委員長 その件については議事録として残したい。
それでは、皆さんの意見を十分に伺った結果、公会堂・文化福社会館敷地については候補地から除くということによるでしょうか。
- 委員 異議なし
- 委員長 引き続き、前回の委員会で宿題ということでいくつかお願いをしている件について、まず、作業部会の報告書で示された抽出条件2つで過不足がないかということが1点。
前は4箇所でしたが今3箇所になったが、それ以外にふさわしい候補地はないかということ、それが2点目。
3点目は今後詳細な検討を行っていく適当な候補地はどこが相応しいかということ。
この3点について皆さんで検討して今日、話して欲しいということでお願いしていた。
まず、議事に沿って「①抽出条件の設定と建設候補地の抽出」というところで、抽出条件が2つあるが、これ以外に、こういう抽出条件を加えて、こういう候補地も挙げられるのではないかとご意見があればお願いしたい。抽出条件の2つの条件でいいかということと、もし、抽出条件が変わるようであれば、それに伴って建設候補地が新たにできるかどうかということについて、意見があればお願いしたい。
- 委員 私は抽出条件として「相当程度の市有地があること」と「将来にわたり市の都市核となり得る場所であること」のこの2つで良いのではないかと思います。
- 委員長 その他異議がないようであれば、抽出条件については「相当程度の市有地があること」、「将来にわたり市の都市核となり得る場所であること」の2条件にすることとし、候補地についても「現庁舎敷地」、「駅北公有地エリア」、「市営中央町駐車場エリア」の3箇所とすることによるでしょうか。
- 委員 異議なし

②建設候補地の絞り込み

- 委員長 建設候補地の絞り込みについて、各委員の考えについて順に意見をいただき、整理をしたい。
- 委員 市営駐車場エリアは市有地の面積が3,300㎡程度ということで、参考資料で示している4,500㎡と比べてはるかに少ない。相当程度の市有地があることという条件から難しいのではないかと思います。
現庁舎の周辺は防府平野の中では珍しい丘陵地で、毛利氏が関ヶ原で敗れた後どこに城を建てるかというときに希望したうちのひとつが桑山だ

った。駅からちょっと遠いという話もあったが、現在市役所及び公共用地となっており、土地の広さや交通、周辺に官公庁があるということを考えると現庁舎が抜き出ていると思う。ただ、これからの市役所の考え方というか、人が集まる場所であるとか公共交通、駅から近いというのも決して悪い場所ではない。駅北公有地の場合は、まちづくりに寄与するというのであればそれも考慮しなければいけないと思い、現在地と駅北公有地エリアとした。

委員 団体で意見を聞いたところ、今ある市役所で何も不自由を感じたことはない、逆に今の市役所に駐車場があれば言う事はないという意見だった。幹線道路からのアクセスがよい、駐車場の確保ができるのも現在地。埋蔵文化財の包蔵地であることについてはソラールと連携して子どもたちに見学させてみてはという意見や、建物の中でのコンパクトさや利便性を求める意見もあった。2箇所程度ということだが、現在地以外の意見はなかった。

委員 それぞれ条件が違うので私自身ははっきりとしたことがまだわかっていない。敷地面積、駅や商店街に近いのか、市街地の発展につながるか等を考えたときにどこがよいかはなかなか分からないが、公平な目で考えれば現在地に建替えるのが一番よいと思う。ただし仮設庁舎を建てる、そのために駐車場が少なくなるという難点はある。駅の近くで建てればこれらの難点はないが、民有地の買い上げをするとすると担当の方は大変苦労するのではないかと思う。

委員 新庁舎を建てるのは駅北公有地エリアがよい。中心部をしっかりと活性化するために南北をつなぐ道路を拡幅し、中心市街地活性化法を活用して庁舎、道路、住宅やいろいろな機能を集約させていくことが今後の防府市のあるべき姿ではないか、ということを経済団体の立場として提言した。

駅北公有地エリアは細かい面では問題がたくさんあるのも事実だが、早く取り組んでいくことが大事。道路の問題を解決すれば、ある程度高層の建物ができるといったような相乗効果を生んでいくということに夢を託したい。

委員 団体で話したところ、公会堂・文化福祉会館敷地、駅北公有地エリアで意見が分かれた。駅北は道路が狭いので、道路を広くした上で市役所を移転することにより、かなり賑わいを取り戻せるのではないかと思っている。イベント開催等で商店街の活性化などに取り組んでいるが、それだけで賑わいを取り戻すのは難しい。

コンパクトシティという大きな流れがある中で、駅からあまり離れた場所ではもったいない。また今の機能をただ移転するだけでなく、市民が来やすい会社や商店が入りやすいなどの機能を持たせた、何か中心となる、人が集うような仕掛けもした上で駅北公有地エリアに建てるのがよいという意見が大半だった。

委員 団体からは、交通の要となる場所がいちばん適切であるという意見が圧倒的に多かった。また、市街地活性化を考えても私自身としても駅北公有地エリアが最適だと思う。

委員 駅北公有地エリアは市有地が 7,000㎡程度しかなく、中を市道が分断している。地域の大きな環境整備が必要であるという面を考えると現在地 30,000㎡を有効に使うことが良い。

それと併せて、かなり古い計画だが、官公庁を一団地化しようということで県の出先機関や警察署、国の出先機関が現庁舎の周辺に集まっている。現在地に高層化した庁舎を建てれば余裕の土地もできる。当時税務署が役所近辺にあれば市民の皆さんの利便性が高まるという話もあった。こうしたことも含め現在地に建てるのが適切であると考えている。

- 委員 山陽本線で南北が長い間分断されていて、南北の風通しをよくする、まちを活性化するということが鉄道高架事業が始められた。鉄道高架事業はまちづくり、面的整備をすることが国の方針であり、駅北の再開発もその中のひとつであったと思う。地域交流センターは山口銀行防府支店の向かいに計画されていたが、駅南に現イオンが進出してくることなどを考え、駅北と駅南のバランスをとるということで計画変更して現在の場所とした経緯もある。他の委員から交通の問題なども出ているが、これらも含めて鉄道高架を先人が成し遂げてきたということに答えを出すひとつの事業は、駅北に市庁舎をもっていくことだと思う。
- 市有地が7,000㎡しかないが、PPPというか官民一体となって国の再開発事業を取り入れ、駅北に100年先を見据えた防府市の庁舎を建設していくべきだろうと思っている。
- 委員 適当と思う建設候補地を2つに絞るという視点では駅北公有地と現在地。ただ、駅北公有地エリアは道も狭く、土地の買い上げなどもあると思うので、シンボルタワー的なものよりは防災に強い市役所がよいというのが私の出した結論で、現在地がよいと思う。ある程度の広さを確保し、市役所に来る人にも市役所で働く人にもやさしい市役所であって欲しい。ソフト面はみなさんで議論していけたらよいと考えている。
- 委員 市役所の役割は人の往来、流れを生み出し市の活性化を図るというのが最大だと思う。現在地に建て直していくということは今の業務をそのままつないでいくということで大きな変化が期待できない。防府市の活性化、防府市を変えるならば駅北公有地が適地であるということは間違いない。ただ現段階では具体性が非常に乏しく、道路の整備や土地の確保、マンションが建設中であるといった現実を考えた場合、スピード感と合わせてどの程度可能なかという問題が大きく残ると思う。今後具体的な取組案が示された上で検討していく必要があると思う。
- 建設候補地を2つに絞るとすれば駅北公有地と現在地である。現在地については、市民が立ち寄れるなどの機能を充実させるというのが現実的では。
- 委員 2箇所挙げるとすれば現在地と駅北公有地。そのお金を子どもたちが払っていくということになると予算的な面から現在地という思いもあるし、人の流れ、まちづくりに活かそうと思えば駅北公有地だと思うが、駅北公有地に作ったからといって市がよくなるのかという疑問が残る。人が集まれば市が活性化するというのではなく、それを維持する体力も必要であると考え。現在地と駅北公有地でこれからどんどん議論していければよいと思う。
- 委員 若者の意見として将来をより重要視して考え、新しい人の流れをつくるという意味で残すとすれば、駅北公有地エリアか市営中央町駐車場エリア。これから人口減少や、少子高齢化が進むことを考えると中心市街地に人の流れを作ることが必要不可欠ではないか。
- 副委員長 2つ残すとすれば現庁舎敷地と駅北公有地エリア。どちらかひとつに絞りづらく、どちらも残したい。駅北公有地エリアは限られた市有地しかないので単独で建てるとなれば用地買収等にどのくらいお金や時間がかかるかさっぱりわからない。明日にも地震が来るかもしれない、時間的な猶予がないということであれば、身の丈に合せたという考え方で市有地を最大限に活用するというのが私の意見。例えば周南市では中心市街地活性化を行うために駅ビルにサテライト的に市役所の機能の一部を移転している。会議室も多く、市民活動支援センターもあり非常に多く利用されている。そういったことを考えると、市民活動支援センターあるいは商工関係に特化した部局を駅北の市有地にサテライトオフィスの的に設け、かつ現在地は現在地で建替えるといった両方の候補地のいいと

こ取りをしてはどうか。せっかくひとつにまとまるチャンスなのにあえて分けることはないのではないかという意見もあると思うが、両方の考え方を満足させるにはそれしかないと思う。

そう考えると市営駐車場エリアは庁舎そのものを建てるというのは難しいと思うが、何かに活用できるのではないかと思う。

委員

結論から言うと、駅北公有地エリアを支持したい。その理由としては防府市の中心として基点を防府駅と考えて東西南北に分けると、南北は鉄道高架によって分離されていたのがだんだん希薄になっている状況があるが、東西は公共施設や商業施設が偏在しているように思えること。北西側の駅北公有地エリアは特に公共施設や商業施設が不足しているのではないか。

駅北公有地エリアを建設候補地にするに当たっては、例えば庁舎と駅のホームをデッキのようなもので直接つないで駅と一体感のある庁舎にするとか、あるいは駐車場は要望がたくさんあるが際限がないので、逆転の発想で最低限しか設置しないということも考えてはどうか。

委員

公会堂・文化福祉会館敷地がよいと考えていたが、次善ということで言えば駅北公有地エリアがよい。理由としてはルルサスやデザインプラザからも近く、まちづくりの拠点とするならばやはり駅に近い場所が良いということ。市営駐車場エリアについては敷地が狭い、現庁舎敷地については駅から遠い、また現状ではバス路線が充実していないので公共交通機関を利用する立場としてはあまりよくない。

委員長

2つ程度の候補地を残し詳細な検討をしていくということを決めているが、大多数の方が現庁舎敷地と駅北公有地エリアについて詳細を検討してはどうかという意見であった。

市営中央町駐車場エリアは2名の方から可能性を指摘いただいたが面積が非常にきついこともあって候補地から外すということで進めたい。

各委員からの意見をまとめると、駅北公有地エリアはまちづくりに非常に寄与できる、人の流れを生み出し活性化に寄与できる、変化を求めていきたい、公共交通の利便性が高いといった意見があった。一方で非常に不透明な部分が多く資金的な問題、市有地以外の土地の問題、道路の問題等について非常に分かりにくいという課題、移転をするということになれば資金面で将来に負担を残すのではないかという意見があった。

現庁舎敷地については、歴史的に桑山が毛利氏築城の候補地となった場所であり、防災の面からも良いのではないか、駐車場の利便性やアクセスが非常によい、一方で埋蔵文化財については時間がかかるというデメリットと子どもの発掘現場見学の機会にもできるのではないかという意見があった。

駅北公有地エリアと現所在地エリアの意見が多数ということで次回以降はこの2つの候補地の詳細な資料により議論いただくことにして、最終的に委員会としてどこが候補地として適切かという見解を出していきたいかがか。

委員

異議なし

○次回開催日程について

第4回委員会は、平成28年1月28日(木)18:00から開催する。