

# 「防府市新庁舎建設に関するシンポジウム」アンケート結果

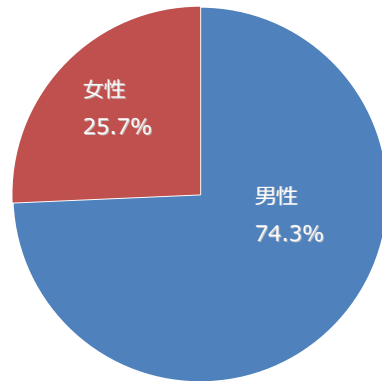
## 1. 概要

- (1) 日 時      平成 29 年 1 月 28 日
- (2) 対 象      標記シンポジウム来場者
- (3) 回答者数    218 人

## 2. 調査結果

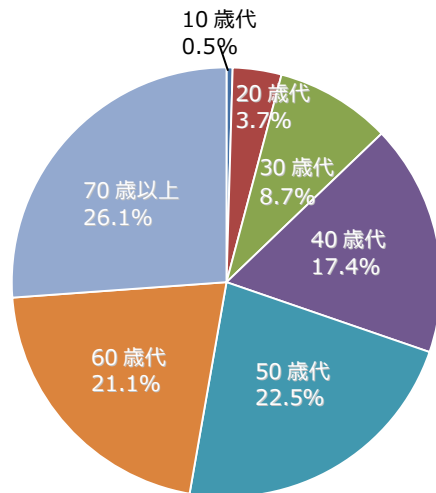
質問 1. あなたの性別をお答えください。

|     | 回答数 | 割合     |
|-----|-----|--------|
| 男 性 | 162 | 74.3 % |
| 女 性 | 56  | 25.7 % |
| 合 計 | 218 | 100 %  |



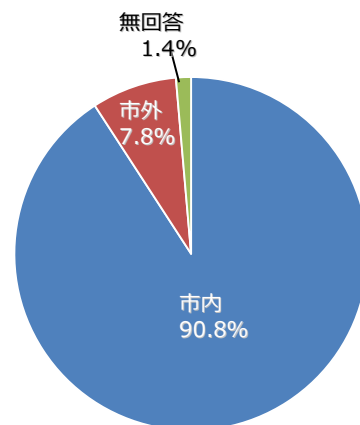
質問 2. あなたの年齢をお答えください。

|        | 回答数 | 割合     |
|--------|-----|--------|
| 10 歳代  | 1   | 0.5 %  |
| 20 歳代  | 8   | 3.7 %  |
| 30 歳代  | 19  | 8.7 %  |
| 40 歳代  | 38  | 17.4 % |
| 50 歳代  | 49  | 22.5 % |
| 60 歳代  | 46  | 21.1 % |
| 70 歳以上 | 57  | 26.1 % |
| 合 計    | 218 | 100 %  |



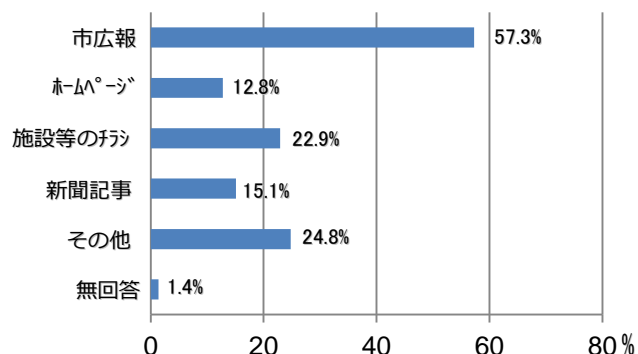
質問 3. あなたのお住まいをお答えください

|     | 回答数 | 割合     |
|-----|-----|--------|
| 市 内 | 198 | 90.8 % |
| 市 外 | 17  | 7.8 %  |
| 無回答 | 3   | 1.4 %  |
| 合 計 | 218 | 100 %  |



質問 4. 本日のシンポジウムを何でお知りになりましたか？（複数回答可）

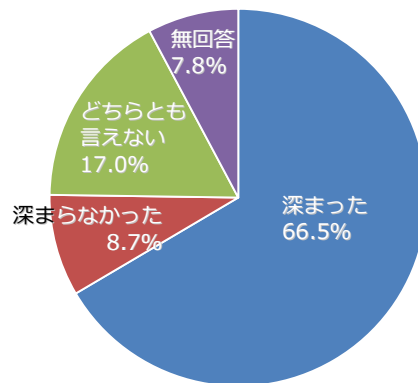
|            | 回答数 | 比率     |
|------------|-----|--------|
| 市広報 1/15 号 | 125 | 57.3 % |
| 市のホームページ   | 28  | 12.8 % |
| 施設等にあったチラシ | 50  | 22.9 % |
| 新聞記事       | 33  | 15.1 % |
| その他        | 54  | 24.8 % |
| 無回答        | 3   | 1.4 %  |
| 回答数合計      | 293 | -      |
| 回答者数 (n)   | 218 | -      |



※「比率」は回答者数(n)に対する各項目の回答数の割合

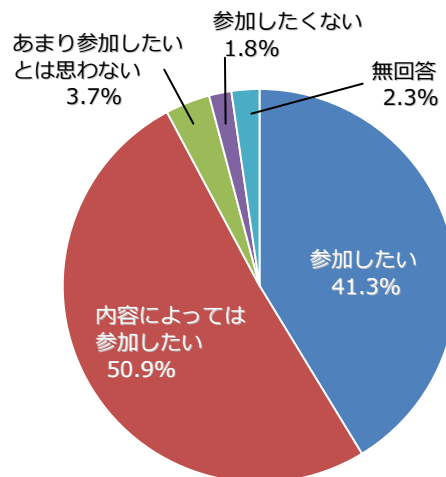
質問 5. 本日のシンポジウムに参加して新庁舎建設に関する関心、理解は深まりましたか？

|           | 回答数 | 割合     |
|-----------|-----|--------|
| 深まった      | 145 | 66.5 % |
| 深まらなかった   | 19  | 8.7 %  |
| どちらとも言えない | 37  | 17.0 % |
| 無回答       | 17  | 7.8 %  |
| 合計        | 218 | 100 %  |



質問 6. 市では、今後も市民の皆さんと一緒に新庁舎の建設を進めていきたいと考えていますが、市民説明やワークショップ等を開催した場合、参加したいと思いますか？

|                | 回答数 | 割合     |
|----------------|-----|--------|
| 参加したい          | 90  | 41.3 % |
| 内容によっては参加したい   | 111 | 50.9 % |
| あまり参加したいとは思わない | 8   | 3.7 %  |
| 参加したくない        | 4   | 1.8 %  |
| 無回答            | 5   | 2.3 %  |
| 合計             | 218 | 100 %  |



質問7. 本日のシンポジウムの感想などをご自由にご記入ください。

\* 次の5つの区分により整理した。

【区分】

- 1 会場の設えや進行形式などに関する意見
- 2 シンポジウムの内容や基本構想・基本計画（案）に肯定的な意見
- 3 シンポジウムの内容や基本構想・基本計画（案）に否定的な意見
- 4 市民参加、情報提供等に関する意見
  - 4-1 会議等の開催に関するもの
  - 4-2 情報提供や説明などへの要望等に関するもの
  - 4-3 庁舎の位置について現在地と駅北エリアの比較に関するもの
- 5 その他

## 1 会場の設えや進行形式などに関する意見

| 番号 | 内 容  |
|----|--|
| 1  | 説明会であるという点をもっとわかりやすく周知すべきでは。反対意見を戦わせる場と思ってきた人にはかえって不満だったのではないのでしょうか。説明会という主旨であれば分かりやすいものだったと思います。  |
| 2  | 感情的に発言された方がいらっしゃったことは残念だったが、賛否各々のご意見を言われた方もいらっしゃった事は良かったと思う。   |
| 3  | 一部の人の声のみ（質問者）大きい。名前ぐらいは名乗るべきではないか。   |
| 4  | 賛成意見、反対意見両方あるとは思いますが、相手方に対する勝手な発言は控えていただきたい。意見を言いたいのであれば、それなりの方法をとってほしい。変化を決断する理由としては、いまひとつ理解に苦しむ内容でした。  |
| 5  | 講演会が長すぎるのでは  |
| 6  | 市民の意見を聞く時間が少ない。  |
| 7  | シンポジウムと言いながら、質問時間を短く設定しすぎ。講演はひとつで良い。基本構想・基本計画（案）の説明が中心だが、冒頭の説明であった現庁舎敷地案との対比が不十分すぎる。特に対比表の“経済的合理性”優劣つけがたい”は、おかしい。建設費の概算ぐらいは比較として併記すべき。姫路市は出身市（加古川市）の隣町、富山市も隣接の高岡市に4年半居住。例としては「良い所どり」にすぎる。負の面、課題対応策にももっと触れるべき。両先生には感謝。講演の依頼側の問題。説明、計画の作り方はわかりやすかった。 |
| 8  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・シンポジウムの説明。現庁舎の説明がなく、駅北のみくわしく説明するとはどうしてでしょうか？</li> <li>・ヨーロッパとか他地区とは町の成り立ちがちがうので（条件がちがう）参考にならない。</li> <li>・ディスカッションが大切では。時間が短すぎます。十分に質問の時間をとるべきです。</li> </ul>   |
| 9  | 質問、タイムキーパーが必要。市長さんが足を組んで相手の目を見ずに答弁するのはびっくりしました。市民参画で登壇された方の責任が重過ぎるように感じました。  |
| 10 | 会場がせまくて、すわる事ができませんでした。   |
| 11 | <p>大多数の出席者は、後部立見でしんどかった。上から見てみると、議員さんの席は用意され誘導されていた。せめて補助席の気を使ってほしかった。</p> <p>※公有地ありきのシンポジウムの意向が強く思えた。町づくりであれば、どちらになっても、跡地の活用方針を示してほしい。</p>  |

## 2 シンポジウムの内容や基本構想・基本計画（案）に肯定的な意見

| 番号 | 内 容   |
|----|---|
| 12 | 新庁舎建設について様々な視点で考えることができたと思う。  |
| 13 | 市民ではないですが、県内諸都市の希望やロールモデルとなるような市庁舎再編を元としたまちづくりを進めていただきたい。   |
| 14 | 先進事例の話を聞くことができ、大変よかったですと思います。   |
| 15 | 他市の事例が聞けて良かった。  |
| 16 | チャンスがあればアオーレ長岡を見学したい。中井、中出両先生の講演はとても参考になりました。<br>※シンポジウム・・・パネルディスカッションで全てを反対する人が出席して勝手にしゃべって退場し、それに賛成の拍手をする人に一市民として恥ずかしい限りです！しかし若人の意見もあり捨てたものではありません。 |
| 17 | 中井先生、中出先生のお話、興味深く拝聴させていただきました。将来に対する責任のひとつ、私達若い世代もしっかり考えていくべきだと感じました。   |
| 18 | 本日参加するまではどうでもよいと思っていたが、庁舎移転だけではなく、「まちづくり」、「活性化」を重要視して欲しい。長岡的なまちづくりを願います。  |
| 19 | 講演者の話は参考になりました。アオーレ長岡まではいかなくても、素敵な市庁舎を完成できるとよいですね。  |
| 20 | 他市の事例は分かりやすくよかった  |
| 21 | 他市状況が聞けてよかった。「市庁舎は市民のもの」ということばが印象的だった。防府のまちづくりの40年、50年後に期待したいと思います。   |
| 22 | 盛会でした   |
| 23 | コメンテーターの2人のお話、とても楽しく勉強になり、知識を得ました。  |
| 24 | 良い講演だった。防府市も思い切った変化が必要。   |
| 25 | 都市機能の配置によって街が変化していく。考え方をあらためて街づくりにはげんでほしい。市役所機能にも新たな考え方をお願いし、また期待したい。   |
| 26 | まちづくりの中で市役所が果たす役割の大きさがよくわかりました。様々な意見のとりまとめ、おつかれさまでした。   |
| 27 | 市の未来を考えた再開発の重要性を再認識できた。   |
| 28 | 駅北移転へ決まった経緯がよく理解できました。また今後の議論に参画したいと思います。   |

| 番号 | 内 容   |
|----|---|
| 29 | 進行状況が解ったことは良かった。新庁舎を目にする事が出来るかな。議員席の位置は市民目線ではないね。   |
| 30 | <p>1 防府市の顔となり、中心市街地の活性化の為、スタートとなることが大事。そのためには、駅北エリアが最適だとよく理解できた。防府駅に近くより利便性がある（公共交通機関・・・）ので、人が集まる施設を集約することで更に活性化の効果が上がるのが理解できた。</p> <p>2 区画整理を行い。駅南地区に劣らない、景観とデザインを主視した街並の形成が望ましい。</p> <p>3 アオーレ長岡の例はとても参考になった。</p> <p>4 市役所＝シティホールという発想はとても参考になった。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 防府市が将来にむけてチェンジの必要性を強く感じた。</li> </ul> |
| 31 | 今日のお話を聞くと、やはり町なかに持っていくべきかなと思います。長岡のようにはならないでしょうが。   |
| 32 | 市役所と民間との交流により、発展している例をお聞かせ戴き、市役所を防府駅の方が私はいいと考えました。  |
| 33 | 町の顔としては、現庁舎は適当でないかもしれない。講演を聞くと、市の中心街が良いと思うようになった。   |
| 34 | 講演の考慮すると駅北が最適と思われるが、周辺の現状を思うと町がにぎわうには長い年月がかかると気が遠くなった。  |
| 35 | 市民全員（全体）の集合場所であり、今後高齢化により駅、町中心地で距離、利便性面では絶対的に必要である。   |
| 36 | 町、市の活性化はやはり中心点である。やはり集合場所である中心軸が必要。高齢化になると交通面的に利便性が第一である。   |
| 37 | 駅北への移設は賛成です。様々な問題があると思いますが、活性する大きなインパクトになることはまちがないと思います。若者を動かす「ワクワク」する気持ちが必要です。   |
| 38 | 新庁舎については駅北の開発が一番。人の集う防府駅、交通の便利が一番。高齢者のためにも、中井先生の話の中、人の集う所、佐波地域のためにも！！   |

### 3 シンポジウムの内容や基本構想・基本計画（案）に否定的な意見

| 番号 | 内 容   |
|----|---|
| 39 | シンポジウムになっていない。残念です。   |
| 40 | 何の目的でシンポジウムをひらいたかさっぱりわからない。   |
| 41 | 何のためのシンポジウムかさっぱりわからなかった。長々とした講演を2つもする必要があったのか？市民の意見を、と言いながらパネリスト同士の話題ばかりでどんどん時間が過ぎてしまった。市民に意見を言わせない意図が感じられた。「ふざけるな!!」と納税者として言いたい!!  |
| 42 | 建設の「何」について開かれたシンポジウムか？何故、今このシンポジウムか？町づくりの広報や構想づくりはいつどのような形でなされたのが疑問となりました。大きな変化を考えるならばじっくりと理解を深めていくと良いと思います。市の中心地はルルサス等を作られてあまり栄えない駅北なのか？よくわかりません。図書館の利用状況等はいかがなのでしょう？  |
| 43 | 市長や会頭、教授のかしこい人の意見にしたがえ、と言っているのだと感じました。まちづくりに市庁舎が必要なのか、きいてもわかりませんでした。住民票を取りに一年中行くわけではありません。市役所にたいして用はありません。住民票をいただいたら、とっとと帰りたいです。フラフラ町並みるつもりはありません。場所はどこでも良いと思っていただけ、今日参加して、駅近くに建てたいという意見をうさんくさく感じました。   |
| 44 | もっとためになる話かと思ったら全然ためにならない。駅北反対。現庁舎場所で考えて。  |
| 45 | 現庁舎に建設すべき！30億円もの金を福祉等にまわすべき！市民をバカにするな！しかも、いつ地震が来るかもわからないのに、早く建設すべきではないか。市長、市役所職員は何を考えているのか！   |
| 46 | 防府市と同等の人口の市を対象として話を聞くのであればと思いますが、はるかに多い人口の市の話を聞いても現実味ありません。防府市には大学もなければ人の集まる場所を上手に活用してないじゃないですか（アスピラート等）。27年度末で30億の基金と市長が言われたけど全て税金ではないのか？税金お無駄使いとありきの話は許される問題ではない。合併問題で単独市政を決めたのであれば市長自身が先頭に立ち無駄をしないようにするのが一番！<br>◎2025年には5人に1人か3人に1人が65歳以上になる時代なのに町中に市役所を作り、歩いてバス停から市役所に行くことがどれだけ現実にある事か？（免許を返納する老人等は歩けません）<br>◎立体駐車場を作り事故の元になるようなことをどうして考えるのか？<br>◎町の顔作り＝人の集まる場所づくり 防府市は昭和50年代にすでに失敗しているではないですか、私の記憶では自殺者も出てます。“案”といつつ“ありきのシンポジウム” |

| 番号 | 内 容   |
|----|---|
| 47 | <p>多くの市民の知らないうちに、市民の関心のある案件が決められていた。「市広報」ってなんだろう。市議で反対の人は多いと聞く。市民不在の防府市。市民無視の行政観。各市町村の実情で考えるべき。現庁舎の跡地利用も考えていないとは考えられない。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・新庁舎建設について多くの市民は知らない。ある程度知っているが、4 候補地以降、どのように話しが進んだのかは、市民の多くは知らない。</li> <li>・市職員の本音、裏話もいろいろある。</li> <li>・駅前ありきで話は進み、進めたという声はある。コンパクトシティというのをどう考えているのか、現地は当然その範囲に入る。(※他にも記載あり)</li> </ul> |
| 48 | <p>コメンテーターの話しは、駅北の方がベストの言いかたであった。</p>   |
| 49 | <p>駅北案での計画書になっていたためだと思うが、女性 2 人以外は現庁舎の場所を全く頭にも入れてなかったように思う。結論ありきの委員会でなかったと信じています。先進地の事例は非常にためになった。駅北公有地と警察などが同じバス路線でつながっていればいいのですが。</p>   |
| 50 | <p>他市を例にして話しをされるのはいいが参考にする市の人口が防府に比べて多すぎてあまり防府にあてはまらないと思う。駅北になると場所が狭あいの為、敷地の買収、十分な駐車場の整備等金がかかりすぎる。今の市役所が最適。駅北は反対です。</p>   |
| 51 | <ul style="list-style-type: none"> <li>①基調講演をきいてみても、新市庁舎を駅北に移す旨の積極的理由は見出せない。</li> <li>②市庁舎を、防府市で残された最も大切な場所に移せば、防府市の中心市街地の発展や活性化にとっては阻害要因になるのでは。</li> <li>③現在地に建替え、浮いた力で駅北の市街地の発展のためにより大きな精力を注いでほしい。</li> <li>④庁舎の移転地ばかりに話題が集中し、防府市民のことを忘れているのでは。</li> </ul>  |
| 52 | <p>現在地で十分、借金は少なく。</p>   |
| 53 | <p>駅北は、予算の面と年月の面で難しいと思う。</p>  |
| 54 | <p>庁舎は建替える必要があるが、広い所から狭い所への移転や交通状況を考えたら現在地で充分。</p>  |
| 55 | <p>H28.5に「駅北」に選定されたようだが、決定までのプロセス及び決定の周知が十分にされていないと思う。現在地での建て替えが市民には利便性があると思う。車の利用を考えても。</p>  |
| 56 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・コンパクトシティ政策による計画に対して、全国的に計画通りの目標を達成できた計画がゼロであること。</li> <li>・ルルサスに空きテナントがあること。つながりに欠ける計画なので、活性化に対して有効といえまい。</li> </ul>  |
| 57 | <p>駅北への移転は再検討が必要。市内一等地なので商業的、民官利用が望ましい。</p>   |



| 番号 | 内 容  |
|----|--|
| 58 | シンポジウムのテーマが、まちづくりに絞込みすぎ。   |
| 59 | 町中に人が集まる仕組みを作ることには大賛成です。しかし市役所の移転でそれが出来るとは思えません。もっと天神様を大事にすることではないでしょうか。   |
| 60 | <p>☆駅北エリアへの新庁舎建設でないと駄目!?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・公共事業（市役所移転がすべてではないのではないのでしょうか?）</li> <li>・今回のパネルディスカッションに議員も参加させてほしかった。賛成、反対の意見をききたかった。</li> </ul>  |
| 61 | <p>講師の内容は、街づくりの夢としては納得できる内容であったが、紹介があった事例以外には失敗であった例はないのだろうか」という疑問をもった。防府の場合には庁舎新築が緊急の課題であろうと思うが、街づくり構想との抱き合わせでは、相当無理があるように思う。</p> <p>現在地での建替が、低額かつ早期に施行できる以上、市民の寄託に応える道ではないのか。</p> <p>駅北開発、区画整理事業の結果、出来たのはマンションだけ。これで「まちづくり」といえるのか?</p> <p>現在地建替事業費を示すべきだ。</p>                            |
| 62 | 街の発達やこれまでの投資を考えると「まちなか」への移転も理解できるが、再開発の柱を市役所とする必要はないのではないか。それはそれ、これはこれで、市民参加で議論すべきと思う。またモータリゼーションについては、テクノロジーの進展が検討されていないように感じる。完全自動運転の時代は必ず到来する。誰もが何歳になっても車に乗る時代への対応はできているのか。再開発も市役所移転も必要。でも一つにする必要はないと思う。  |
| 63 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・防府市の人口減。新幹線駅がなく、高齢者が増加するという条件での背景を考えたうえでの新庁舎を考えた方がよいと思った。</li> <li>・防府の発展には何が必要か熟慮しなければという思いが湧いてきました。</li> <li>・住みやすいコンパクトシティーを今の私は願っていますが、若者が出て行く町、防府にならない方法はないでしょうかね。</li> <li>・新庁舎は、現在位置から動かさない方法で建設していただきたい。町の発展と市役所は別々に考えた方がよいと思う。</li> </ul> |
| 64 | <p>シンポは駅北への市民誘導の内容と思われる。反対意見の識者も加えて賛否公平なシンポを。”計画案”といいながら、これの推進に向けた動きしか見えない。市長の強い意思が優先している。庁舎建替えとまちづくりは別問題。防府市の特性をとらえたシンポに。</p> <p>駐車場の確保 = 駅北での必要性はないのでは?</p> <p>青木・山野委員にほぼ同じ・・・活性化、駅北開発、発展で少し考えを深めたい。財源の有効活用が先。</p>   |

| 番号 | 内 容   |
|----|---|
| 65 | <p>①長岡市の例は素晴らしいと聞いた。ただ、長岡市は場所的に素晴らしく、理想的配置であり、それでこそ出来た事かと思える。防府市とは違う話しとして聞いた。</p> <p>②シンポジウムに、何故議会代表を出さなかったのか？メンバー選択が片寄っていないかと思う。(何故育友会？(PTAのことと思われる))</p> <p>③防府の場合、市庁舎とまちづくりの活性化は同一でなく、時期尚早と思うし、市民減少の中、庁舎の利便性が優先すべし。</p>          |
| 66 | <p>大きな道路に面しており、敷地に入りやすい市役所は、市民にとって切っても切れない場所です。今の場所は、華浦に住んでいる私にとって、とても慣れ親しんだ行きやすい(場所)です。駅北は、駅の向こうにまわり込んでいなくては行けない。交通の混雑の中に入って行くという感じがします。耐震化という目的なら早く安く、市役所の機能を市民にサービスできる新庁舎建設をしてほしい。急がねばならない庁舎建設です。防府のまちづくりはじっくり構想した方がよいと思います。</p> |
| 67 | <p>あぶない!防災拠点になりえない!ここがスタートだったのでは?そう考えれば、早く安く創造できる現在の場所ではないでしょうか?長い目で見たまちづくりも大切ですが、災害が起きてからでは遅いですよ。</p>  |
| 68 | <p>長岡市の例は良いと思いましたが、防府と比較するのは無理があると思います。同じ人口の市で比較してほしい。まず、商店街などの活性化に取り組むべき。ルルサスの空店舗に市役所を一部移転させたらよい。駅北移転を前提に話をしているのはおかしいと思う。</p>  |

## 4 市民参加、情報提供等に関する意見

### 4-1 会議等の開催に関するもの

| 番号 | 内 容   |
|----|---|
| 69 | 議論がまだまだ必要   |
| 70 | 参加者が片寄っている様に見られた。各地区を廻って判り易い説明が必要では。結論ありきのように感じられた。防府市民性が理解された上での議論が必要。どれも皆一時的に良ければOKとの理解されているように思える。   |
| 71 | 時間の都合上、市民の意見を聞く時間が少なかったため、地元説明会でのフォローをお願いします。   |
| 72 | 市庁舎は市民の財産でありますので、市民の多くが納得できるよう、是非とも市民への説明会やワークショップについても、時間をかけて協働できる場をお願いしたいと思います。   |
| 73 | このようなシンポジウムは初めてでした。新庁舎についてもっと市民が知って、考える機会を持って、結論を出してほしいと思います。例えば、中学生、高校生、若者や身体障害者の方など、子育て中のママさんとかのワークショップをいくつも開いてください。                                |
| 74 | 防災の拠点としての機能を重視した庁舎作りが必要と考える。市民の意見を取りあげるため、小学校単位での小集会の開催を望む。   |
| 75 | シンポジウムをもう少し早く開催してほしかった。今後も頻繁に開催してほしい。   |
| 76 | 現在の庁舎で不便はないと感じる。中心市街地より離れているわけではなく、長岡市他の都市とは条件が異なる。幹線道路に接して市内各地からのアクセスも優れている。今回のような市民の意見を聴いたり、これまでの進捗の状況などシンポジウム等度々開催されることを期待します。                     |
| 77 | 市民参加、これを第一段階、これから部門別にわけて、参加者の知識の上下にかかわらずアンケートをとり話し合いをする場をもうけて欲しい。スケジュールはもちろん金額はどの位なのか。捻出はどのように！<br>※コメントの際の意見ですすでに立地〇〇設定しているとように思われる。これはおかしいではありませんか。 |
| 78 | 市民の関与を最初の時点から、かつ何度も行い、議論を積み重ねる必要を最初の講演者が強調されていたのが印象に残る。すでに防府は駅北移転が「決定ではない」と言いつつ、前提にしているかのように説明されている。大きな違和感を持った。                                       |
| 79 | 司会者鶴氏は職務を果たしていない。強引に市庁舎移転に持っていかようとしている。もっと広く、ゆっくり市民の声を聞くことをしなければいけない。コメンテーター2氏の話はそれを示唆したではないか。  |

#### 4-2 情報提供や説明などへの要望等に関するもの

| 番号 | 内 容  |
|----|--|
| 80 | 新庁舎要、市民に（何回も）広く伝えていって欲しい。納得させて欲しい。出来れば現庁舎と同じ所で！  |
| 81 | 基本計画は早期に広報で知らせるべき。気がついたら決まっていたではダメ。  |
| 82 | 場所の決定はいつあったのか。??状態で実際にいつごろできるのか？   |
| 83 | 初めてこのような会へ出席しましたが、これまで小地区での意見交換（説明会）やアンケート結果の報告がうまく行われていないことを知りました。将来のことを考えればコンパクトシティはやむを得ないと思う。   |
| 84 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・長岡方式は参考になった。</li> <li>・もう少し論点を整理して議論する必要があると思う。市民の意識に大きな差がある現状であり、まずは何のために庁舎建設に取り組むのかの方向性の共有が必要であり、大局を俯瞰した資料をしっかりと作り直し、時間をかけて議論し、前のめりにならないで取り組むべきではないかと感じた。</li> <li>・事前のスケジュールを見直してはどうかと思えた。</li> </ul> |
| 85 | <p>①アオーレ長岡のように、市民の高い評価。</p> <p>②中心市街地の空き店舗が35%減少-よいことである。但し、今後は時代の流れとして、高齢者の増加と少子化の波が押し寄せる時代になる。このこと等もよく考慮し進めていくことが必要と思う。長い目で見た「計画の推進と実施」。いろいろな問題がからむので、総合的に考え計画していくことが、理解しあうことが大事。</p>  |
| 86 | お金の件についてもっとくわしい説明がほしい  |
| 87 | あたまを真白にして聞かなくてはならない立場の市長がパネリストの資格はないんではありませんか。まちづくりが主点であるとすれば、まちづくりのための予算組みが必要であり、その点の論点がされていない、いかがでしょうか。  |
| 88 | 一番大事な予算が不安。人口の違うものは参考にならない。15年で30億から110億にどうやって達成するか。人口に見合ったものにするべき。決まっていないと言いながら、話しの内容はB'案でという風に聞こえる。まして現在の部分の売却の話までした。売却の場合逆に損が出るはず。予算の詰めが足りない！花燃ゆも失敗して損しているはず。お金ありきです。   |
| 89 | 市庁舎ができるH39頃には私も車の運転をしていないでしょうし、高齢化社会に入り、車社会も大きな変化を余儀なくされる。また、若者の車離れということも考えると、別の要素とポイントにおいて考えるべきと思う。   |
| 90 | どの様な方向になるのか？様々な視点からの可能性への取り組みをしたら良いのか？結果的には、行ってみようと思う（継続的）イベントの内容がとても大切な条件だと思います。  |

| 番号 | 内 容  |
|----|--|
| 91 | 長岡市の再開発が大変参考になりました。防府市には古い商店街がたくさんあり、シャッター通りにもなっています。こうしたところを思いきって再開発し、その部分にも市役所機能をもたせた施設をつくってもよいのではないかと。ひとたび現状の商店街が火災になれば大火になります。   |
| 92 | 先は合意形成に基づく中心市街地の再開発が進んでいかなければ、市庁舎だけの議論では不十分であると感じています。   |
| 93 | 先の再開発であるルルサス防府とのからみ（相互作用）についても検討を。   |
| 94 | 「まちづくりをどのようにするのか」が大切なことであって、箱物をつくることで活性化につながるわけではないので、より具体的な提案を見越した上で庁舎の場所を選定すべきと思う。公共交通もどうするかとか、それぞれの分野を具体的に充実させるべき。  |
| 95 | 防府駅北側へ移転した場合の中期計画（まちづくりの、マクロの視点）を作った上で、庁舎位置を決めるべきではないか   |
| 96 | 駅北に市庁舎を建てるのなら、長岡のように中心市街地全体のゾーニングをもっと考えていくと良いと思います。駅北に市庁舎が来ないのであれば、今何も色が出ていない駅北をどうしていくのかの検討が追加で考えなくてはいけないと思います。場所はどちらにしても、市民が新しい庁舎の計画を見て、自分がそこで楽しい、心地い体験ができると具体的にイメージできることが重要だと思います。 |

#### 4-3 庁舎の位置について現在地と駅北エリアの比較に関するもの

| 番号  | 内 容  |
|-----|--|
| 97  | 新庁舎に市民参加型の新しい役割が見えてきた。場所、現在地か駅北かの議論を深めて欲しい。現在地と新しい場所での費用、建設（工期）を市民に表示してほしい。  |
| 98  | 仮でいいので現庁舎案も見てみたいです（他市のように）   |
| 99  | 新庁舎を場所の移転を前提として話しが進められたので、現在の場所での新庁舎建設の比較ができなかった。現在の場所は広く、利便性もあり、桑山、病院、警察署など集まっているから、少し見方を変えれば防府の顔になる所である。なにより、駐車場が広いのは車社会に於いて最重要である。立体駐車場の不便さは図書館で身にしみている。  |
| 100 | 駅北の設置でのシンポの内容になっている。現庁舎と駅北双方でのシンポであってほしかった（片面のみでは判断が難しい）   |
| 101 | 駅北のプランの説明会ではあるが、現庁舎案との対比し、駅北が良いのならそれをもっと鮮明にすべきだったのでは。私は老齡、防府市中央部の未来像が湧かない。若い人を中心に検討させれば夢をみせてくれるのではないか？市庁舎の建設予算と用地整備のトータル（予想で可）、今回の姫路と長岡などはすでに進めているので数値を示してほしい。   |
| 102 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・パネルディスカッションでの市民からの意見を聞く態度が、とても少なかった。北ありきでの話して、市民から聞きたくないのかなと思った。</li> <li>・講演の中で、市民宅の用地買収は1つもなく、すべて市有の土地を有効活用しておられたのに共感する。</li> <li>・市からの説明で、現庁舎での建て替えの話がどこにもなく、初めから北側のみの3案では不公平です。現庁舎（広い敷地）での案を何か一つでも示して欲しかった。次に開催される説明会には、是非、現庁舎利用の案を出して比較されると、よくわかるのではないか？</li> </ul> |
| 103 | 防府市庁舎の場所等の参考にならない。もう少し現在地か駅北がよいか議論してほしい。   |
| 104 | 新庁舎の候補地を駅北公有地に絞った話をして、現庁舎敷地に建設した場合の話がないのはどうしてでしょうか？パネルディスカッションの司会は中立でないといけないのではないか？  |
| 105 | 駅北の新しい候補地の話ばかりで残念。現在地に建設する話もしてほしい。土地買収の話がない。市民の意見も聞いてほしいので、選挙をしたらどうか。ヨーロッパの都市とか人口の多い国内の他の都市との比較するのはどうか。  |
| 106 | 工費現在地との比較説明なし？   |

| 番号  | 内 容  |
|-----|--|
| 107 | <p>いくら御用学者の話で時間をつぶしても「市民に問う」ならば、現地建替と新設とを予算や工期等具体的な数字を入れて両方を説明しないのはアンフェアなやり方だと思う。一部の人間の誘導でないならば、本当に市民の同意を得たいならば職員の動員は必要ない。</p> |
| 108 | <p>駅北と現在地でどのようなメリットが、デメリットがあり、どういった経緯で駅北になったのか説明不足に感じた。</p>  |

## 5 その他

| 番号  | 内 容   |
|-----|---|
| 109 | 様々な見方があり、年代によっても様々な意見もあるが、参考にしながら、決めるべきことは決めていくべきだと思う。  |
| 110 | 市民による市民の市庁舎にしてもらいたい。  |
| 111 | 新庁舎から市の発展につながるものになってほしい。防府市にはこれからも住み続けるので、市の発展、活性化にはこれから興味をもっていきたい。   |
| 112 | 昔のようにぎわいのある街にしてください。  |
| 113 | 8Fの高さでの展望ビデオを作ってほしい。ドローンを使ってパノラマを見せてください。   |
| 114 | 松浦市長の任期中ですとすると、駅北案がいい構想であったとしても、市民の分裂するテーマになってしまうおそれがある。現職中は学習期間、情報提供の時間としてほしい。   |
| 115 | 新庁舎には市民が自由に利用できる「市民スペース」をつくってもらえる工夫をしてもらいたい。  |
| 116 | ①最初の室長の説明によれば、既に駅北に決定のような説明であった。市議会の2/3の決議要。<br>②現在地のメリット、デメリットについての説明を聞きたかった。<br>③駅北候補地について老人の施設として世界的な一番の施設建設を希望する。世界各国からの視察者を迎え将来は国際都市防府となるよう希望する。 |