

4. 庁舎建設について

主なご意見等

1. 両案の比較を希望 (7件)
2. まちづくり・活性化について (8件)
3. 駐車場・アクセスについて (5件)
4. 防災機能について (2件)
5. 区画整理について (2件)
6. 跡地利用について (2件)
7. 代替地について (1件)
8. 議会議決について (4件)
9. 現在地を推す意見 (4件)
10. 住民投票について (3件)
11. その他の意見 (8件)

※議会として今後の審議に活かしてまいります。

1. 両案の比較を希望

- ① 現庁舎と駅北との比較は金額面だけではわからない。安いから良いという訳でもないと思う。両案のメリット、デメリットをしっかりと説明頂きたい。(富海)
- ② 両案の建設費用・工期の差だが、本当に示された程度の差で済むのか。内容がよく分からず反対している市民も多いと思う。駅北にするための作為的なものがあるのではないと思う。(新田)
- ③ 外部委員会が駅北を選定とのこと、この時に現庁舎での建て替えと比較しての選定だったのか。それで今、また現庁舎敷地での計画がまた持ち上がったのは、どうしてか。(勝間)
- ④ 何故駅北なのか。駅北ありきで外部委員会を選定したのではないか。現庁舎、駅北との両案を検討すべきではないか。(西浦)
- ⑤ 議会で現在地の計画も策定するよう全会一致で可決されたのに、市の説明会では、両方の説明がなかった。一番心配している防災拠点が市民にとっては重要な話が全く出てこない。駅北になれば、商業スペースができて、商売がうまくいくのではないかと、建設費も圧縮すれば30億くらいが節約でき、現在地と変わらないとかいう説明であり、現在地での建設費も圧縮すれば差が縮まらない。いくら市民が反対しても、市長や行政がどうしても駅北にしたいとしか受け止められなかった。両方の公平な説明ができるようになってから、説明会を開催していただきたい。(牟礼)
- ⑥ 庁舎建設に関するシンポジウム、ダイジェスト版を作るという事で、160万円の予算がついているが、両案を作って全戸配布して欲しい。(西浦)(佐波)
- ⑦ 耐震性を考えて早く進む現庁舎案で立て直すべきだと思うが、駅北案と現庁舎案のメリットデメリットを丁寧にはっきり説明して欲しい。(富海)

<p>2. まちづくり・活性化</p>	<p>① 中心市街地の活性化が検討されているが、活性化対策と庁舎移転問題は、同時並行で検討すべきではない。議会だより中の市長答弁は、「外部委員会の意見が出たので、これで進めていきます。」とのこと。中心市街地活性化の質問に対しては、「今、商工会議所が検討しているのでそれを待っています。」とのこと。活性化対策には本気で取り組んでいない。駅北へ持っていくことで、活性化に繋がるということはない。現庁舎の方が便利。議会で、現庁舎と駅北の計画の両方で審議するように決議されたことは大変喜ばしく思っている。市検討会も両方の計画で意見を聞くべきだったと思う。議会でもしっかり審議して欲しい。(大道)</p> <p>② 1月の市シンポジウムは庁舎を中心とした街づくりを前面に出されていたが、4月の市検討会では、その部分がトーンダウンしていたように感じた。街づくりを標榜するならもっと明確な計画を示すべき。(松崎)</p> <p>③ 中心市街地活性化というが、もう遅いのでは。都市政策の失敗ではないか。現在、防府の地価が一番高いのは駅南周辺であり、中心は駅南ではないか。現在地の庁舎が駅から遠いのであればコミュニティバスなどを活用してはどうか。(松崎)</p> <p>④ 昭和29年に現庁舎ができてから次第に官庁が集まり、金融機関や高校、商業施設も駅周辺にできた。土地の公示価格で、駅南周辺が坪40万で一番高い。中心市街地は駅南だと思う。駅北に作り、公共施設で賑わい創出は無理。宇部市は、広い敷地を確保できるように、現在地近隣の市道を廃止し、税務署空地を取り込む協議が整ったらしい。防府市も税務署の駐車場が狭いので、税務署も市役所の中に取り込み、市民の利便性を向上していただきたい。敷地が広いということは、設計の自由度が高まる。(牟礼)</p> <p>⑤ 市検討会で栄町を商業地域として開発していくというものがあつたが、当該地域は既にマンションが建っており、活性化していくというのは嘘だったのか。駅北に庁舎を持っていくための詭弁だったのか。郊外に大型店舗がある中、狭い駅北に魅力ある商業施設が来るのか。活性化というが、具体的にどうするのか、議会の方で執行部にきっちりと詰めてほしい。(新田)</p> <p>⑥ コンパクトシティは都市計画マスタープランで変わってくるのではないか。コンパクトシティとは中心部発展で周辺部はそのままだと発想だと思う。(西浦)</p> <p>⑦ これまでにコンパクトシティの成功例はない。騙されないようにしてほしい。(西浦)</p> <p>⑧ 市の発展のためには駅北への思いもあるが、グランドデザインや将来展望をしっかりと示すべきである。また、市長の思いが駅北への誘導に見える。(中関)</p>
<p>3. 駐車場・アクセス</p>	<p>① 市庁舎へ行く場合の周辺の道路環境は大事である。防府市は、何かあるともものすごく渋滞する。年度変わりの時期は、庁舎を訪れる人も多い。駅北エリアへ、庁舎を作るとどうなるかと思う。(大道)</p> <p>② 駅北の場合、立体駐車場か、駅前に地下を作るか、その二通り。現在、駅周辺へ買い物に行く場合、大変混雑している。市検討会では、交通が良くなるとの説明だったが逆だと思う。市内に駅が3か所、電車は、市内から市外へ行く人が主に利用。買い物をする人は、現実には少ないと思う。現庁舎は駅から600mだが、90%の方が自家用車。バスや電車を利用して、市庁舎へ行くという考え方が間違っていると思う。(大道)</p> <p>③ 「5つの評価軸」がわかりづらい。時間がかかるかもしれないが、両方のプランを出</p>

	<p>していただかないと、判断できない。このままだと、費用だけでの判断になる。アクセス性も重要。県総合医療センターのように、市役所の中に、ロータリーやバス停を作る案も考えられる。(玉祖)</p> <p>④ 10年後を考えると、アクセスが一番のポイント。それが機能性になる。今は車社会だが、あと8年したら、5人の内2人が75歳を越え、車に乗れない人がたくさん出てくる。駅に公共機関が入るので、駅を一つのアクセス拠点として拡大していく。道路がなくても、駅の北側に、大きな広場のある地下のある市役所で、4方向へ行くバス停をつくれれば、雨に濡れないし、車椅子でも大丈夫。長寿社会で、介護する人もいなくなる、そのような中で10年先15年先を考えていてもらいたい。(玉祖)</p> <p>⑤ 市検討会で、総合庁舎のところに建てたらどうかと意見を言った。駅北の狭いところに庁舎を建てて駐車場はどうするかと思う。(野島)</p>
4. 防災機能	<p>① 市は、庁舎建設を市の繁栄と繋げて話しているが、実現するものかどうか。それよりも現状をしっかり見つめるべきである。大切なのは災害への対応。現在地と駅北を比較して優位性に差があるかどうか。防府市は地盤が低いことによる水災害が多い。現有地は海拔が高いので適地である。また、職員の事務効率化も必要である。高層の建物は事務の効率が悪くなるを考える。ワンフロア、ワンストップのサービスが求められる。これまでの中心市街地の事業に計画性が全くないので、活性化とは切り離して、防災と事務効率化を重点的に考えて進めていただきたい。(新田)</p> <p>② 現庁舎は、老朽化、耐震性から建て替えを急ぐ必要がある。工期や土地や駐車場など不確定な要素が沢山含まれている方を何故選択するのか。防災拠点として優れた現庁舎敷地は、県下に誇れるところであり、もしこれを失ったら、2度と帰って来ない。市議会議員が両者を比較した上で評価をしていただきたい。(右田)</p>
5. 区画整理	<p>① 庁舎建設において市民の7割が反対しているのになぜ執行部は駅北ありきで進めているのか。今後の防府市が発展するために庁舎の位置においてはどこでもいいが、駅北にくる場合の道路整備、区画整理等の話は棚上げされているのではないか。(松崎)</p> <p>② 庁舎の建て替えは、防災面と、耐久性が欠けると聞いている。駅北の発展の面で説明があった。庁舎を建て替えることと、区画整理を市が行うのはおかしいと思う。(西浦)</p>
6. 跡地利用	<p>① 市役所は、市民が行きやすい、利用しやすい、機能的なコンパクトなものがいい。そうであれば、場所はどちらでもいい。まちづくりが加わり、わかりづらくなっている。駅北は、現有地と1万㎡ぐらい違う。現有地で、県庁のような緑のあるゆとりある空間となるようなものができるのではないか。市役所の跡地をどう活用するのか、市民にとって有効に活用される案があれば、駅北でもいい。(玉祖)</p> <p>② 跡地の問題がはっきりとしていないと、移転は難しい。市の提案がだめだということを知ってもらい、庁内の同じレベルではなく、具体的なビジョンを持ってきて、高いレベルで議論していただきたい。(玉祖)</p>
7. 代替地	<p>① 庁舎建設には、年数がかかるとのことだが、職員や来庁者の事を考えると現在の耐震性のない状態で耐えきれぬか不安である。庁舎が建て替わるまでの代替地の事はどうなっているのかと思う。(佐波)</p>

<p>8. 議会議決</p>	<p>① 新庁舎建設に関する決議は、議会に対してお礼を言いたい。新庁舎の負担は、長い目で見れば、今の若い人に負担させてはならないと考える。市検討会で、どうして、今の場所ではいけないのかと聞いたら、「いけないことは何もありません」ということだった。そういう意味で現庁舎の計画ができることは結構だと思う。(右田)</p> <p>② 現庁舎と比較を示して欲しいとの決議がなされたが、読み方によると駅北に決まったようにみえる。(向島)</p> <p>③ 市長は市検討会で、「現在地での新庁舎建設となると、駅北に決めた手順と同様な手順を踏むので、建設はもっと遅れる」と言われた。地震を考えると、できるだけ早く建設しなければならないという問題があるが、執行部は駅北に決めたのだから、建てることを望むのなら駅北にしなさいという意味に受け取った。市議会は、決議に従い、早く現在地での基本計画を策定するよう催促すべきだ。(牟礼)</p> <p>④ 議会としては良くやったと思う。市検討会で「議会の決議をどう思うか」と質問したら、「議決は重く受け止める」とのこと。今後の策定についてしっかりフォローして欲しい。(西浦)(華浦)(勝間)</p>
<p>9. 現在地を推す意見</p>	<p>① 市検討会では場所が決まったかのような説明で、現在地の説明は全くなかった。これまで市政に全く関心がなかったが、これはいけないと思って出席した。駅北のようなところに建てるのは、50年後の市民に申し訳ない。現在地が良いと考える。高層の建物は、これからの人口減少社会に必要なのか、また立体駐車場も相当危険である。(新田)</p> <p>② 現在地の方が金額も低く道路アクセスが良い、また防災拠点として優れている。駅北は飛び地で、用地買収が必要で時間がかかる。耐震性の問題から建て替えが必要なので急ぐ必要がある。(小野)</p> <p>③ 「5つの評価軸」の防災拠点としての対応、経済的合理性については、客観的に、圧倒的に現在地の方が優れていると考えている。しかし、市検討会では、防災拠点については、現庁舎が有利と認めているが、経済的効率性は、どちらともいえないとして引き分けにしている。アクセス性と集まりやすさは、駅北に優位をつけ、合計点では駅北に軍配をあげているが、この説明は納得ができない。(華浦)</p> <p>④ 駅北の計画はいい。現在地での計画を市民に示してほしい。防災拠点、災害時アクセスは、誰が考えても現在地が有利だと思う。(牟礼)</p>
<p>10. 住民投票</p>	<p>① 住民投票を行って市民の考えを聞くことを検討してもらいたい。(新田)</p> <p>② 庁舎の建設地について、住民投票までする気はないのか。(右田)</p> <p>③ 住民投票も行なう可能性があるのでは。(富海)</p>
<p>11. その他</p>	<p>① 外部委員会の方も本当に苦しい思いをして選択をされたと思う。それが正しいかどうかは様々な見方もあると思うが、それは1つの結論。市検討会で市長は「外部委員会みなさんに敬意を表したい」と言っていたが、私たちは市の職員を選挙で決めたわけではない。市民が託した議員が建設候補地についてもう1度評価をして頂いたらいいと思う。慌てず急がずではなくて、慌ててはいけないが急いで頂きたい。市役所を訪れる市民や職員の安全を考えると、計画を急いで頂きたい。(勝間)</p> <p>② 市庁舎建設の目的を明確にして欲しい。防災が目的なのか。まちづくりをくっつけると判断ができなくなる。(玉祖)</p> <p>③ 防府市総合計画は、3次までは産官学連携という言葉あったが、4次からは、庁内検討になっている。小さな事は庁内検討でいい。庁内検討の枠を大きく越えて、民</p>

間活力を使い、もっと視野を高くして検討していただきたい。(玉祖)

- ④ 将来展望をしっかりと見据えて市民の意見をしっかりと聞いてすすめること。位置については、比較できる具体的な資料をしめすこと。時間がかかっても市民に納得がいくまで検証させること。第三者にもしっかりと検証をしてもらうこと。(中関)
- ⑤ 市検討会では駅北ありきの説明で、そのことへの質問も多く出た。私としては、時間も足らず、生煮えの感がある。個人的には、新たに質問書を市へ提出した。市庁舎移転について、市の方針をしっかりと定めてほしい。(華城)
- ⑥ 駅北と現在地のいずれになっても、文化スポーツ課は桑山にあり、文化福祉会館にも部署がある。機能を統合して欲しい。(牟礼)
- ⑦ 昭和 29 年には現庁舎がある場所に官公庁を集めよう、北は商店を集めていくとのことだったが駅北に移設というのであれば、その際に納得いただいた敷地の所有者などにも事前に説明すべきでは。(富海)
- ⑧ 11 年後の市民が見た時に、いいものができたなと思っていただけないといけない。市庁舎の機能において絶対に外せないものは、市民へのサービスである。行きやすさもそうであり、交通の便では駅北でなくてもいいように感じる。これから先の庁舎の理想像はわからないが、それを見据えたまちづくりが大切である。(玉祖)