

防府市都市計画マスタープラン更新に係る

**市民アンケート調査
報告書**

平成 29 年 7 月

防府市 都市計画課

目次

第1章 調査概要

1 調査の目的.....	1
2 調査の方法と期間.....	1
3 回収結果.....	1
4 報告書を見る際の注意事項.....	2
5 地域区分.....	3

第2章 調査結果

1 回答者の属性について.....	5
2 お住まいの地域について.....	9
3 外出するとき、利用する施設と交通手段について.....	114
4 市全体のまちづくりについて.....	159
まちづくりの方向性について.....	159
土地利用の方針について.....	163
まちの将来像について.....	170
5 まちづくりへの関心・参加意向について.....	172
6 公共交通の利用状況について.....	177

第3章 自由意見

1 防府市の将来像・都市構造について.....	204
2 土地利用・住宅・市街地整備等について.....	205
3 道路・交通・駐車場について.....	206
4 公園・緑地について.....	210
5 施設整備について.....	210
6 生活環境について.....	213
7 産業について.....	214
8 自然環境・景観について.....	214
9 医療・福祉・教育について.....	215
10 観光・イベントについて.....	216
11 防災・防犯について.....	217
12 コミュニティについて.....	217
13 市民参加について.....	217
14 その他.....	218

【参考資料】

調査票.....	221
----------	-----

防府市都市計画マスタープラン更新に係る市民アンケート調査 クロス項目表

設問		年代	地域
問1	次の①から⑧の項目について、お答えください。		
問2	現在お住まいの地域についてどのように感じていますか。		
	①居住環境について	p.11~12	p.25~42
	②暮らしやすさについて	p.14~15	p.43~60
	③安全・安心について	p.17~18	p.61~76
	④暮らしの潤いについて	p.20~21	p.77~92
	⑤コミュニティについて	p.23~24	p.93~107
問3	現在お住まいの地域を選ばれた理由は何ですか。	p.109	p.110
問4	現在お住まいの地域に住み続けたいと思いますか。	p.112	p.113
問5	外出するとき、どのような施設を利用していますか。		
	①施設の利用頻度	p.116~122	
	②最も利用する施設がある場所	p.124~130	p.131~140
	③そこへ行くときの主な移動手段	p.142~148	p.149~158
問6	まちづくりを進めていくにあたり、重要な取り組みは次のうちどれだと思われますか。	p.162	
問7	今後、防府市の住宅地は、どのようになることが望ましいと思われますか。	p.165	
問8	防府駅周辺には、人の賑わいが感じられますか。	p.166	
問9	防府駅周辺に人の賑わいを創り出すには、どのような取り組みが必要だと思われますか。	p.169	
問10	20年後の防府市がどのようなまちになっていると良いと思われますか。	p.171	
問11	防府市のまちづくりについて、何から情報を得ていますか。	p.173	
問12	まちづくりに対する関心度について、該当するものを選んで下さい。	p.174	
問13	今後まちづくり活動に参加するとした場合、どのような活動に参加したいと思われますか。	p.176	
問14	防府市のまちづくりについて、ご提案がありましたら、ご自由にお書きください。		

設問		年代	地域
問 15	路線バスをどれくらいの頻度で利用していますか。	p.178	p.179
問 16-1	【問 15 で 1～5 と回答された方】は、路線バスの利用に関して改善してほしい点は何ですか。	p.181	
問 16-2	【問 15 で 6 と回答された方】は、路線バスのどの点を改善すれば利用されますか。	p.183	
問 17	自宅から最寄のバス停まで、徒歩でどれくらいの時間がかかりますか。	p.184	p.185
問 18	鉄道をどれくらいの頻度で利用していますか。	p.186	p.187
問 19-1	【問 18 で 1～5 と回答された方】は、鉄道の利用に関して改善してほしい点は何ですか。	p.189	
問 19-2	【問 18 で 6 と回答された方】は、鉄道のどの点を改善すれば利用されますか。	p.191	
問 20	あなたは、タクシーをどれくらいの頻度で利用していますか。	p.193	p.194
問 21	あなたは、連絡船（野島・三田尻航路）をどれくらいの頻度で利用していますか。	p.196	p.197
問 22	タクシーや連絡船の利用に関して、ご意見・ご要望がありましたら、ご自由にお書きください。		

第1章 調査概要

1 調査の目的

このアンケート調査は、新たな都市計画マスタープランの策定にあたり、市民の皆様から、これまでのまちづくりの取組みに対する評価や満足度、今後必要な施策や重点課題などについての意向を把握し、本計画の基礎資料として活用することを目的として実施しました。

2 調査の方法と期間

(1) 調査対象者

住民基本台帳に登録されている満 18 歳以上（高校生を含む）の市民の方から無作為に 3,000 人を抽出しました。なお、抽出にあたっては、居住地域（現行計画の 7 地域）と年齢のバランスを考慮しました。

(2) 配布と回収

郵送による配布・回収

(3) 調査期間

平成 28 年 11 月 22 日（月）～平成 28 年 12 月 5 日（月）

3 回収結果

回収結果は以下の通りとなっています。

地域区分		配布数	回収数		回収率
地域名	地区名				
1. 中央地域	松崎地区	184	71	273	37.0%
	佐波地区	184	70		
	勝間地区	185	61		
	華浦地区	184	71		
2. 新田・中関地域	新田地区	184	69	152	41.3%
	中関地区	184	83		
3. 西浦地域	西浦地区	185	72	72	38.9%
4. 牟礼地域	牟礼地区	369	92	134	36.3%
	牟礼南地区		42		
5. 華城地域	華城地区	183	64	64	35.0%
6. 右田地域	右田地区	185	89	89	48.1%
7. 玉祖地域	玉祖地区	185	70	70	37.8%
8. 富海地域	富海地区	186	77	77	41.4%
9. 大道地域	大道地区	185	78	78	42.2%
10. 向島地域	向島地区	140	51	51	36.4%
11. 小野地域	小野地区	186	95	95	51.1%
12. 野島地域	野島地区	91	29	29	31.9%
無回答			11	11	
合計		3,000	1,195	1,195	39.8%

4 報告書を見る際の注意事項

(1) 単純集計とクロス集計について

本調査では、各設問について、回答全体をまとめて集計した「単純集計」と、地域別や年代別などに区分して集計した「クロス集計」を行っています（クロスを掛けた項目については、参考資料1「クロス集計項目」参照）。

なお、年代別クロス集計において、18～19歳および75歳以上は、回答数が少ないため、本調査の結果が防府市における当該年代の傾向と異なる可能性があることもご理解の上、調査結果をご覧ください。

(2) 数値の端数処理方法

回答比率等については、小数点以下第2位を四捨五入し第1位までの表記としています。このことから、合計が100%に満たない、あるいは100%を超える場合があります。なお、基数となる回答者数は、(N)としてグラフに掲載しました。

(3) 複数回答について

複数回答の構成比の母数は、回答者数としています。このため、複数回答の設問に対する回答比率の合計が、100%を超える場合があります。

(4) 自由意見について

第3章に、問14の自由意見について分類し、掲載しています。

なお、ご意見の内容により、複数の項目に該当している場合は、それぞれの項目に掲載しています。

5 地域区分

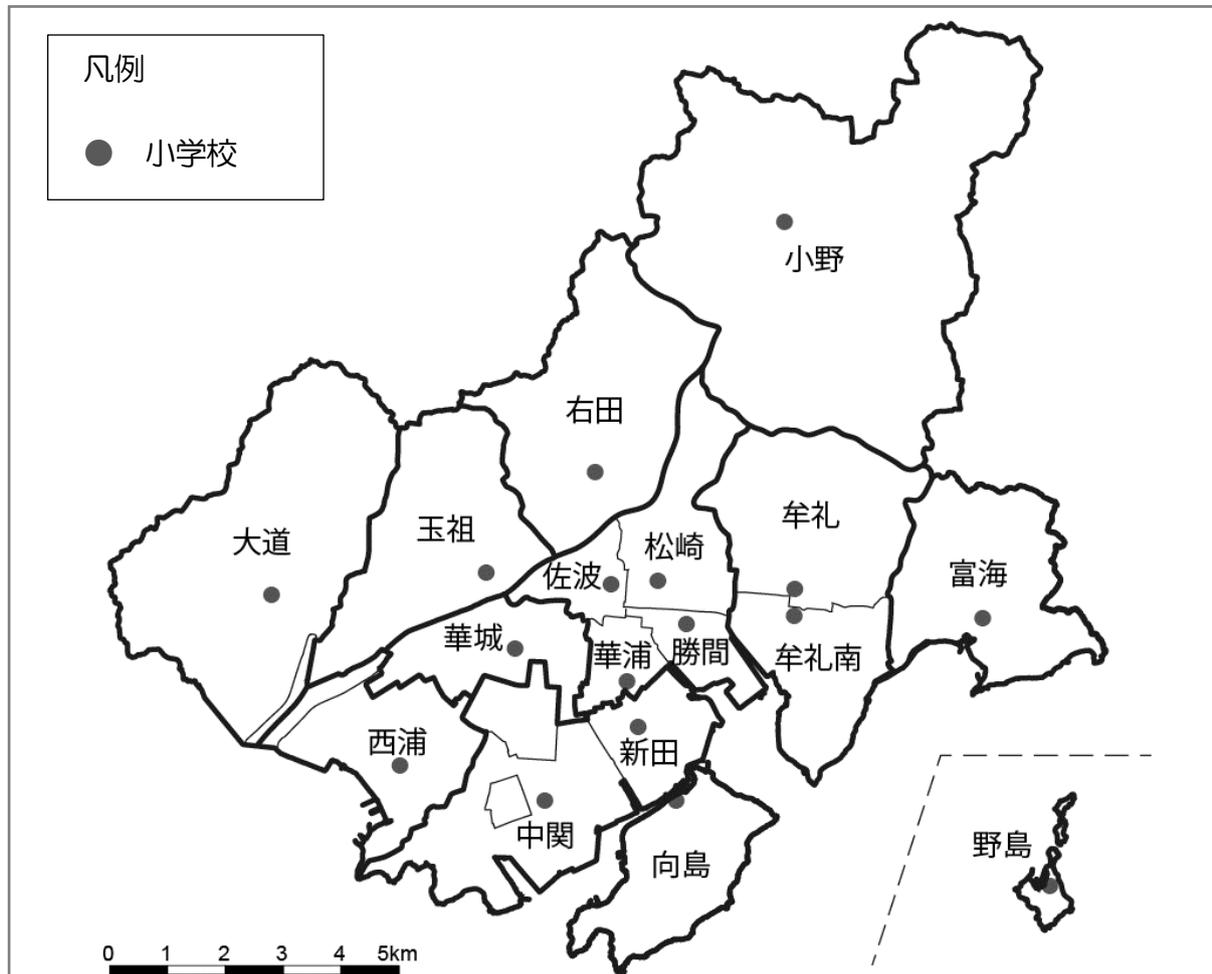
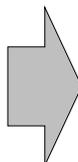
地域区分は以下の通りです。現行の都市計画マスタープランでは、市内の各小学校区を7地域にブロック分けしていますが、更新案では12地域に細分化していることから、地域別の集計では12地域別の結果を示します。

現行計画

	地域名	地区名
1	富海地域	① 富海地区
2	北部地域	② 松崎地区
		③ 佐波地区
		④ 牟礼地区
		⑤ 牟礼南地区
		⑥ 勝間地区
3	南部地域	⑦ 華浦地区
		⑧ 新田地区
		⑨ 向島地区
		⑩ 中関地区
		⑪ 西浦地区
		⑫ 華城地区
		⑬ 右田地区
4	右田地域	⑭ 玉祖地区
5	大道地域	⑮ 大道地区
6	小野地域	⑯ 小野地区
7	野島地域	⑰ 野島地区

更新案

	地域名	地区名
1	中央地域	① 松崎地区
		② 佐波地区
		③ 勝間地区
		④ 華浦地区
2	新田・中関地域	⑤ 新田地区
		⑥ 中関地区
3	西浦地域	⑦ 西浦地区
4	牟礼地域	⑧ 牟礼地区
		⑨ 牟礼南地区
5	華城地域	⑩ 華城地区
6	右田地域	⑪ 右田地区
7	玉祖地域	⑫ 玉祖地区
8	富海地域	⑬ 富海地区
9	大道地域	⑭ 大道地区
10	向島地域	⑮ 向島地区
11	小野地域	⑯ 小野地区
12	野島地域	⑰ 野島地区



第2章 調査結果

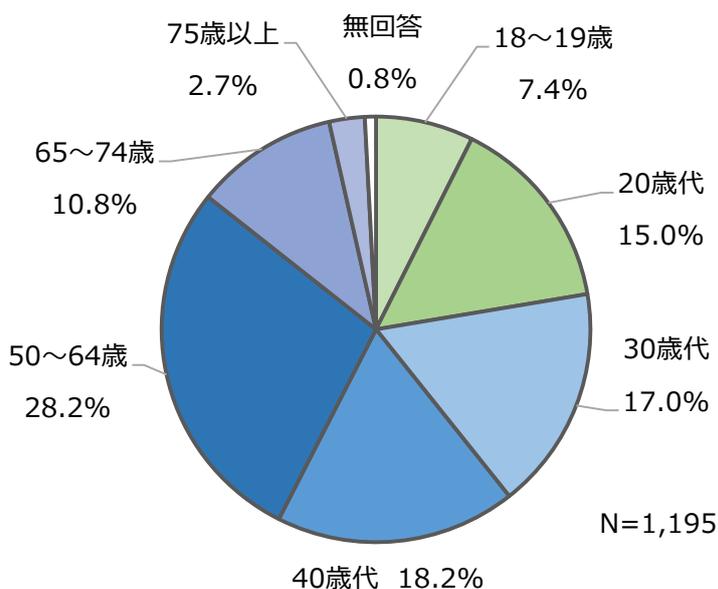
1 回答者の属性について

問1 次の①から⑧の項目について、お答えください。

(①～⑧の項目ごとに該当する番号を1つ選び○を付けてください)

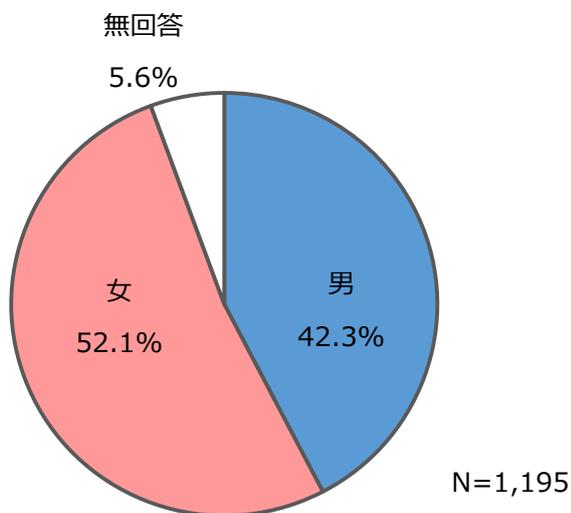
- | | | | | |
|------|---------|---------|-----------|----------|
| ① 年齢 | 1. 10歳代 | 3. 30歳代 | 5. 50～64歳 | 7. 75歳以上 |
| | 2. 20歳代 | 4. 40歳代 | 6. 65～74歳 | |

50～64歳代が28.2%で最も多く、次いで40歳代が18.2%、30歳代が17.0%、20歳代が15.0%となっています。



- | | | |
|------|------|------|
| ② 性別 | 1. 男 | 2. 女 |
|------|------|------|

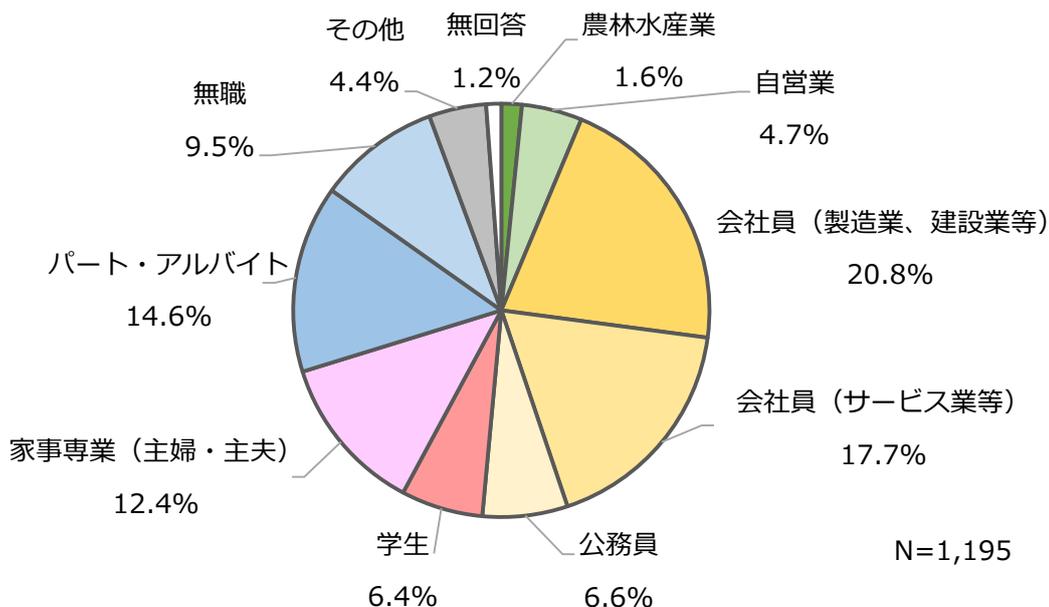
女性が52.1%、男性が42.3%となっています。



③ 職業

1. 農林水産業	6. 学生
2. 自営業	7. 家事専業（主婦・主夫）
3. 会社員（製造業、建設業等）	8. パート・アルバイト
4. 会社員（サービス業等）	9. 無職
5. 公務員	10. その他（ ）

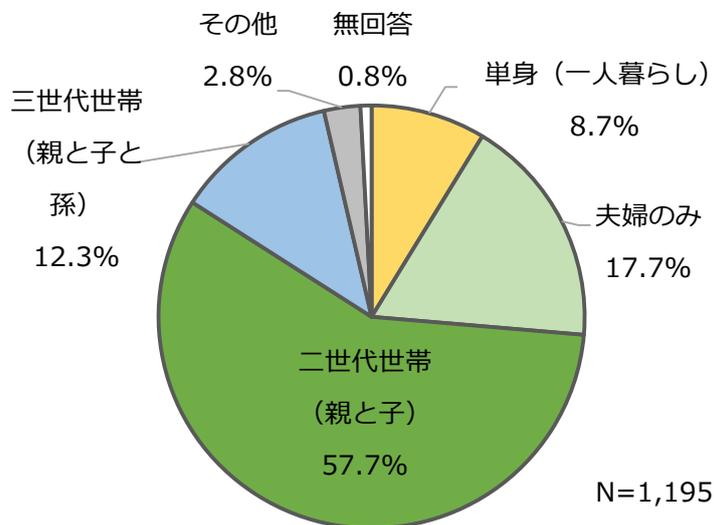
会社員（製造業、建設業等）が20.8%で最も多く、次いで会社員（サービス業等）が17.7%となっており、合わせて38.5%となっています。



④ 世帯構成

1. 単身（一人暮らし）	4. 三世代世帯（親と子と孫）
2. 夫婦のみ	5. その他（ ）
3. 二世帯世帯（親と子）	

二世帯世帯（親と子）が57.7%で最も多く、次いで夫婦のみが17.7%、三世代世帯（親と子と孫）が12.3%となっています。

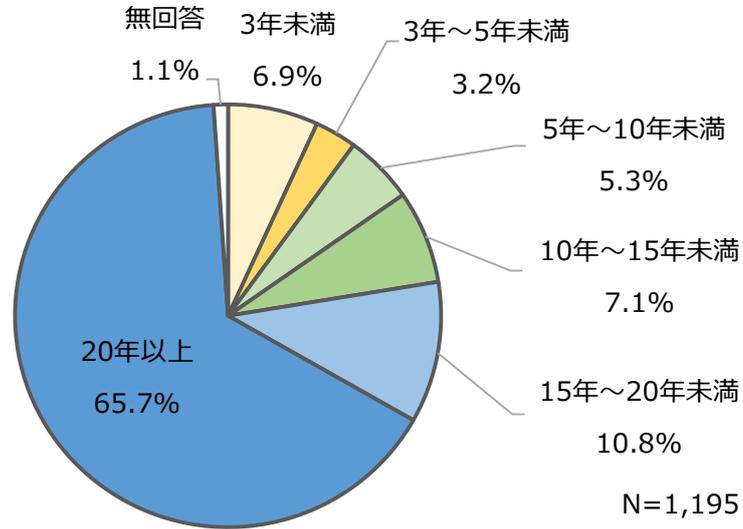


⑤ 市内での
居住年数

- | | |
|-------------|--------------|
| 1. 3年未満 | 4. 10年～15年未満 |
| 2. 3年～5年未満 | 5. 15年～20年未満 |
| 3. 5年～10年未満 | 6. 20年以上 |

※これまでの通算居住年数

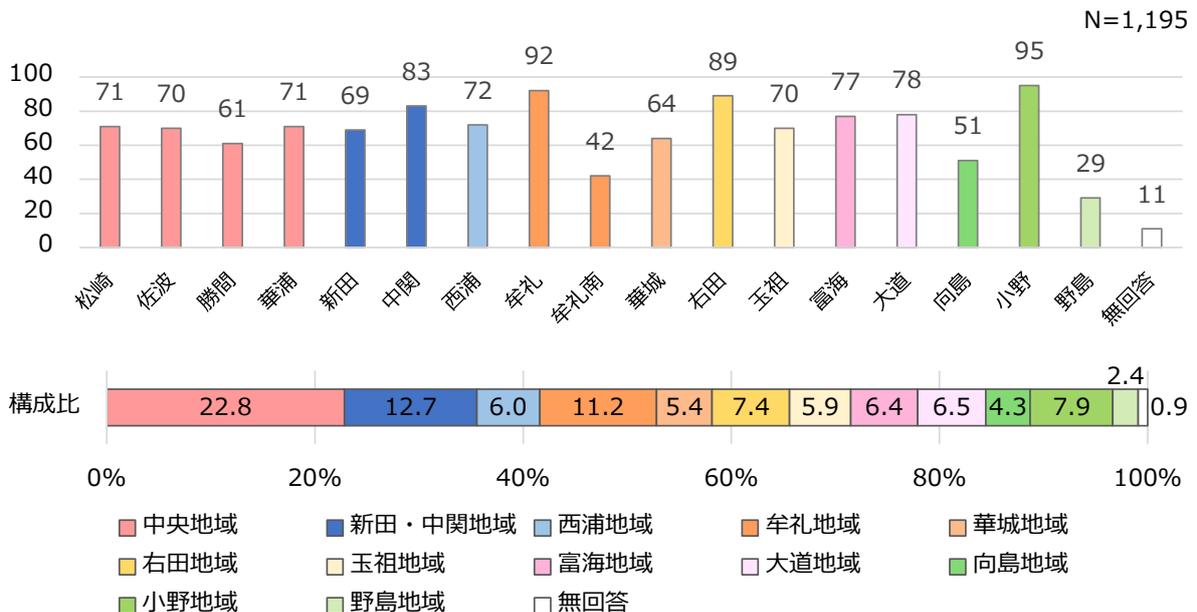
20年以上が65.7%で最も多くなっています。



⑥ 現在
お住まい
の地域

- | | | | |
|--------|--------|--------|--------|
| 1. 富海 | 6. 勝間 | 11. 西浦 | 16. 小野 |
| 2. 牟礼 | 7. 華浦 | 12. 華城 | 17. 野島 |
| 3. 牟礼南 | 8. 新田 | 13. 右田 | |
| 4. 松崎 | 9. 向島 | 14. 玉祖 | |
| 5. 佐波 | 10. 中関 | 15. 大道 | |

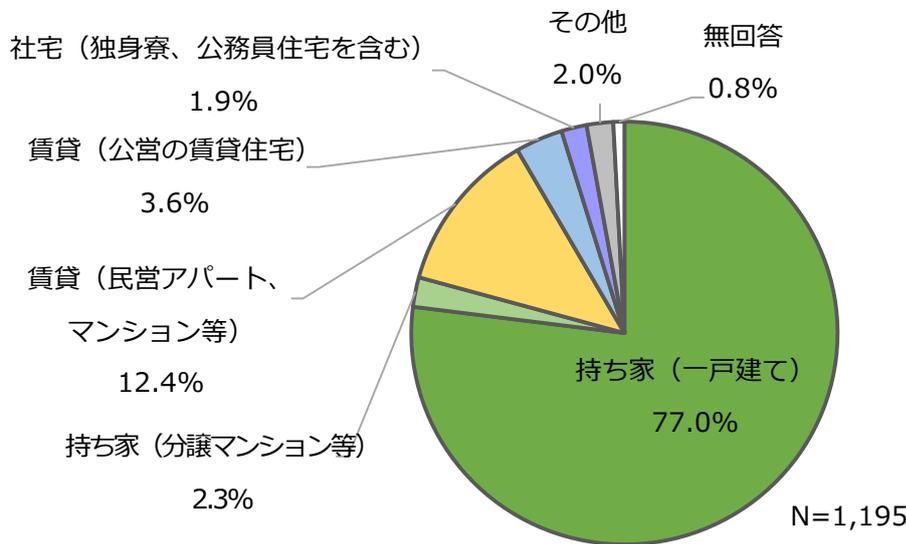
17地域別では小野地域が95件と最も多くなっています。



⑦ 住居形態

- | | |
|----------------------|---------------------|
| 1. 持ち家（一戸建て） | 4. 賃貸（公営の賃貸住宅） |
| 2. 持ち家（分譲マンション等） | 5. 社宅(独身寮、公務員住宅を含む) |
| 3. 賃貸（民営アパート、マンション等） | 6. その他（ ） |

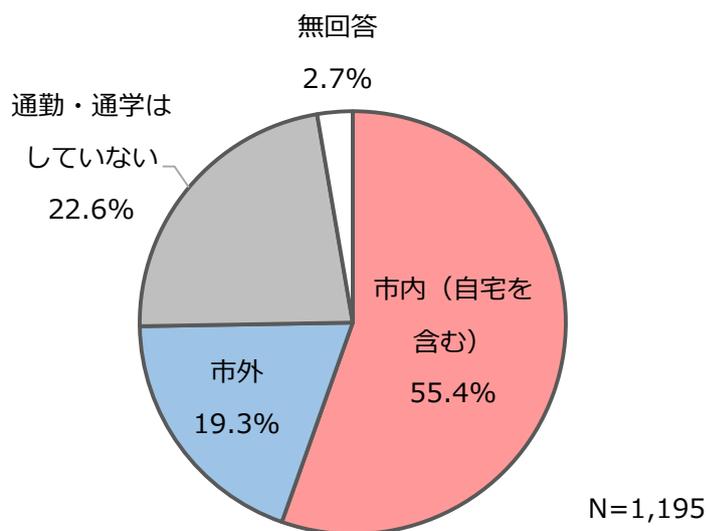
持ち家（一戸建て）が77.0%で最も多くなっています。



⑧ 通勤・通学先

- | | |
|--------------|----------------|
| 1. 市内（自宅を含む） | 3. 通勤・通学はしていない |
| 2. 市外（ ）市 | |

市内（自宅を含む）への通勤が55.4%で最も多く、市外への通勤は19.3%となっています。



県内	下関市	3
	美弥市	2
	宇部市	16
	山口市	118
	新南陽市	2
	周南市	60
	下松市	1
	柳井市	1
県外	岩国市	2
	宗像市	1
	福岡市	1
	廿日市市	1
	広島市	5
	安芸高田市	1
福山市	福山市	1
	福山市	1
その他	大阪	1
	その他	2

2 お住まいの地域について

問2 あなたは、現在お住まいの地域についてどのように感じていますか。次の項目について、お答えください。

- 1) 現状の満足度について、ア～ナの項目ごとに該当する番号を1つ選び○を付けてください
- 2) 今後特に充実させていきたいものについて、①～⑤の項目ごとに該当する項目を1つ選び○を付けてください

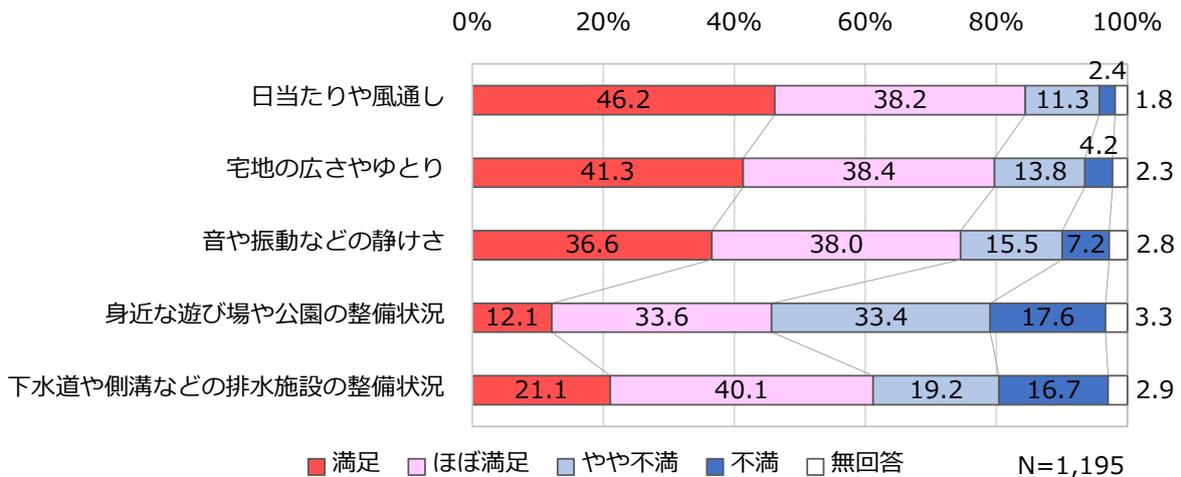
項目		現状の満足度				今後特に 充実させ たいもの 1つ
		満足	ほぼ満足	やや不満	不満	
① 居住環境について	ア 日当たりや風通し	1	2	3	4	
	イ 宅地の広さやゆとり	1	2	3	4	
	ウ 音や振動などの静けさ	1	2	3	4	
	エ 身近な遊び場や公園の整備状況	1	2	3	4	
	オ 下水道や側溝などの排水施設の整備状況	1	2	3	4	
② 暮らしやすさについて	カ 生活道路の整備状況	1	2	3	4	
	キ 幹線道路の整備状況	1	2	3	4	
	ク 公共交通（バス・鉄道）の利便性	1	2	3	4	
	ケ 日用品の買い物の利便性	1	2	3	4	
	コ 公共施設へのアクセスのしやすさ	1	2	3	4	
③ 安全・安心について	サ 地震や風水害などへの防災のハード対策	1	2	3	4	
	シ 信号機・ガードレールなどの交通安全施設の整備状況	1	2	3	4	
	ス 街路灯、防犯灯などの防犯施設の整備状況	1	2	3	4	
	セ 地域での防犯・防災活動の取り組み状況	1	2	3	4	
④ 潤いについて	ソ 緑や水など自然の身近さや豊かさ	1	2	3	4	
	タ 集落や田園などの農村風景の美しさ	1	2	3	4	
	チ 住宅地や街路沿道などの街並みの美しさ	1	2	3	4	
	ツ 歴史的建造物や文化財などの保全活用状況	1	2	3	4	
⑤ コミュニティについて	テ 公民館などのコミュニティ施設の整備状況	1	2	3	4	
	ト ご近所づきあいや地域の交流	1	2	3	4	
	ナ 高齢者や子どもの地域での見守り活動	1	2	3	4	

1) 居住環境について

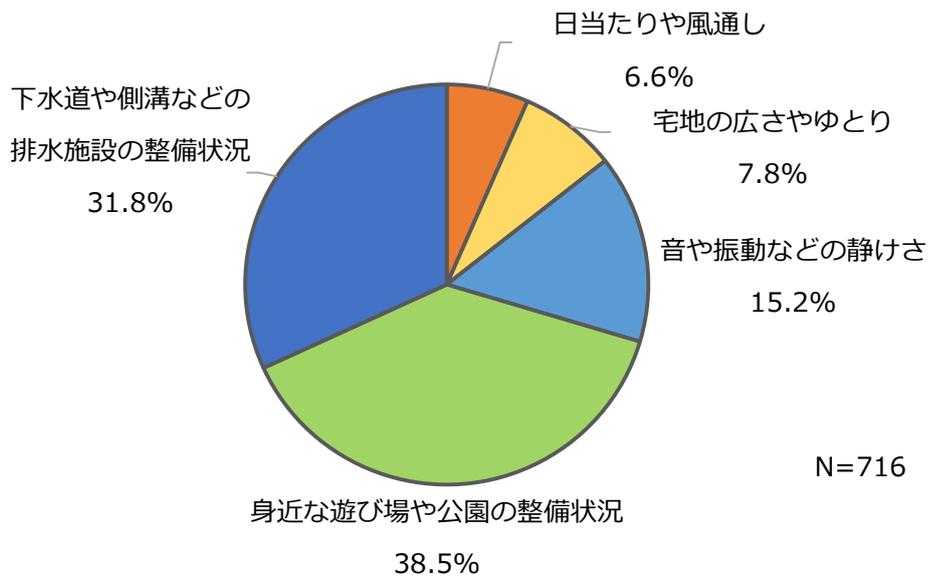
【全体】

居住環境について、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「日当たりや風通し」が84.4%で最も高く、次いで「宅地の広さやゆとり」が79.7%、「音や振動などの静けさ」が74.6%となっています。

一方、「下水道や側溝などの排水施設の整備状況」は61.2%、「身近な遊び場や公園の整備状況」については45.7%となっており、他の項目と比較して低めになっています。



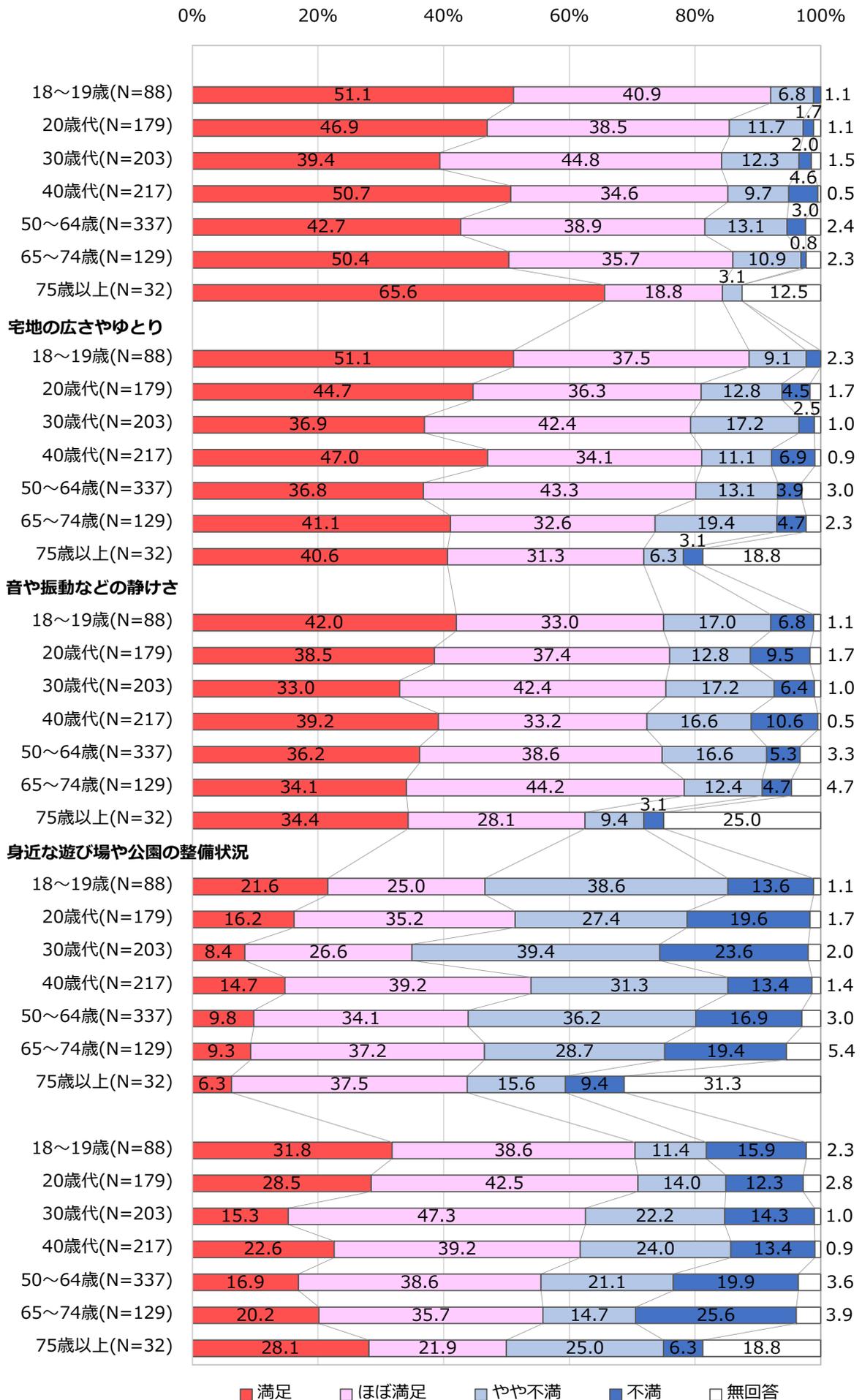
<今後特に充実させていきたいもの>



【年代別】

居住環境について、年代別に見ると、以下のとおりとなっています。

- ア 「日当たりや風通し」
「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は 18～19 歳が 92.0%と他の年代と比較して高く、50～64 歳では 81.6%とやや低くなっています。
- イ 「宅地の広さやゆとり」
「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は 18～19 歳が 88.6%と他の年代と比較して高く、75 歳以上が 71.9%と最も低くなっています。
- ウ 「音や振動などの静けさ」
「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は 18～74 歳において 70%以上となっており、75 歳以上では他の年代と比較してやや低く 62.5%となっています。
- エ 「身近な遊び場や公園の整備状況」
「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は 20 歳代と 40 歳代において 50%を超えています。30 歳代が他の年代と比較して低く 35.0%となっています。
- オ 「下水道や側溝などの排水施設の整備状況」
「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は 20 歳代が 71.0%と最も高く、最も低い 75 歳以上と比較すると、その差は 21.0%となっています。

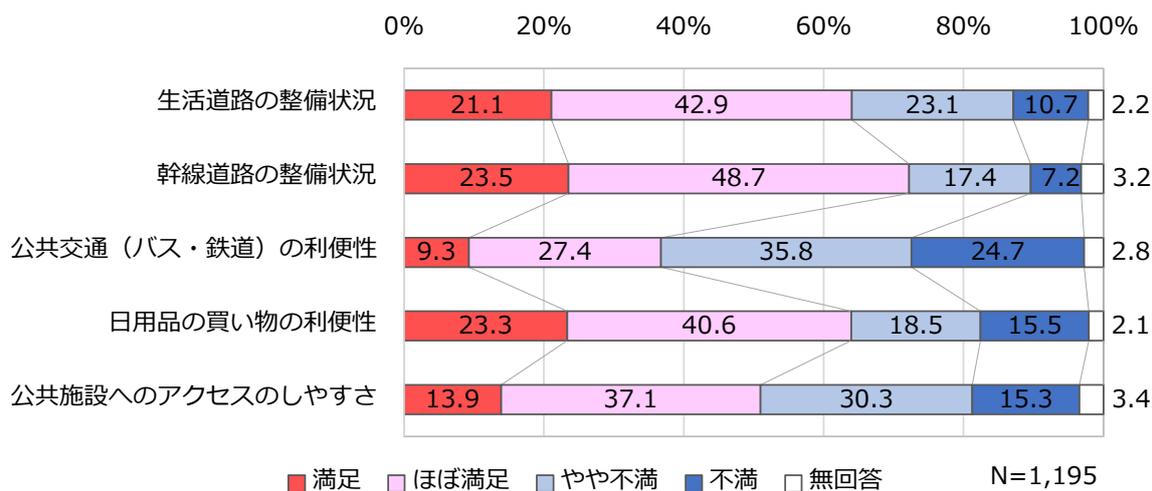


2) 暮らしやすさについて

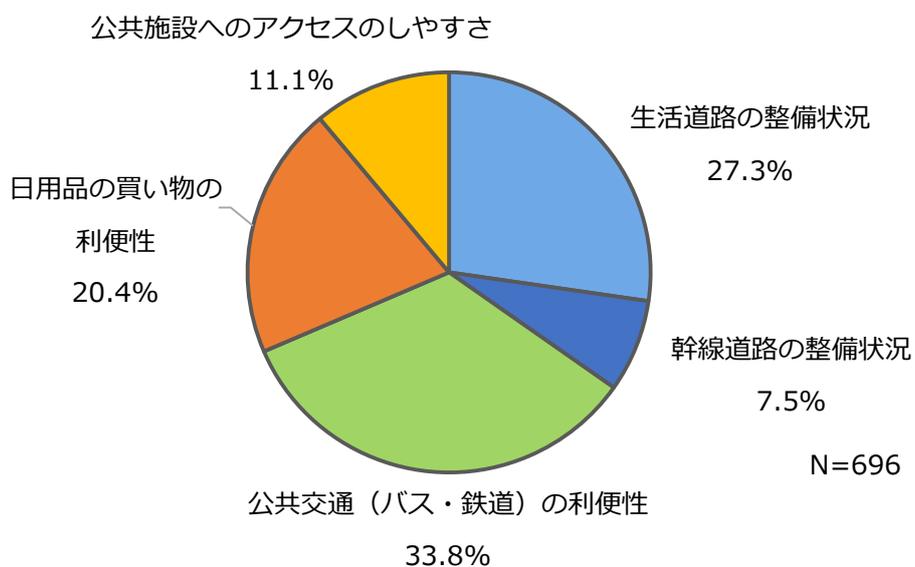
【全体】

暮らしやすさについて、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「幹線道路の整備状況」が72.2%で最も高く、次いで「生活道路の整備状況」が64.0%、「日用品の買い物の利便性」が63.9%となっています。

一方、「公共施設へのアクセスのしやすさ」は51.0%、「公共交通（バス・鉄道）の利便性」は36.7%と低くなっています。



<今後特に充実させていきたいもの>



【年代別】

暮らしやすさについて、年代別に見ると、以下のとおりとなっています。

カ 「生活道路の整備状況」

「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は 40 歳代が 70.1%と最も高く、75 歳以上では 43.7%と他の年代と比較して突出して低くなっています。その他の年代では 60%台となっています。

キ 「幹線道路の整備状況」

「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は 20 歳代が 81.0%と最も高く、75 歳以上では 46.9%と他の年代と比較して突出して低くなっています。

ク 「公共交通（バス・鉄道）の利便性」

「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は 18～40 歳代においては約 40%となっており、高齢者では、65～74 歳では 36.5%、75 歳以上では 31.3%となっています。

ケ 「日用品の買い物の利便性」

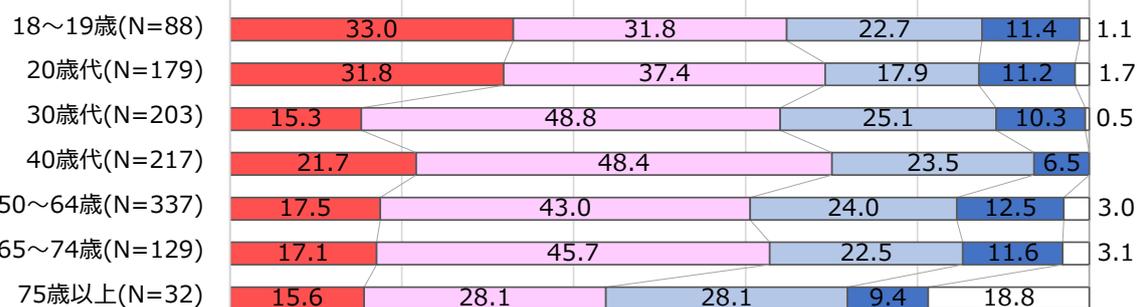
「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は 40 歳代が 69.1%と最も高く、次いで 30 歳代では 66.5%、20 歳代では 66.4%となっています。一方、75 歳以上では 34.4%と他の年代と比較して突出して低くなっています。

コ 「公共施設へのアクセスのしやすさ」

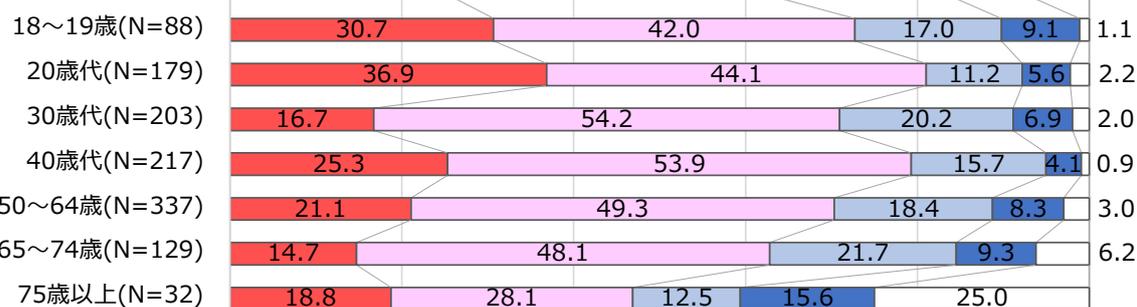
「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は 18～40 歳代においては 50%台、50～74 歳においては 40%台、75 歳以上では 30%台となっており、年代が上がるほど満足度が低くなっています。

0% 20% 40% 60% 80% 100%

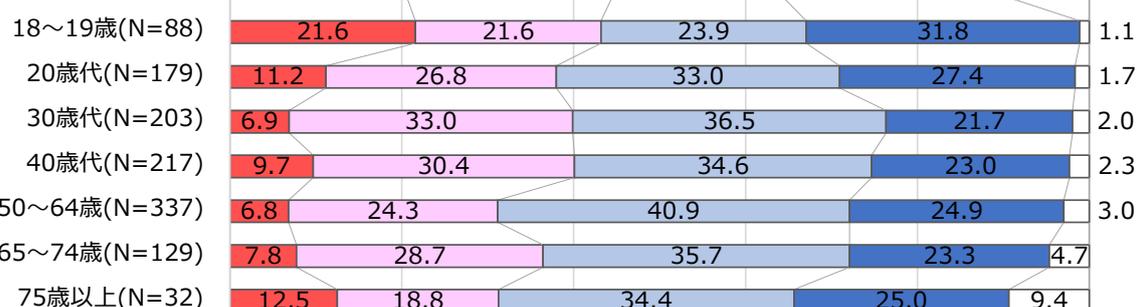
生活道路の整備状況



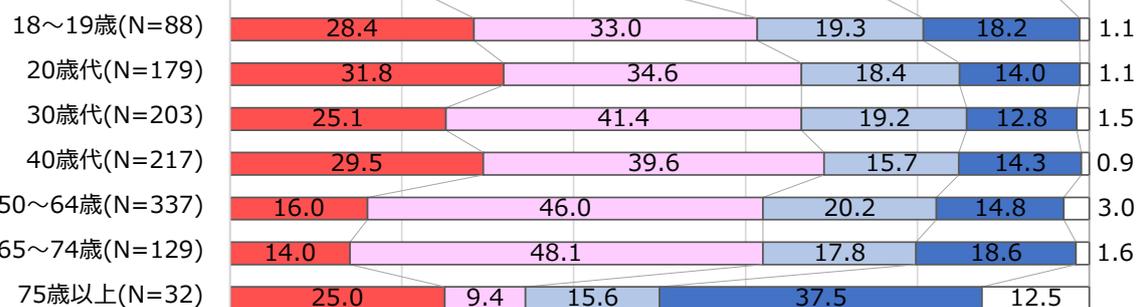
幹線道路の整備状況



公共交通（バス・鉄道）の利便性



日用品の買い物の利便性



公共施設へのアクセスのしやすさ



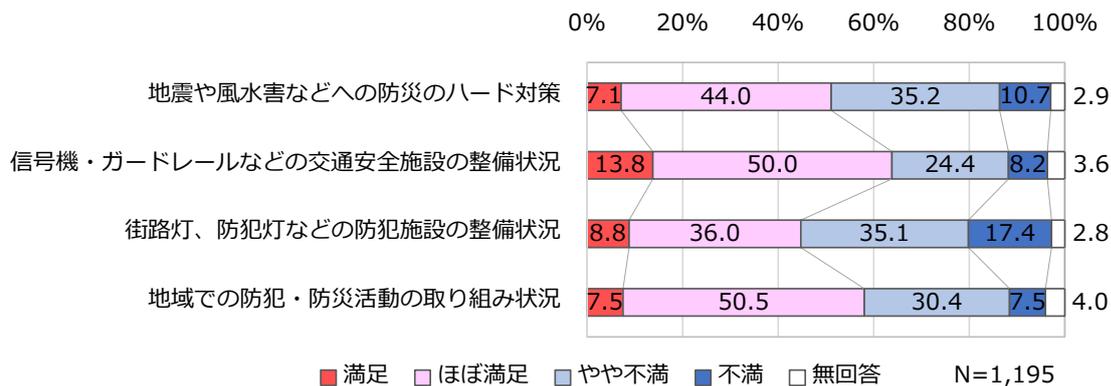
■ 満足 □ ほぼ満足 ■ やや不満 ■ 不満 □ 無回答

3) 安全・安心について

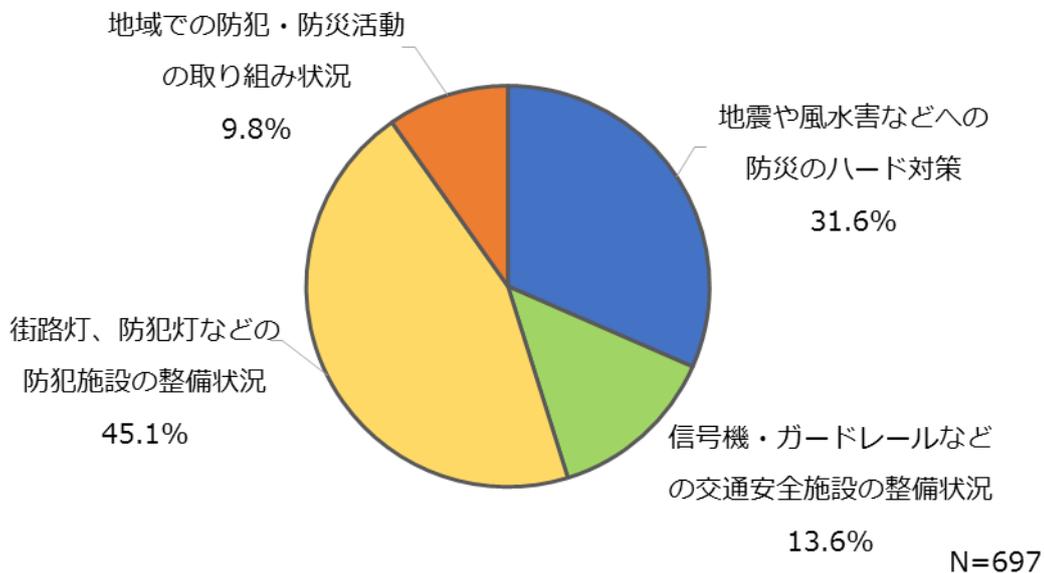
【全体】

安心・安全について、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「信号機、ガードレールなどの交通安全施設の整備状況」が63.8%で最も高く、次いで「地域での防犯・防災の取り組み状況」が58.0%となっています。

一方、「地震や風水害などへの防災のハード対策」は51.1%、「街路灯、防犯灯などの防犯施設の整備状況」は44.8%とやや低めになっています。



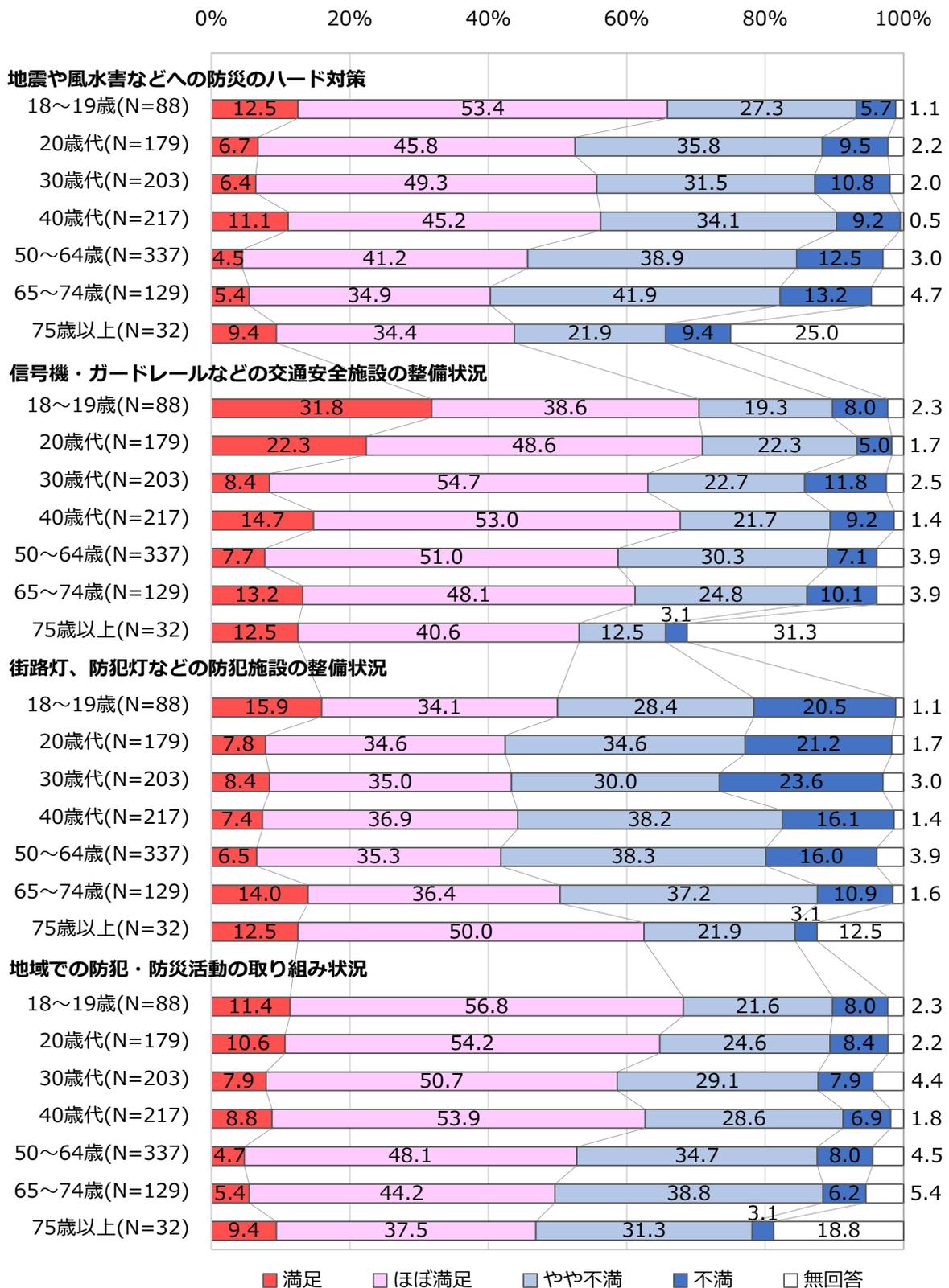
<今後特に充実させていきたいもの>



【年代別】

安全・安心について、年代別に見ると、以下のとおりとなっています。

- サ 「地震や風水害などへの防災のハード対策」
「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は18～19歳が65.9%と他の年代と比較して高く、20～40歳代においては50%台、50歳以上においては40%台となっています。
- シ 「信号機・ガードレールなどの交通安全施設の整備状況」
「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は18～19歳、20歳代において約70%と他の年代と比較して高く、50～64歳、75歳以上においては50%台と低くなっています。
- ス 「街路灯、防犯灯などの防犯施設の整備状況」
「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は75歳以上が72.5%と最も高く、20～64歳においては40%台とやや低くなっています。
- セ 「地域での防犯・防災活動の取り組み状況」
「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、18～19歳が68.2%と最も高く、65歳以上において50%を下回っています。

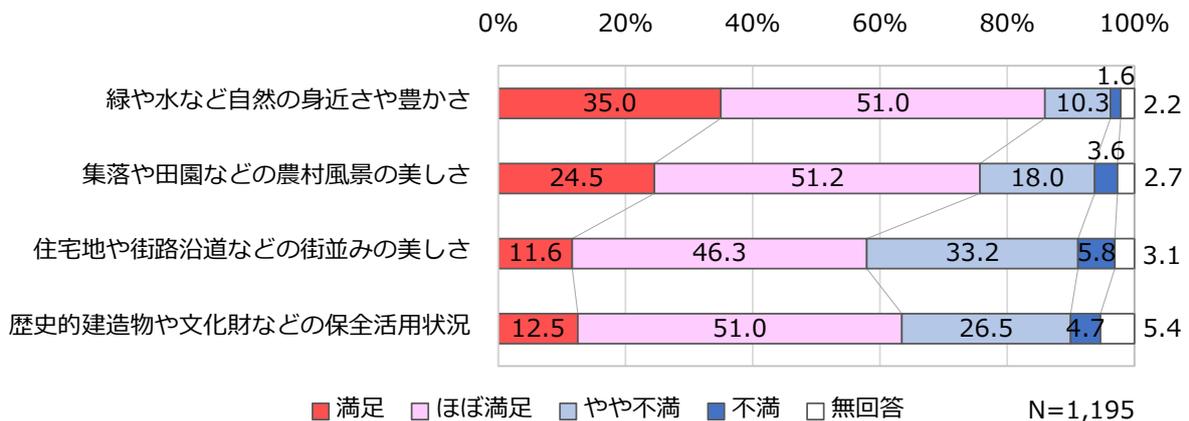


4) 暮らしの潤いについて

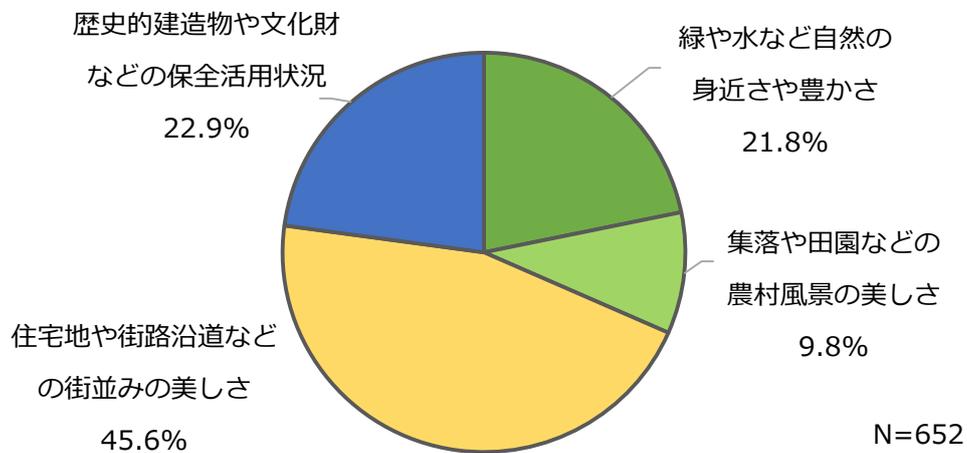
【全体】

暮らしの潤いについて、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「緑や水など自然の身近さや豊かさ」が86.0%、「集落や田園などの農村風景の美しさ」が75.7%で高くなっています。

一方、「住宅地や街路沿道などの街並みの美しさ」は57.9%と低くなっています。



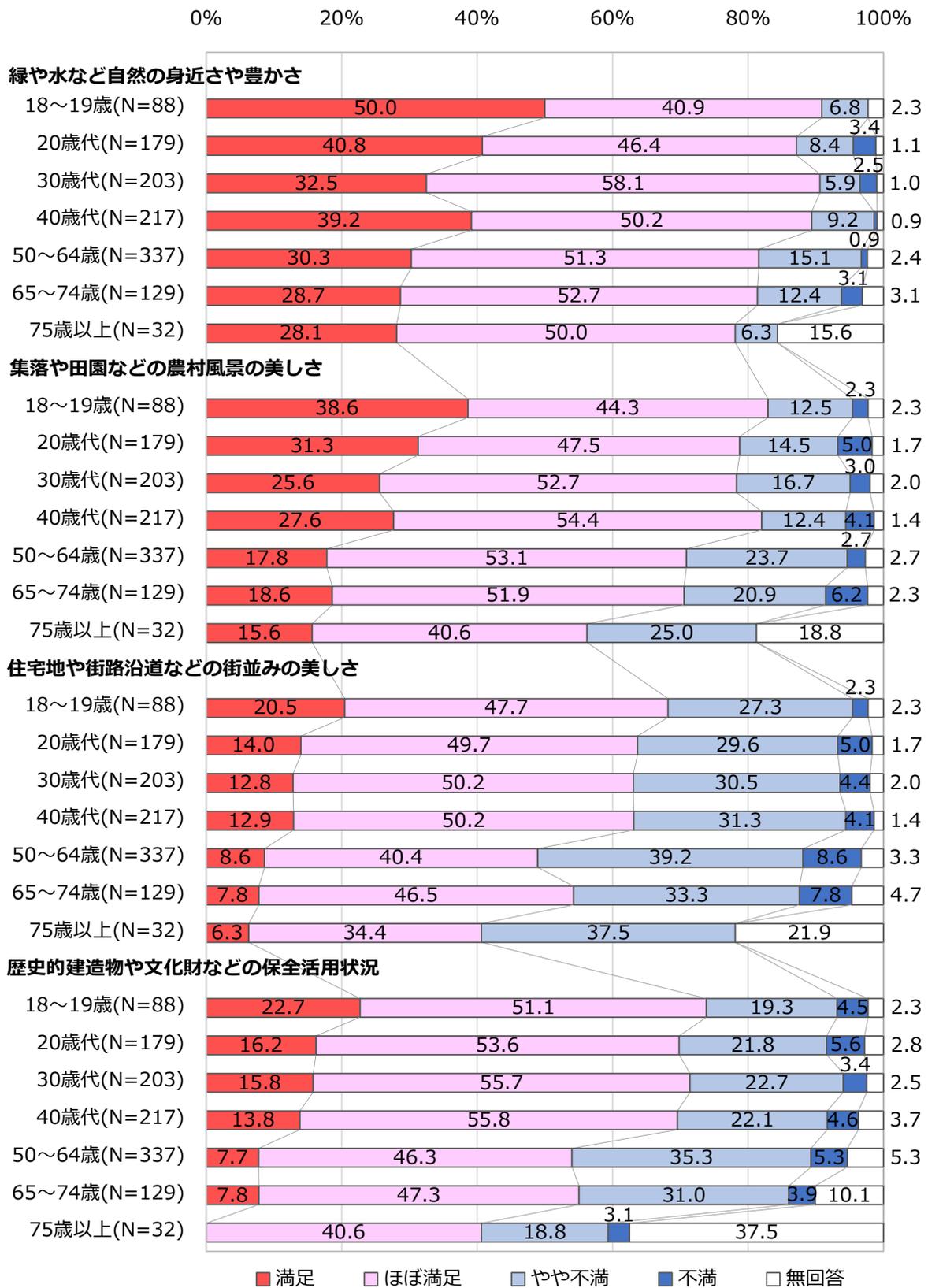
<今後特に充実させていきたいもの>



【年代別】

暮らしの潤いについて、年代別に見ると、以下のとおりとなっています。

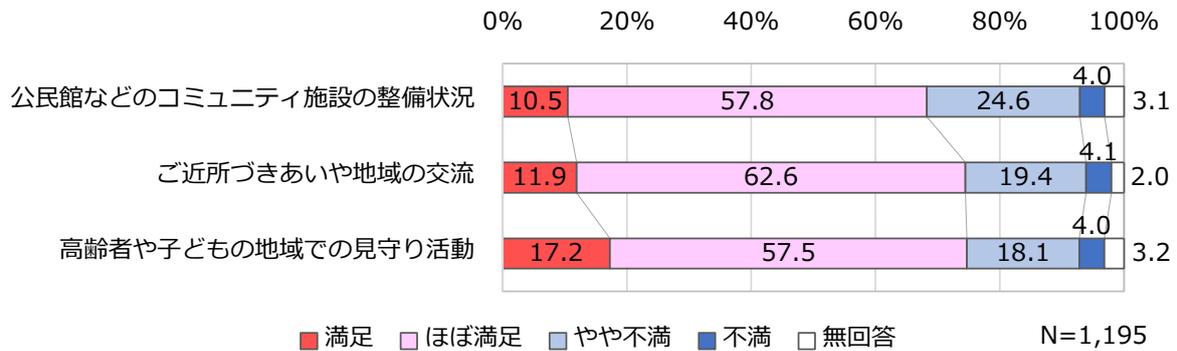
- ソ 「緑や水など自然の身近さや豊かさ」
「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は 18～19 歳で 90.9%、30 歳代で 90.6%と他の年代と比較して高く、75 歳以上において最も低い 78.1%となっています。
- タ 「集落や田園などの農村風景の美しさ」
「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は 18～19 歳で 82.9%、40 歳代で 82.0%と他の年代と比較して高く、75 歳以上において最も低い 56.2%となっています。
- チ 「住宅地や街路沿道などの街並みの美しさ」
「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は 18～19 歳において 68.2%と最も高く、40 歳代以下では何れの年代も 60%台となっています。50 歳以上では 60%を下回っており、75 歳以上において最も低い 40.7%となっています。
- ツ 「歴史的建造物や文化財などの保全活用状況」
「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は 18～19 歳において 73.8%と最も高く、40 歳代以下では何れの年代も 70%前後となっています。50～64 歳、65～74 歳においては 60%を下回っており、75 歳以上においては最も低い 40.6%となっています。



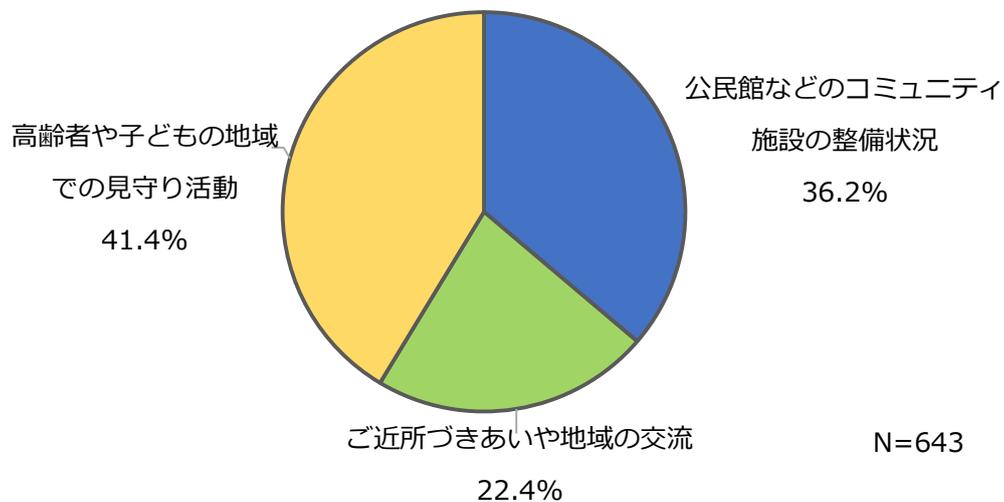
5) コミュニティについて

【全体】

コミュニティについて、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「高齢者や子ども地域での見守り活動」が74.7%、「ご近所づきあいや地域の交流」が74.5%と高く、「公民館などのコミュニティ施設の整備状況」が他の項目と比較してやや低めの68.3%になっています。



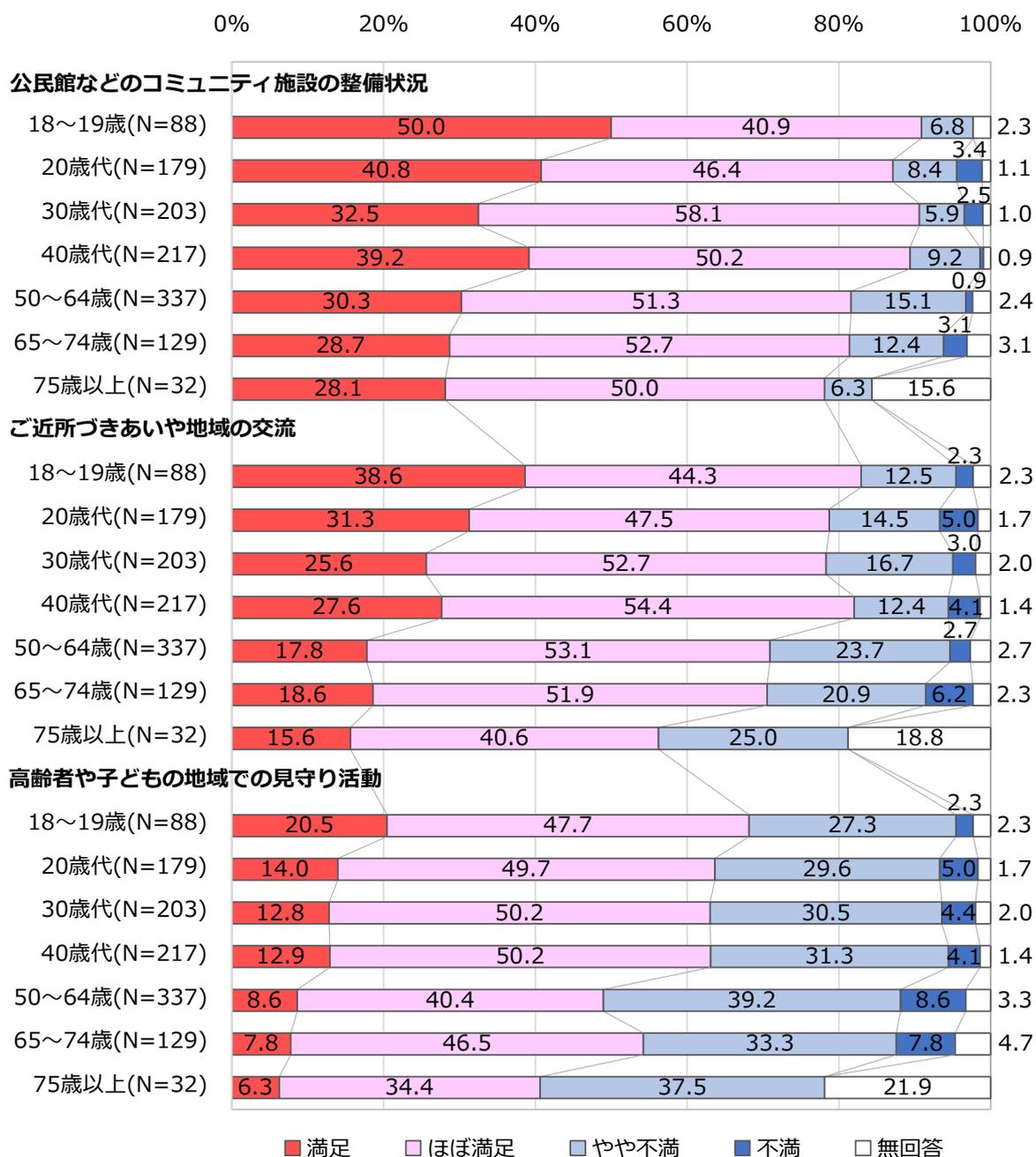
<今後特に充実させていきたいもの>



【年代別】

コミュニティについて、年代別に見ると、以下のとおりとなっています。

- テ 「公民館などのコミュニティ施設の整備状況」
「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は 18～40 歳代において約 90%と高く、最も高い 18～19 歳と最も低い 75 歳以上を比較すると、その差は 12.8%となっています。
- ト 「ご近所づきあいや地域の交流」
「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は 18～19 歳、40 歳代において 80%以上と高く、75 歳以上において 56.2%と突出して低くなっています。
- ナ 「高齢者や子どもの地域での見守り活動」
「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は 18～19 歳が 68.2%と最も高く、50～64 歳、75 歳以上では 40%台と他の年代と比較して低くなっています。



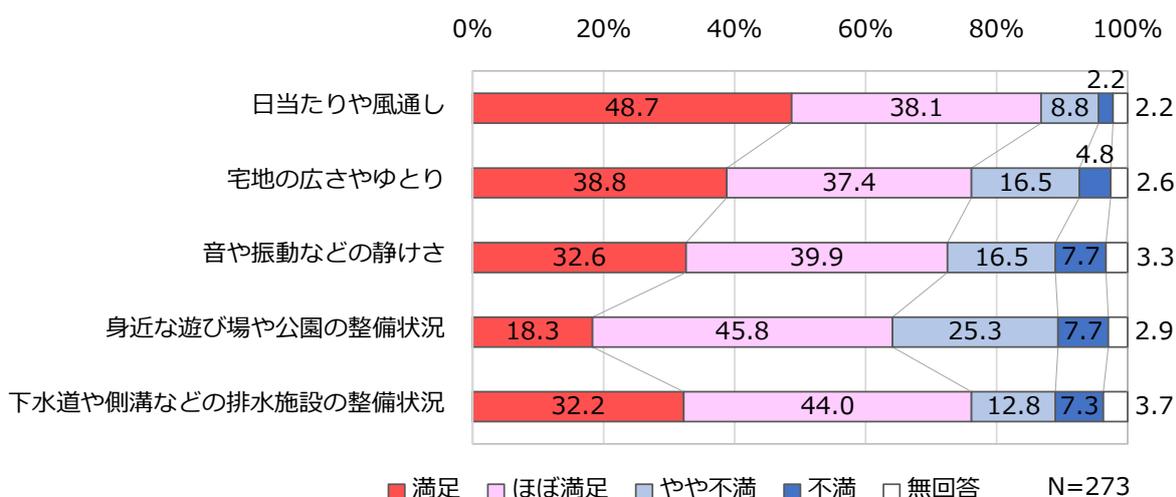
【地域別】

1) 居住環境について

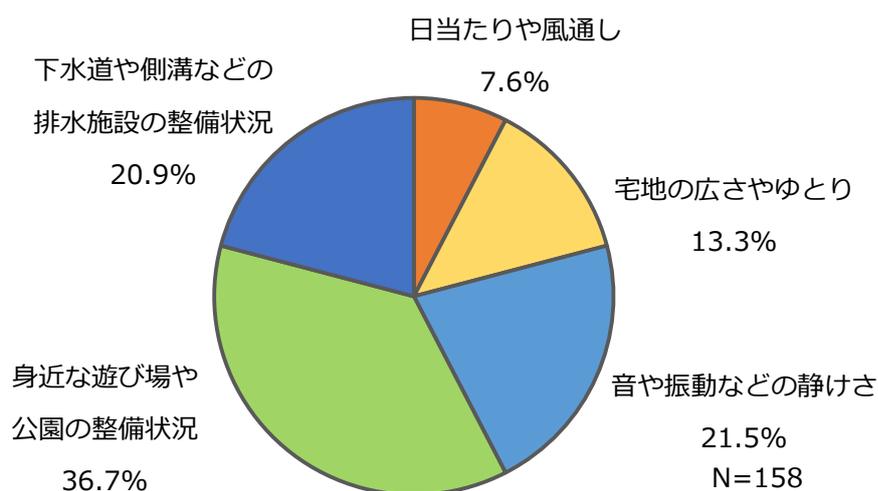
① 中央地域

居住環境について、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「日当たりや風通し」が86.8%で最も高く、次いで「宅地の広さやゆとり」、「下水道や側溝などの排水施設の整備状況」が76.2%となっています。

一方、「身近な遊び場や公園の整備状況」については64.1%となっており、他の項目と比較して低くなっています。

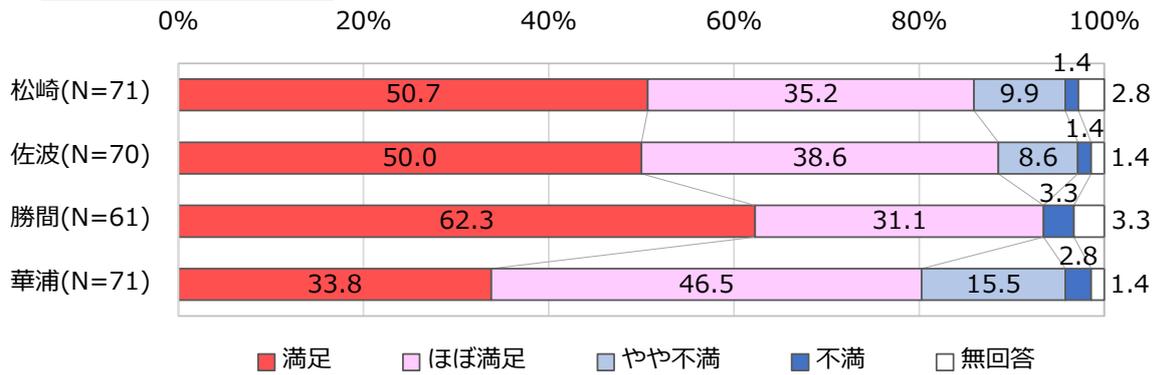


<今後特に充実させていきたいもの>

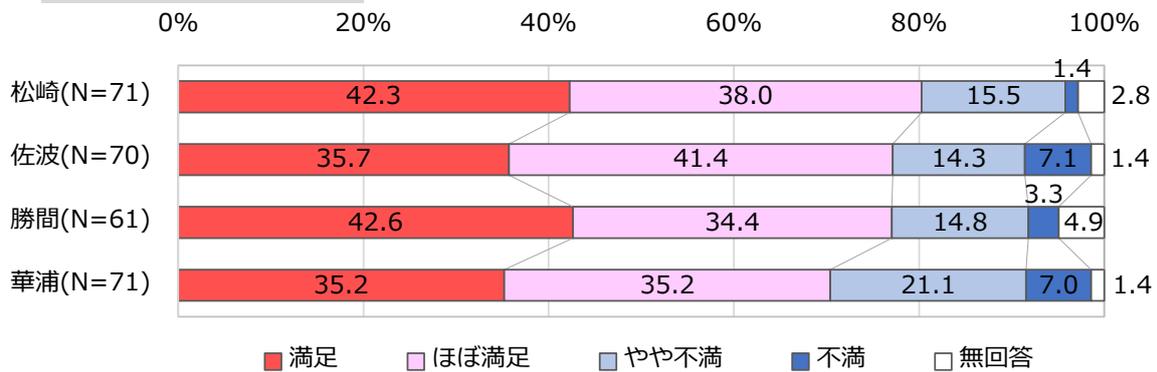


地区別内訳

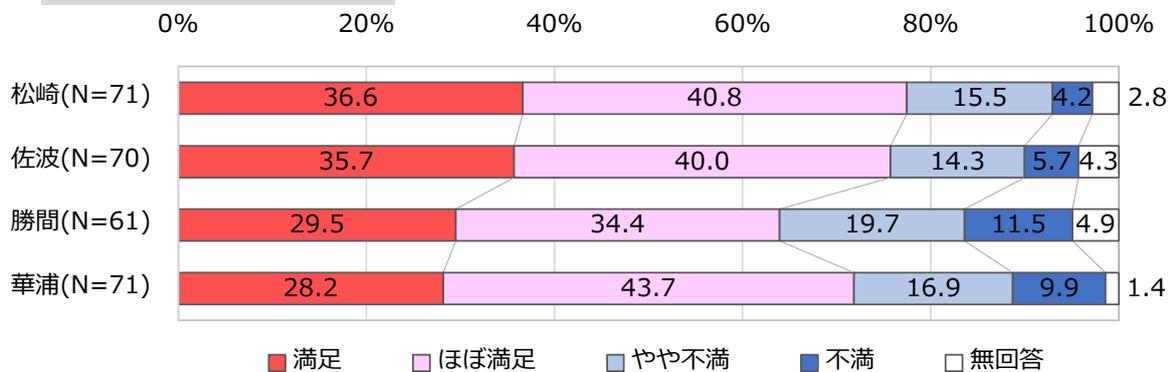
ア 日当たりや風通し



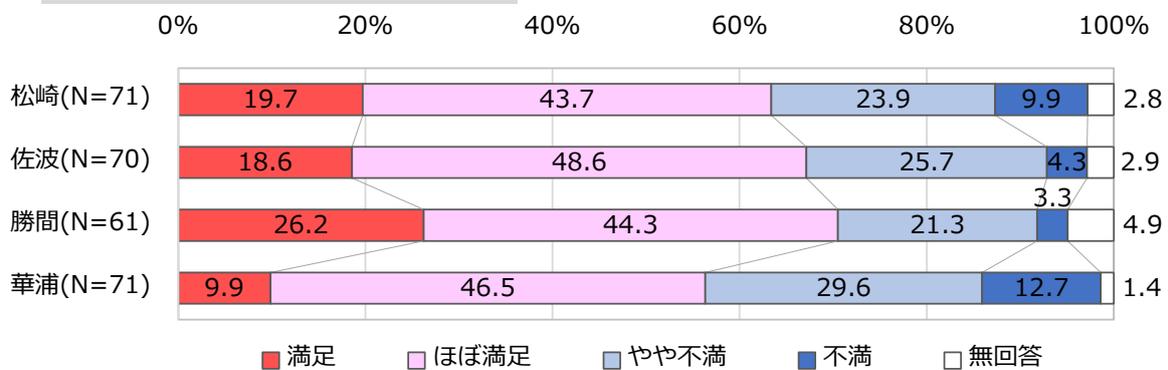
イ 宅地の広さやゆとり



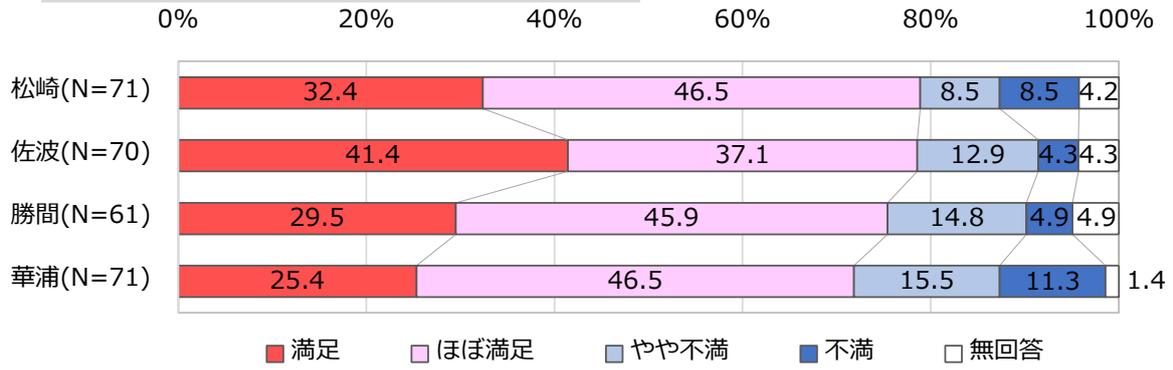
ウ 音や振動などの静けさ



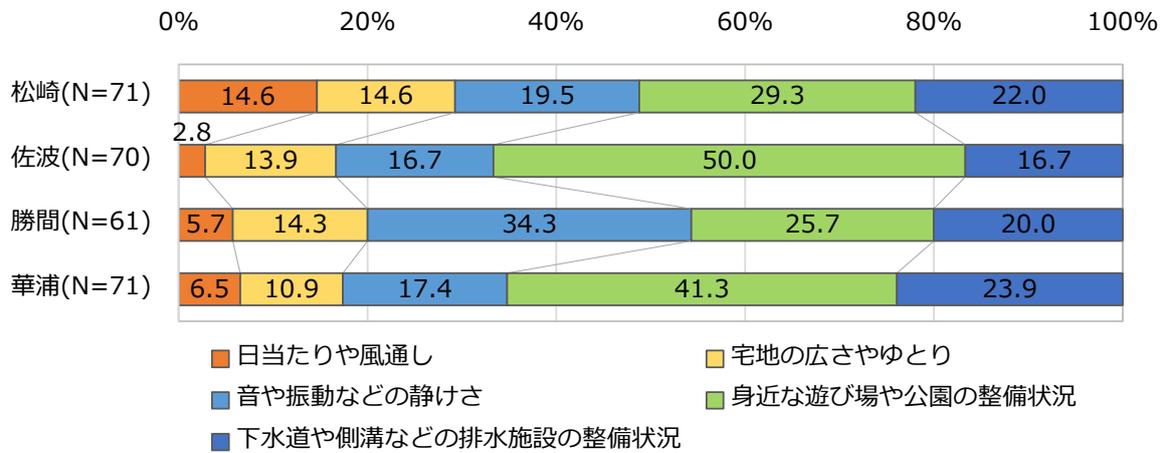
エ 身近な遊び場や公園の整備状況



オ 下水道や側溝などの排水施設の整備状況



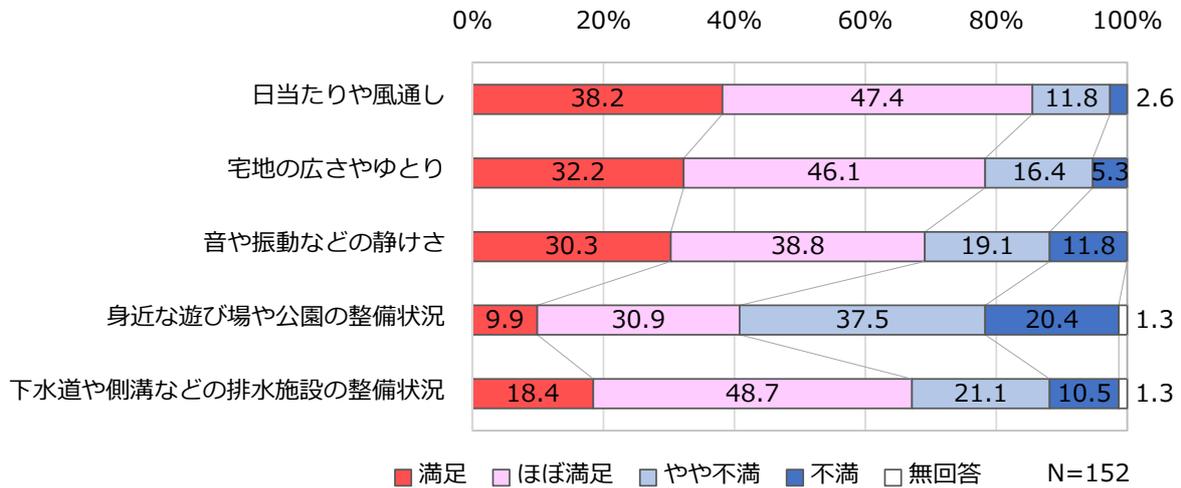
<今後特に充実させていきたいもの>



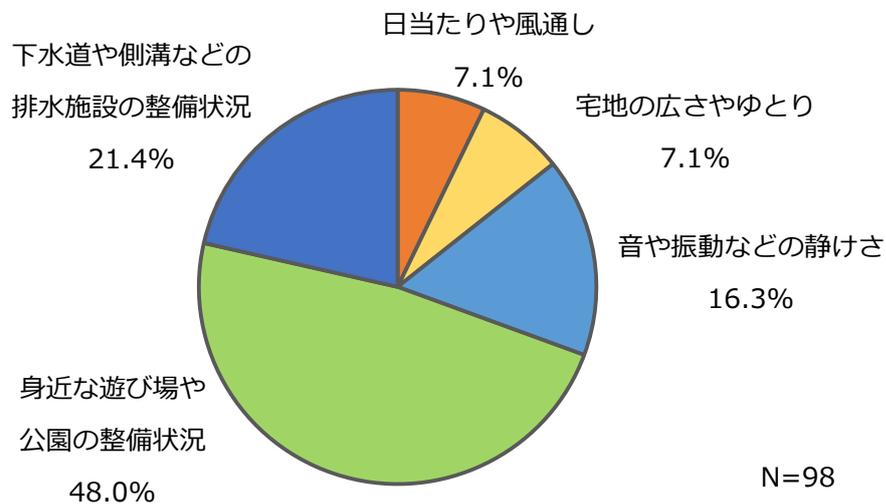
② 新田・中関地域

居住環境について、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「日当たりや風通し」が85.6%で最も高く、次いで「宅地の広さやゆとり」が78.3%、「音や振動などの静けさ」が69.1%となっています。

一方、「身近な遊び場や公園の整備状況」については40.8%となっており、他の項目と比較して低くなっています。

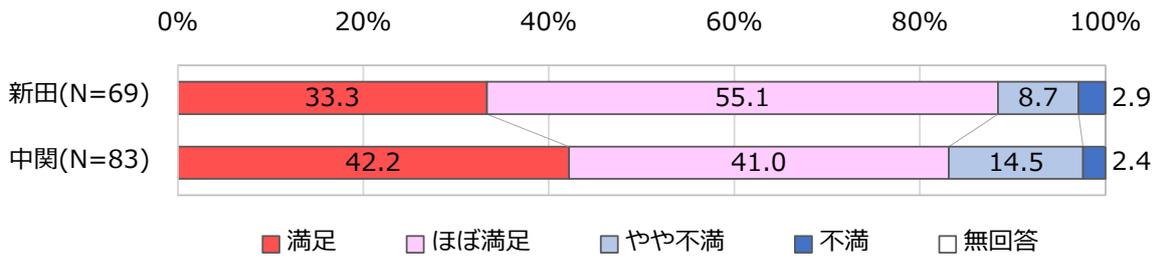


<今後特に充実させていきたいもの>

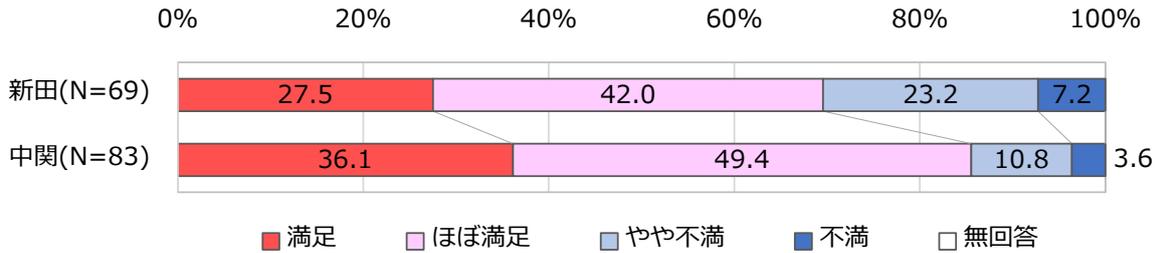


地区別内訳

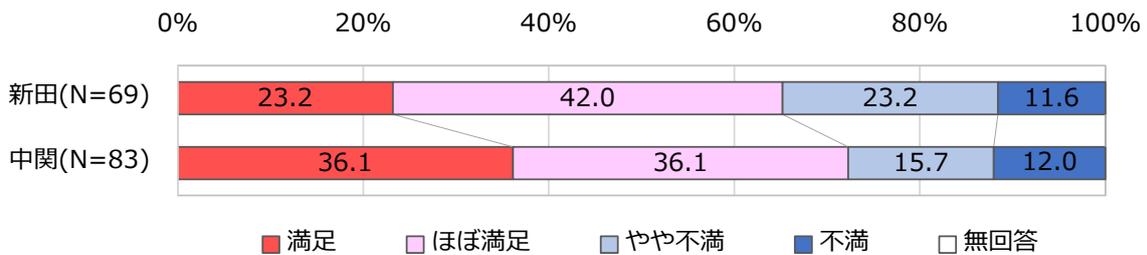
ア 日当たりや風通し



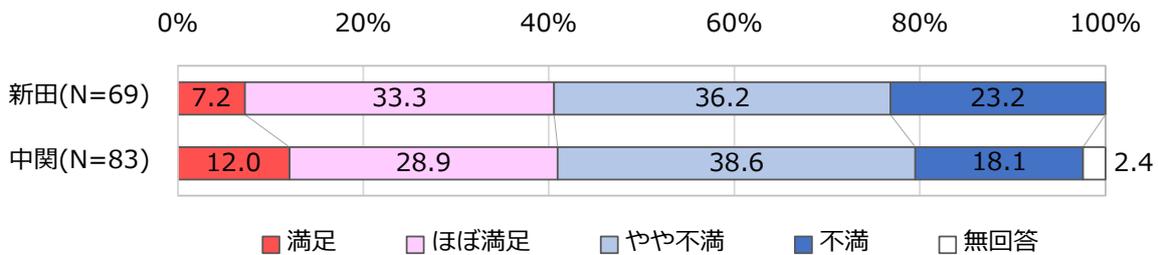
イ 宅地の広さやゆとり



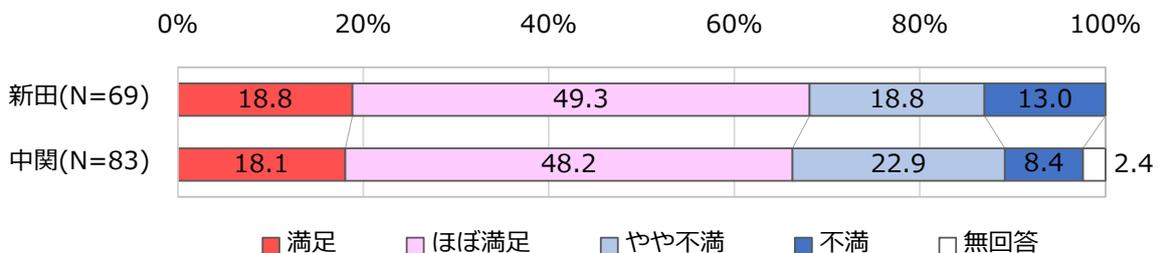
ウ 音や振動などの静けさ



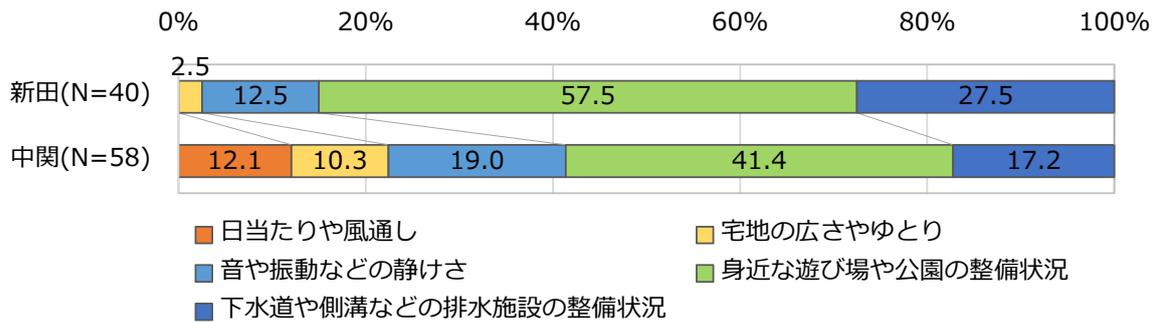
エ 身近な遊び場や公園の整備状況



オ 下水道や側溝などの排水施設の整備状況



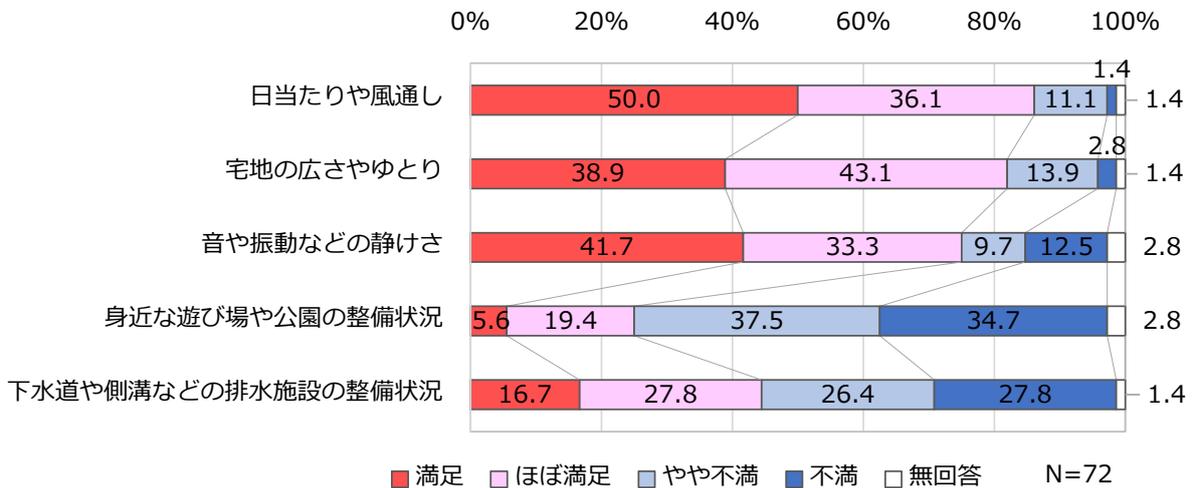
＜今後特に充実させていきたいもの＞



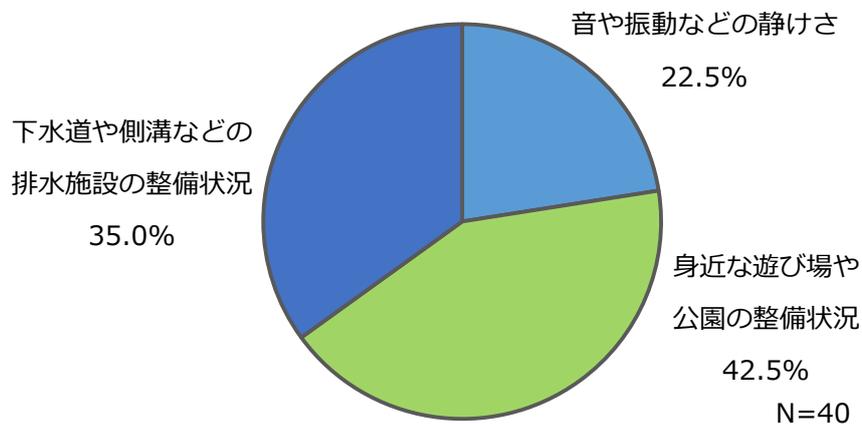
③ 西浦地域

居住環境について、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「日当たりや風通し」が86.1%で最も高く、次いで「宅地の広さやゆとり」が82.0%、「音や振動などの静けさ」が75.0%となっています。

一方、「身近な遊び場や公園の整備状況」については25.0%となっており、他の項目と比較して低くなっています。



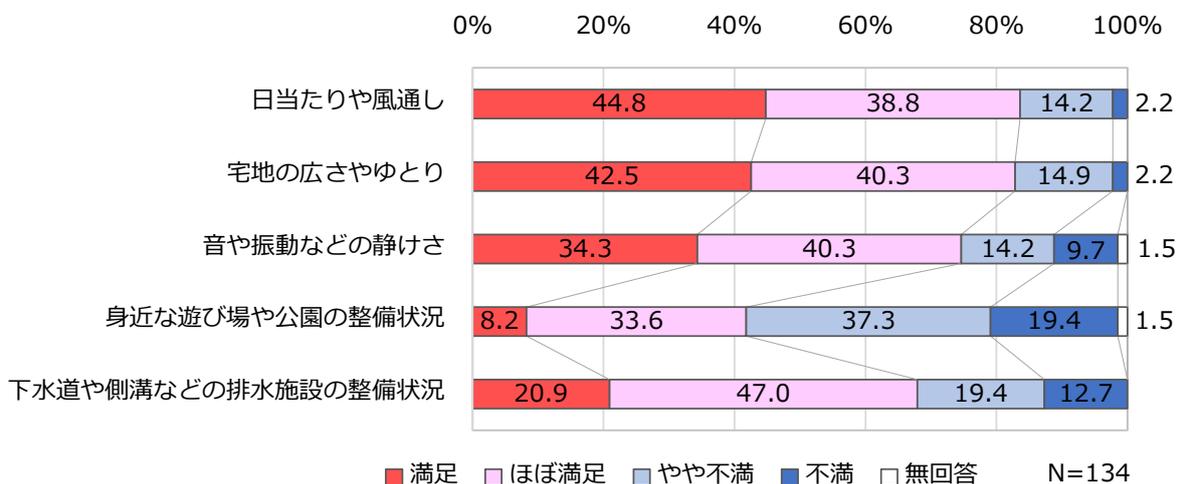
<今後特に充実させていきたいもの>



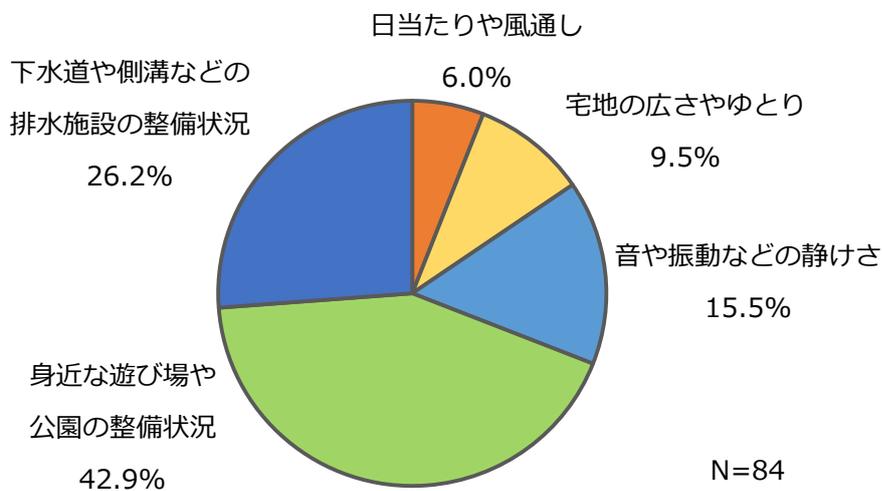
④ 牟礼地域

居住環境について、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「日当たりや風通し」が83.6%で最も高く、次いで「宅地の広さやゆとり」が82.8%、「音や振動などの静けさ」が74.6%となっています。

一方、「身近な遊び場や公園の整備状況」については41.8%となっており、他の項目と比較して低くなっています。

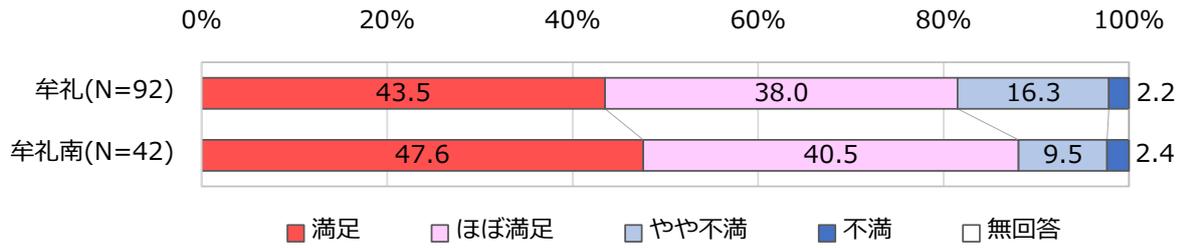


<今後特に充実させていきたいもの>

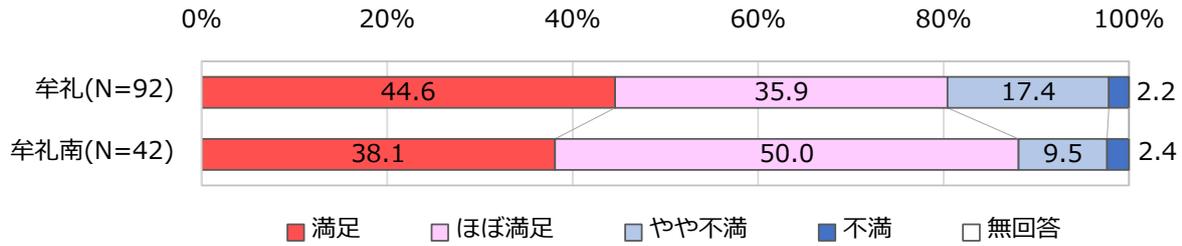


地区別内訳

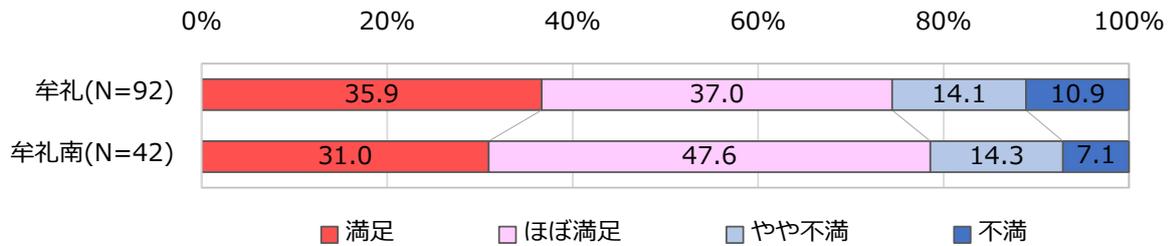
ア 日当たりや風通し



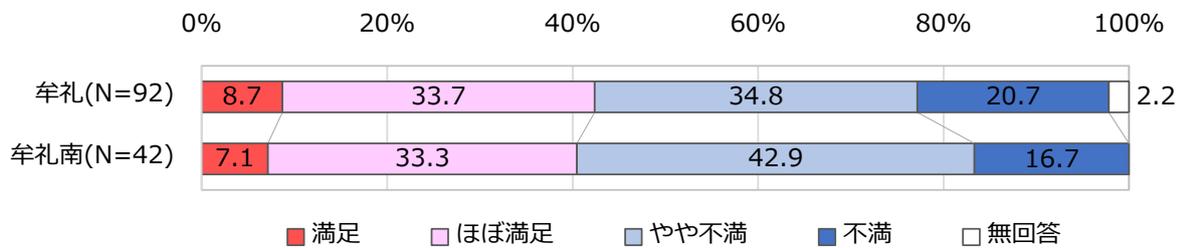
イ 宅地の広さやゆとり



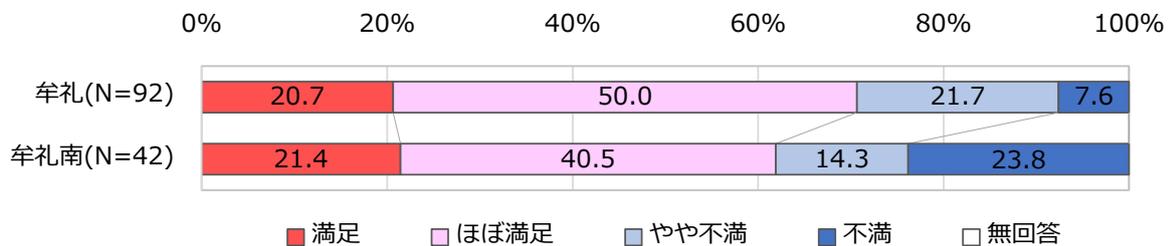
ウ 音や振動などの静けさ



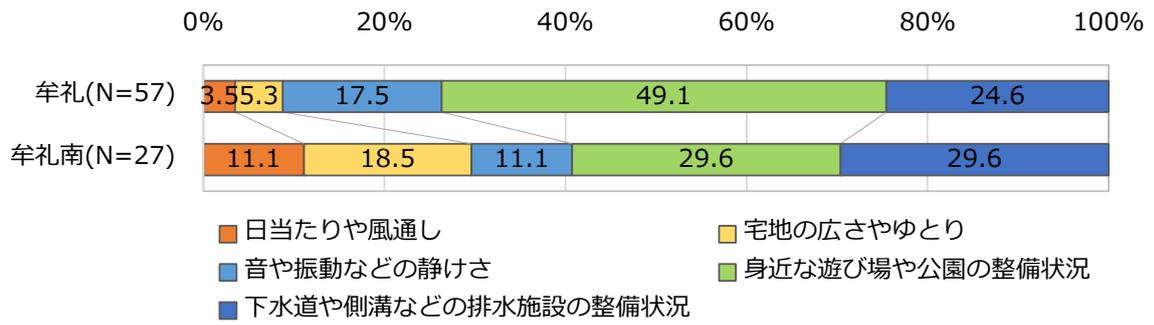
エ 身近な遊び場や公園の整備状況



オ 下水道や側溝などの排水施設の整備状況



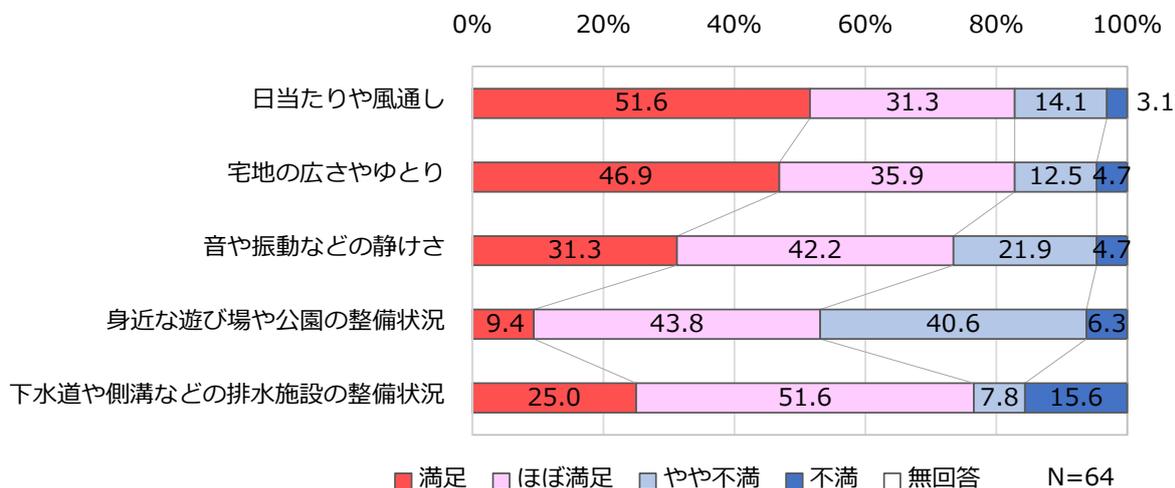
＜今後特に充実させていきたいもの＞



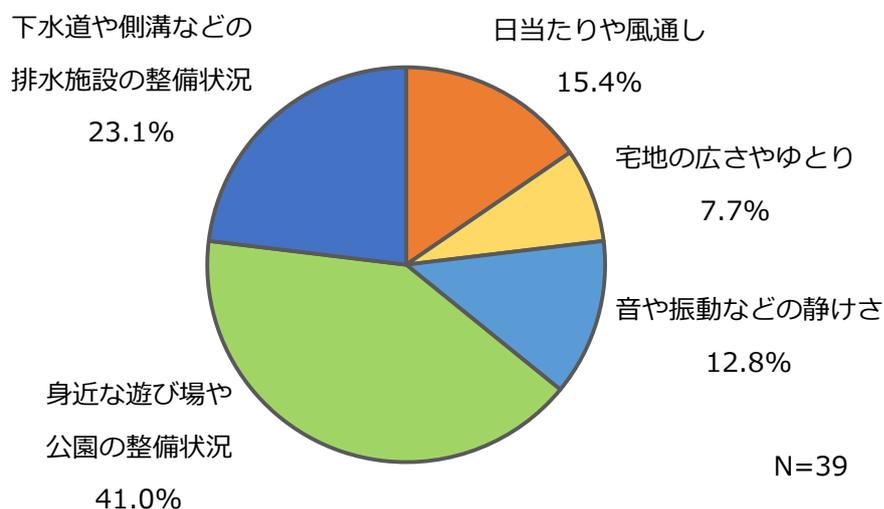
⑤ 華城地域

居住環境について、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「日当たりや風通し」が82.9%で最も高く、次いで「宅地の広さやゆとり」が82.8%、「下水道や側溝などの排水施設の整備状況」が76.6%となっています。

一方、「身近な遊び場や公園の整備状況」については53.2%となっており、他の項目と比較して低くなっています。



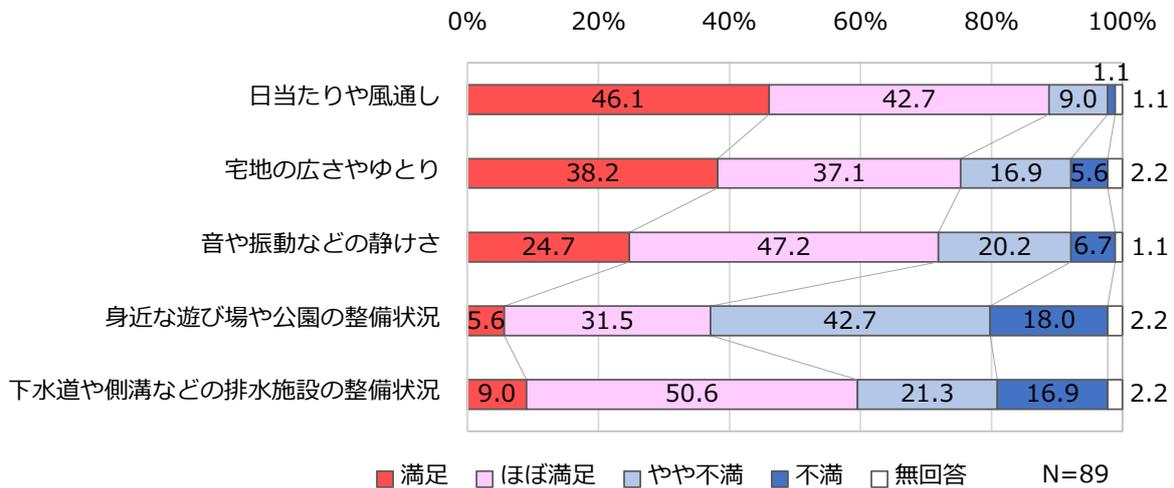
<今後特に充実させていきたいもの>



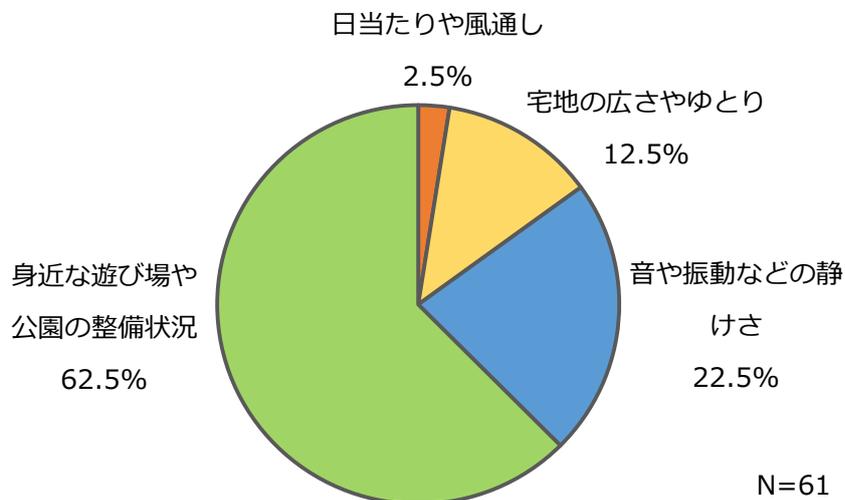
⑥ 右田地域

居住環境について、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「日当たりや風通し」が88.8%で最も高く、次いで「宅地の広さやゆとり」が75.3%、「音や振動などの静けさ」が71.9%となっています。

一方、「身近な遊び場や公園の整備状況」については37.1%となっており、他の項目と比較して低くなっています。



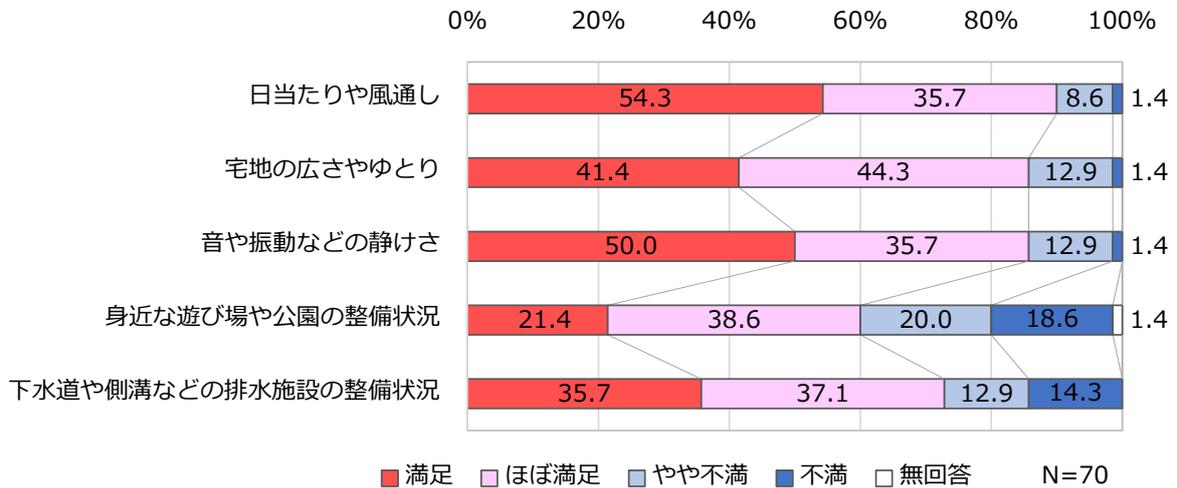
<今後特に充実させていきたいもの>



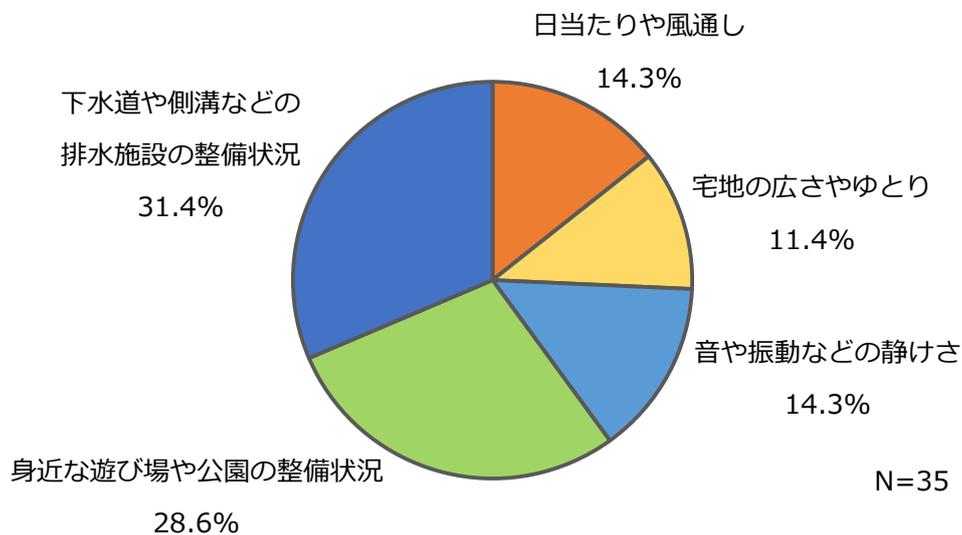
⑦ 玉祖地域

居住環境について、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「日当たりや風通し」が90.0%で最も高く、次いで「宅地の広さやゆとり」、「音や振動などの静けさ」が85.7%となっています。

一方、「身近な遊び場や公園の整備状況」については60.0%となっており、他の項目と比較して低くなっています。



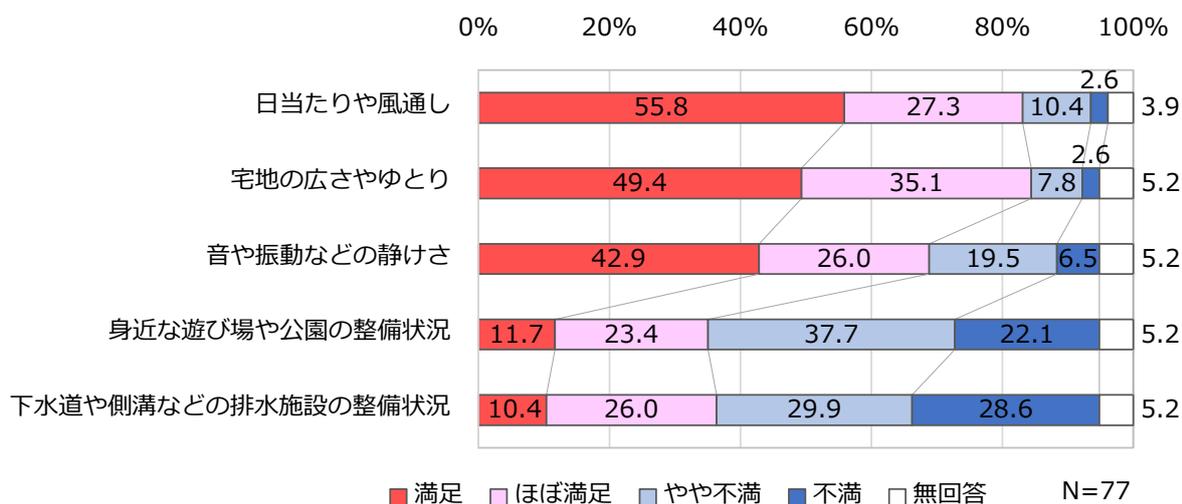
<今後特に充実させていきたいもの>



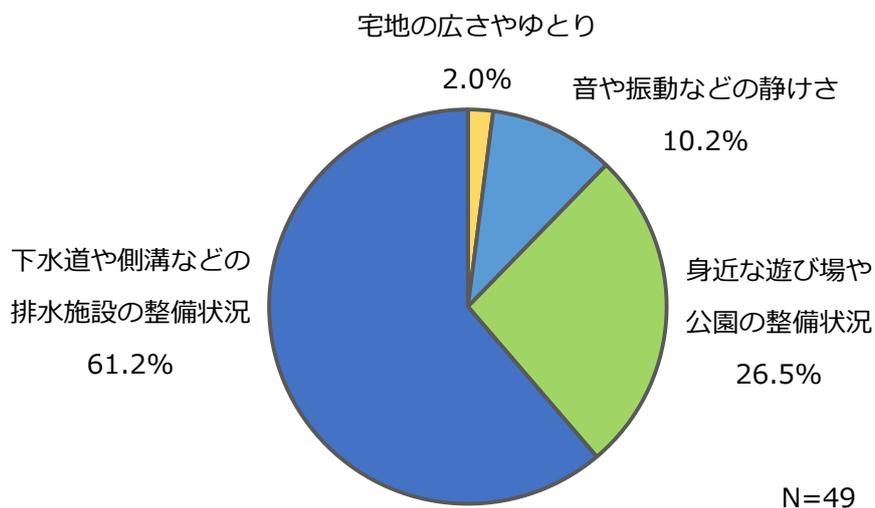
⑧ 富海地域

居住環境について、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「宅地の広さやゆとり」が84.5%で最も高く、次いで「日当たりや風通し」が83.1%、「音や振動などの静けさ」が68.9%となっています。

一方、「下水道や側溝などの排水施設の整備状況」は36.4%、「身近な遊び場や公園の整備状況」については35.1%となっており、他の項目と比較して低くなっています。



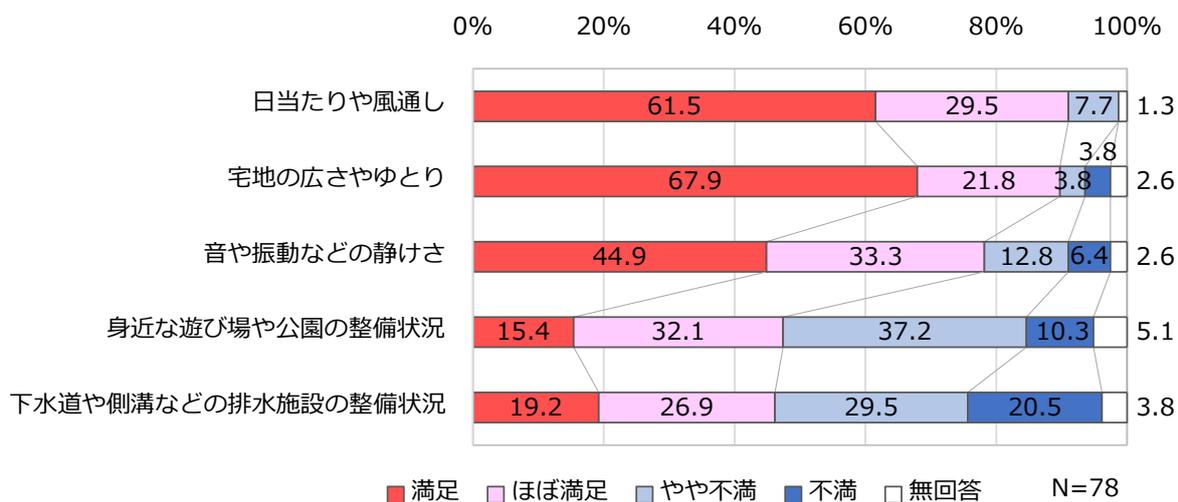
<今後特に充実させていきたいもの>



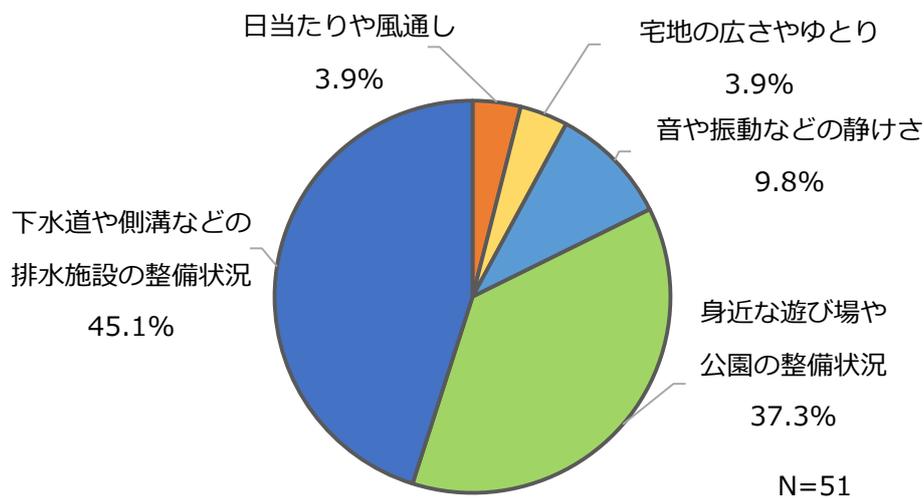
⑨ 大道地域

居住環境について、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「日当たりや風通し」が91.0%で最も高く、次いで「宅地の広さやゆとり」が89.7%、「音や振動などの静けさ」が78.2%となっています。

一方、「下水道や側溝などの排水施設の整備状況」については46.1%、「身近な遊び場や公園の整備状況」は47.5%となっており、他の項目と比較して低くなっています。



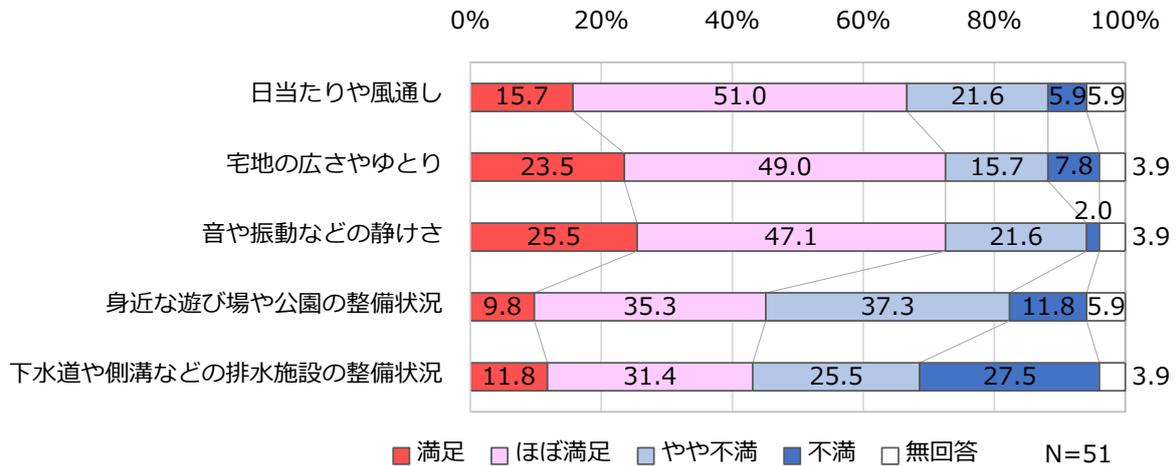
<今後特に充実させていきたいもの>



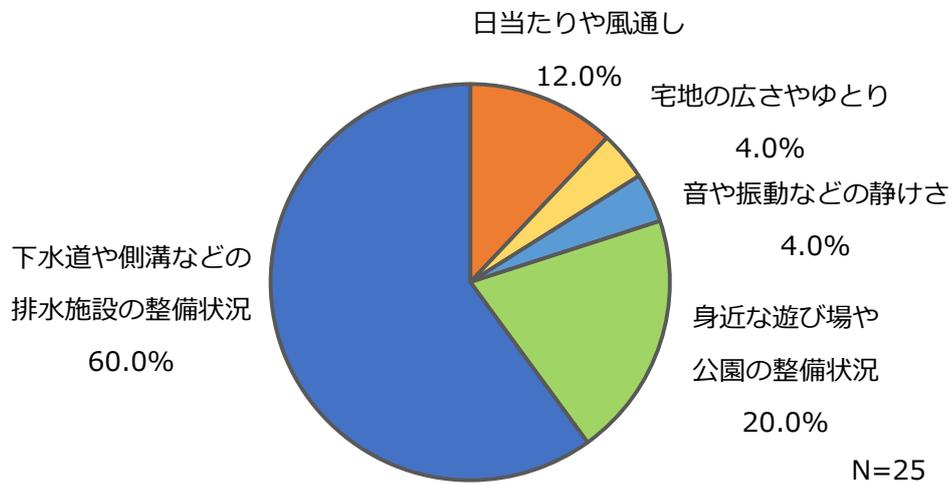
⑩ 向島地域

居住環境について、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「音や振動などの静けさ」が72.6%で最も高く、次いで「宅地の広さやゆとり」が72.5%、「日当たりや風通し」が66.7%となっています。

一方、「下水道や側溝などの排水施設の整備状況」は45.1%、「身近な遊び場や公園の整備状況」については43.2%となっており、他の項目と比較して低くなっています。



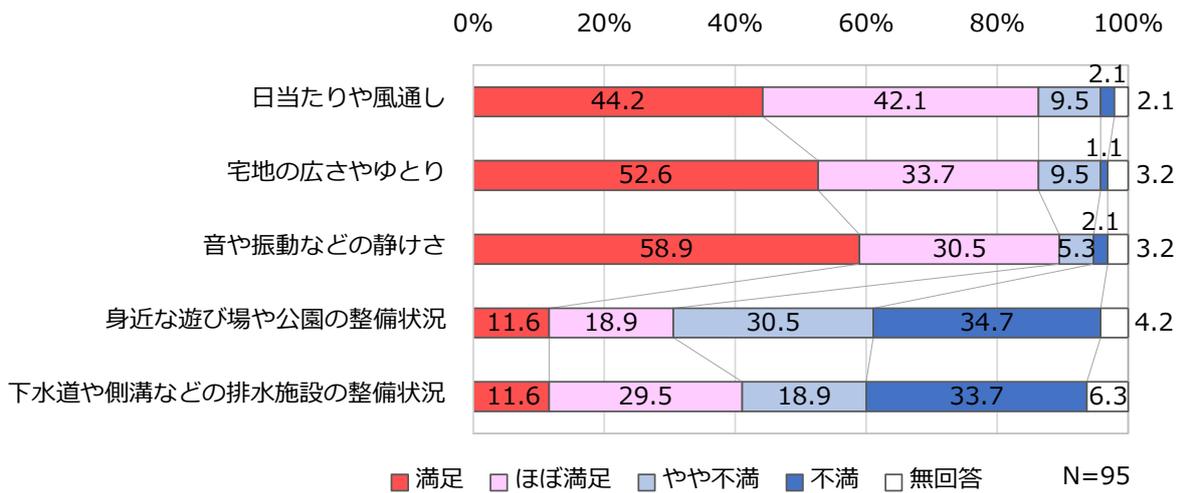
<今後特に充実させていきたいもの>



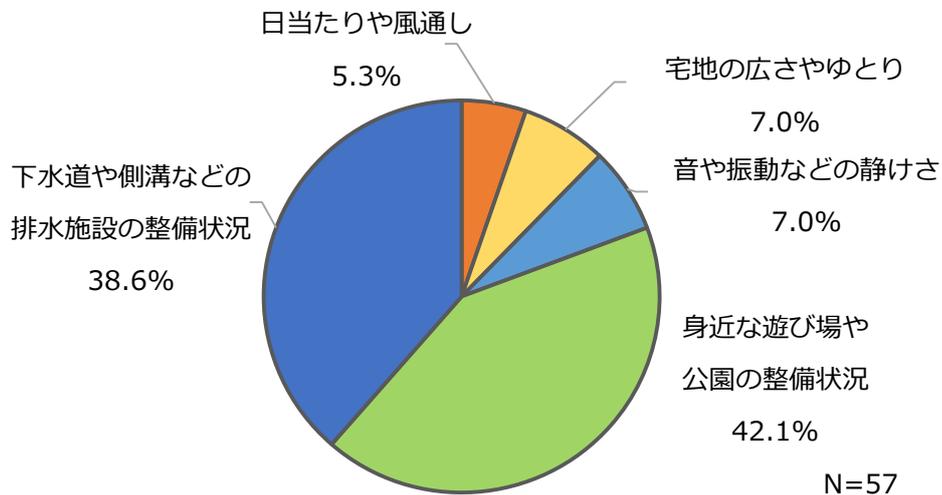
⑪ 小野地域

居住環境について、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「音や振動などの静けさ」が89.4%で最も高く、次いで「日当たりや風通し」と「宅地の広さやゆとり」がそれぞれ86.3%となっています。

一方、「身近な遊び場や公園の整備状況」については30.5%、「下水道や側溝などの排水施設の整備状況」は41.1%となっており、他の項目と比較して低くなっています。



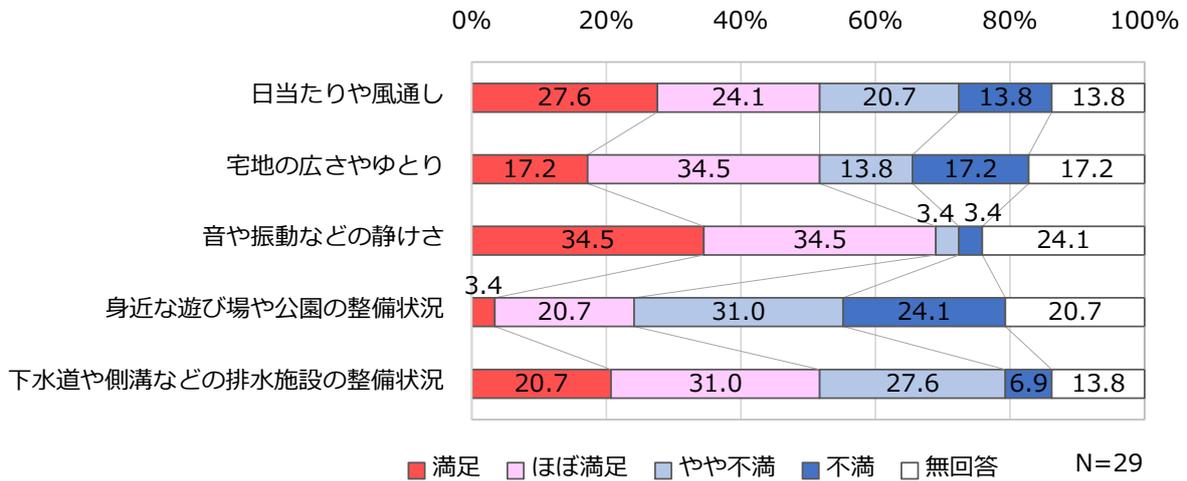
<今後特に充実させていきたいもの>



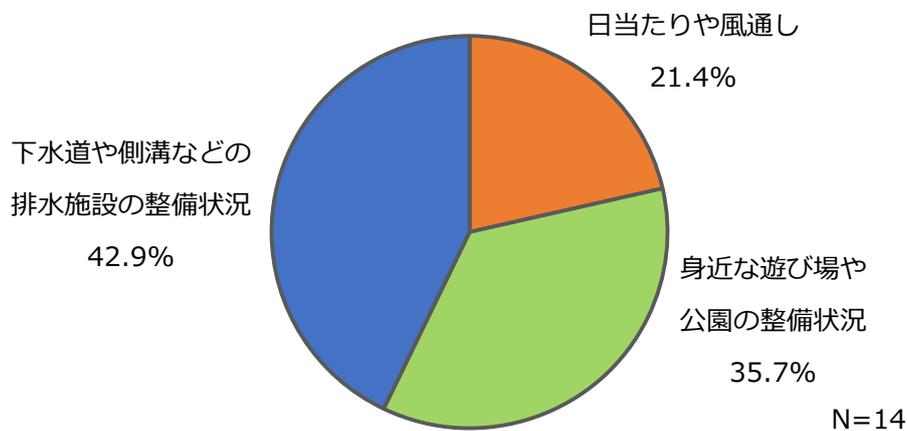
⑫ 野島地域

居住環境について、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「音や振動などの静けさ」が69.0%で最も高く、次いで「日当たりや風通し」、「宅地の広さやゆとり」、「下水道や側溝などの排水施設の整備状況」がそれぞれ51.7%となっています。

一方、「身近な遊び場や公園の整備状況」については24.1%となっており、他の項目と比較して低くなっています。



<今後特に充実させていきたいもの>

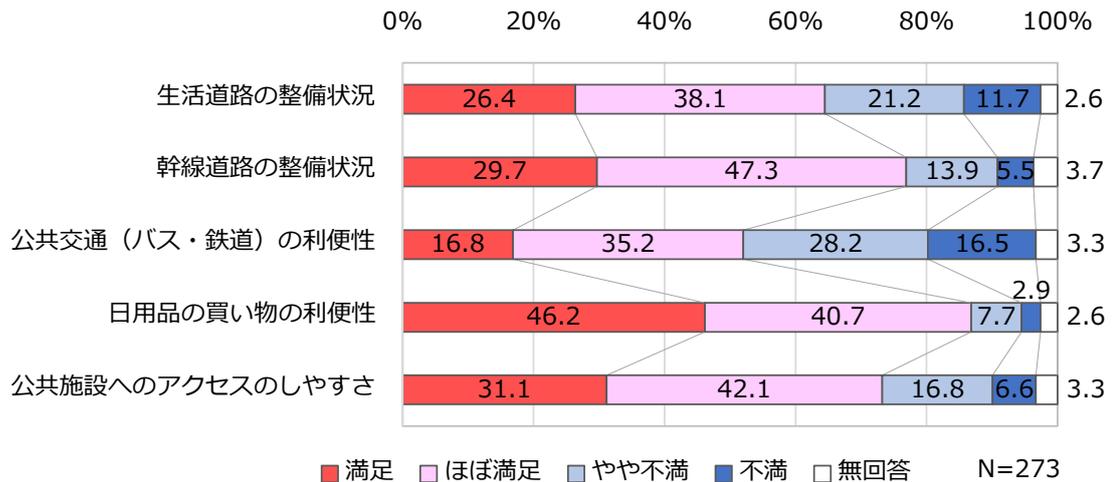


2) 暮らしやすさについて

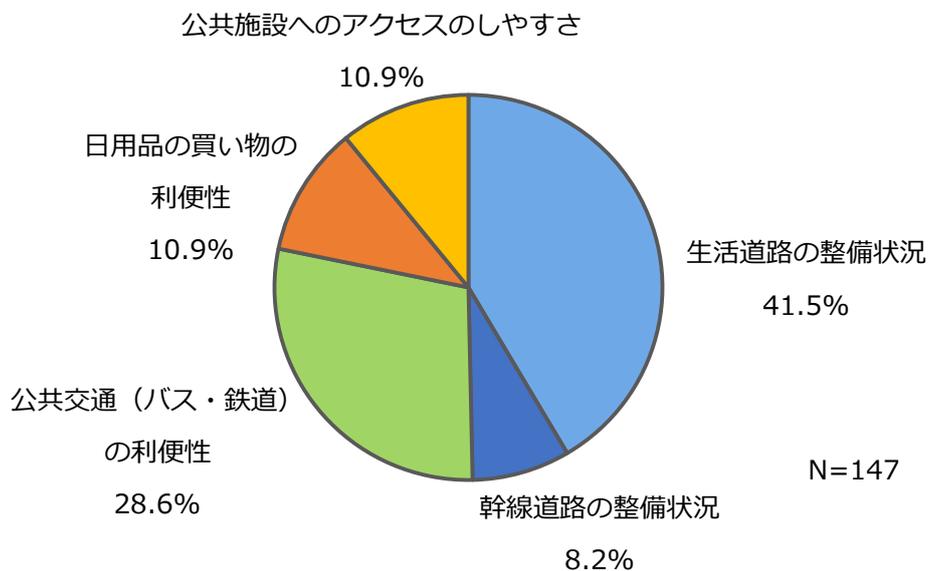
① 中央地域

暮らしやすさについて、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「日用品の買い物の利便性」が86.9%で最も高く、次いで「幹線道路の整備状況」が77.0%、「公共施設へのアクセスのしやすさ」が73.2%となっています。

一方、「公共交通（バス・鉄道）の利便性」は52.0%となっており、他の項目と比較して低くなっています。

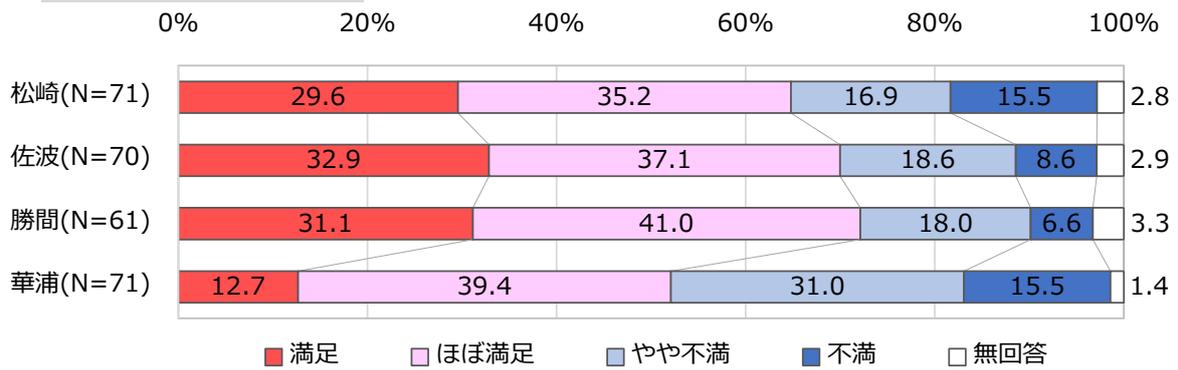


<今後特に充実させていきたいもの>

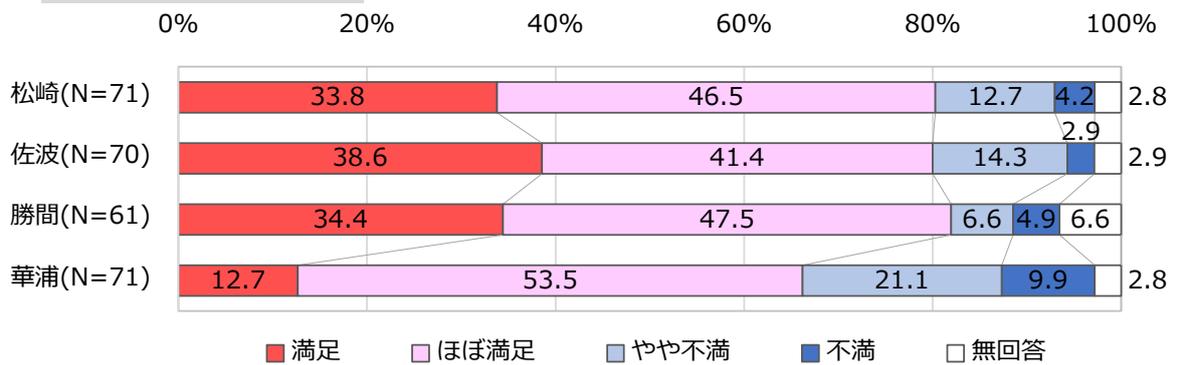


地区別内訳

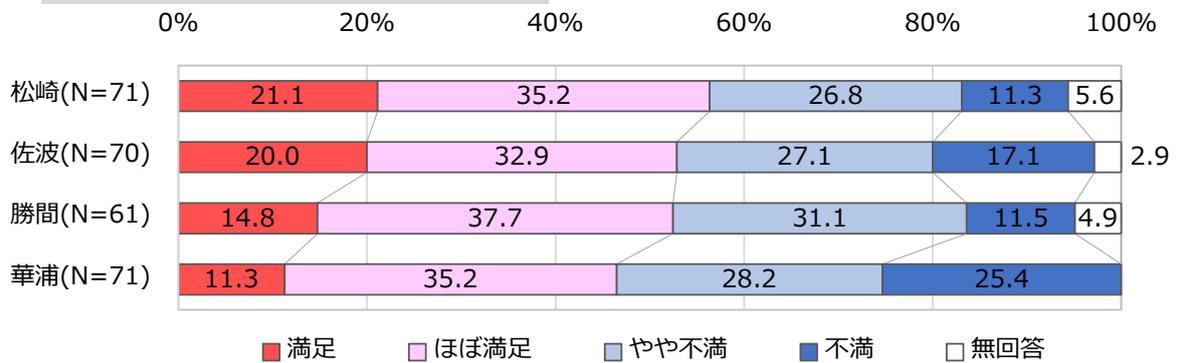
カ 生活道路の整備状況



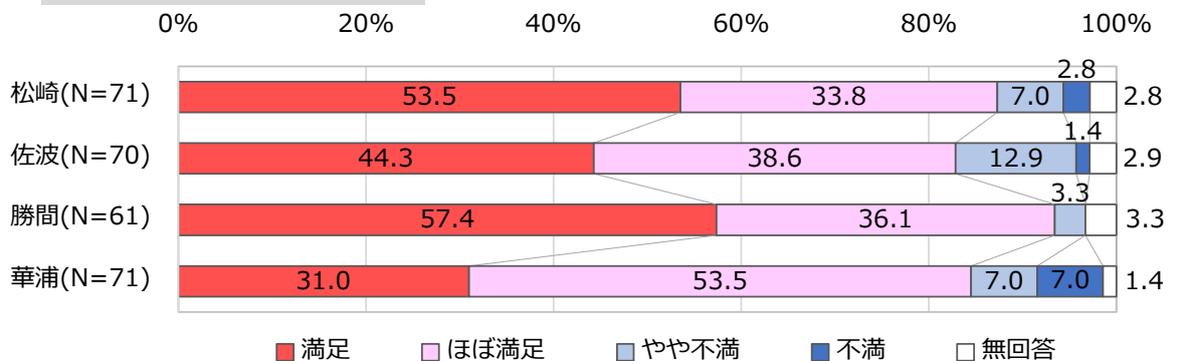
キ 幹線道路の整備状況



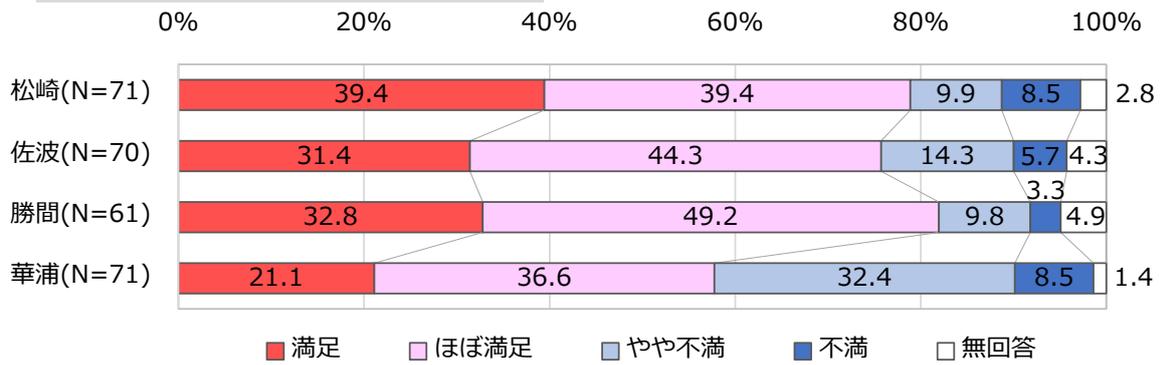
ク 公共交通（バス・鉄道）の利便性



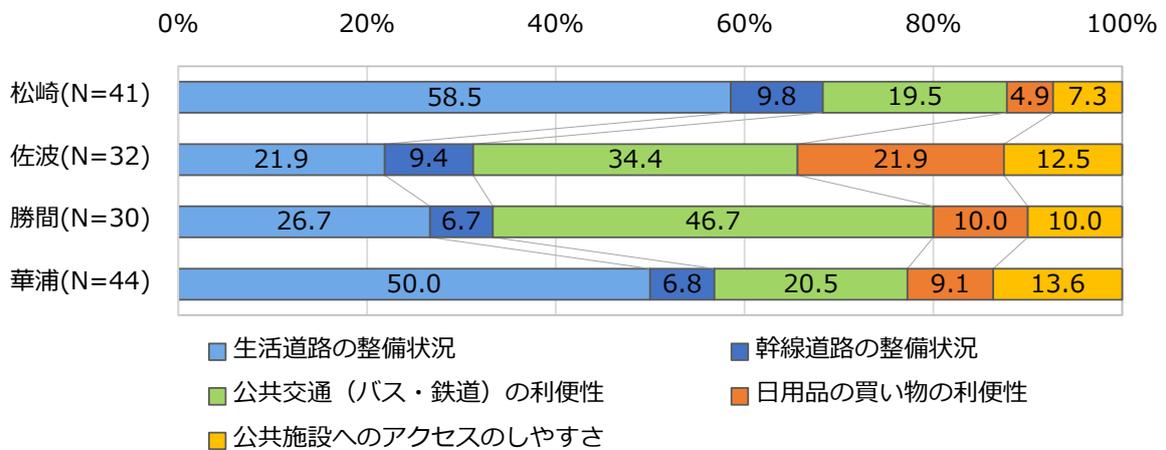
ケ 日用品の買い物の利便性



コ 公共施設へのアクセスのしやすさ



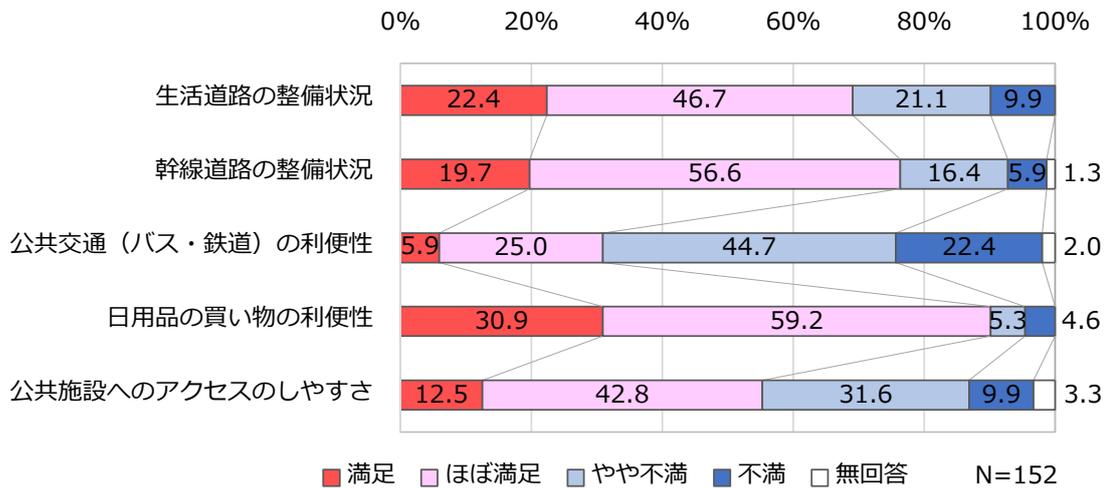
<今後特に充実させていきたいもの>



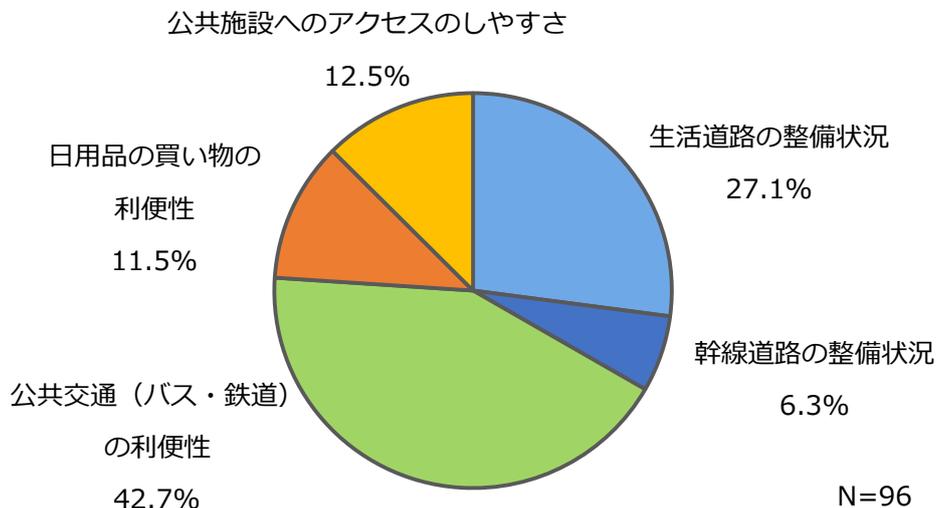
② 新田・中関地域

暮らしやすさについて、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「日用品の買い物の利便性」が90.1%で最も高く、次いで「幹線道路の整備状況」が76.3%、「生活道路の整備状況」が69.1%となっています。

一方、「公共交通（バス・鉄道）の利便性」は30.9%となっており、他の項目と比較して低くなっています。

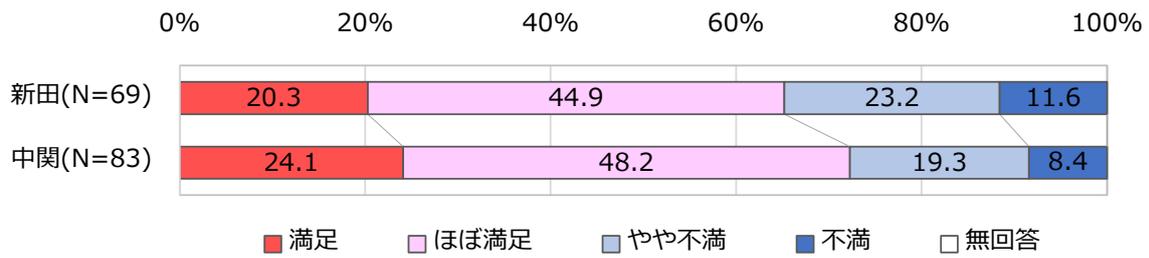


<今後特に充実させていきたいもの>

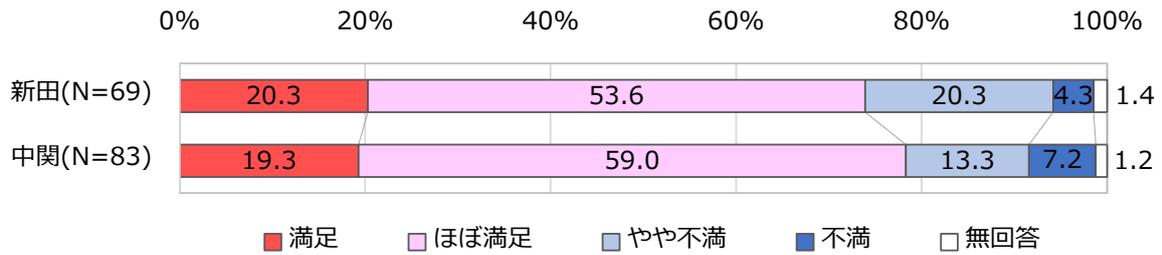


地区別内訳

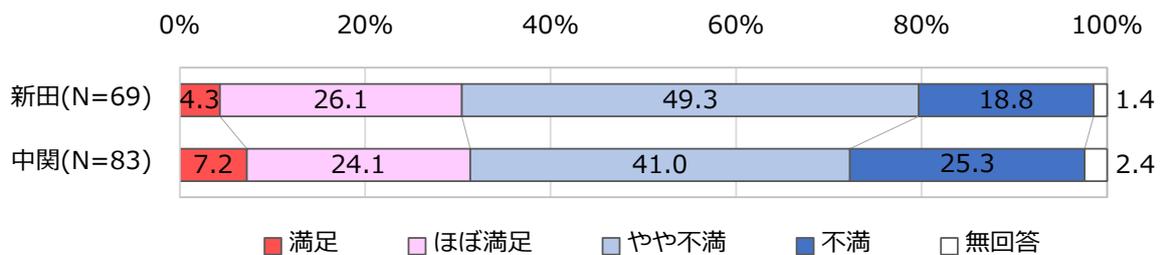
カ 生活道路の整備状況



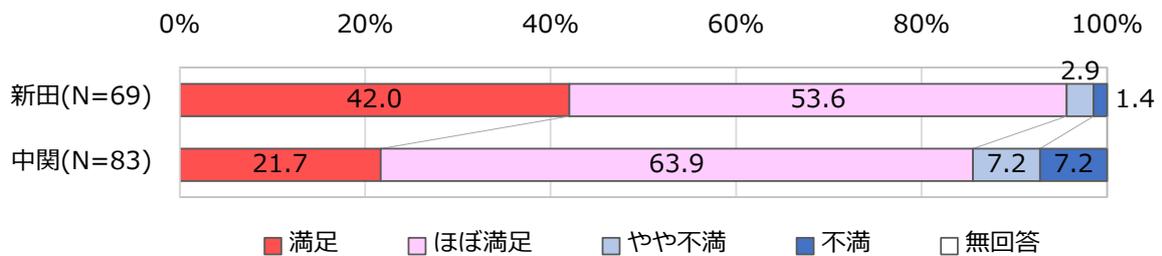
キ 幹線道路の整備状況



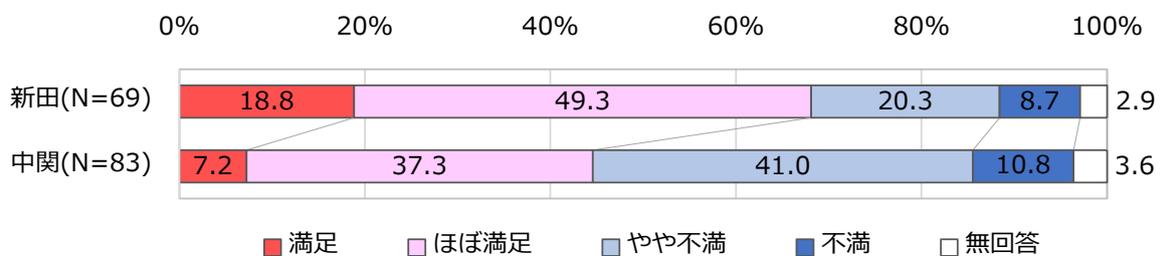
ク 公共交通（バス・鉄道）の利便性



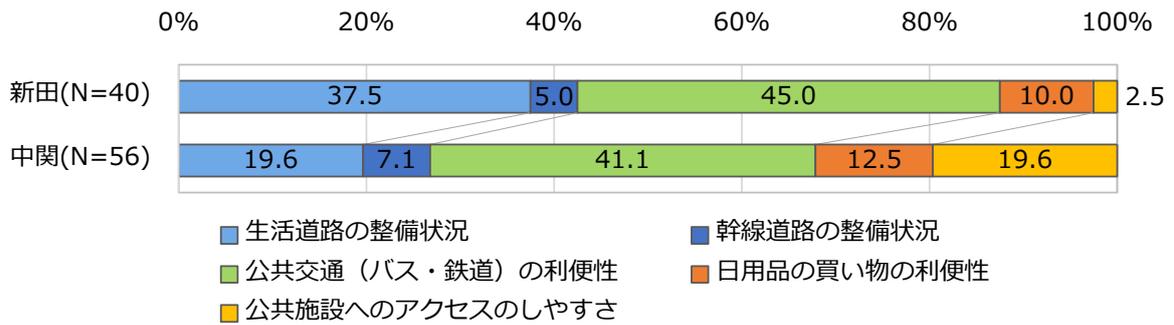
ケ 日用品の買い物の利便性



コ 公共施設へのアクセスのしやすさ



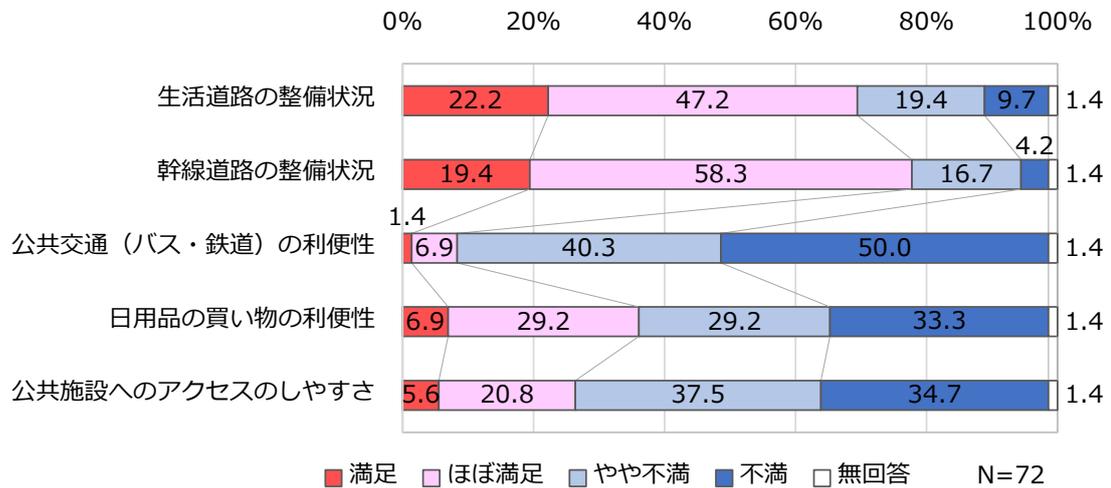
<今後特に充実させていきたいもの>



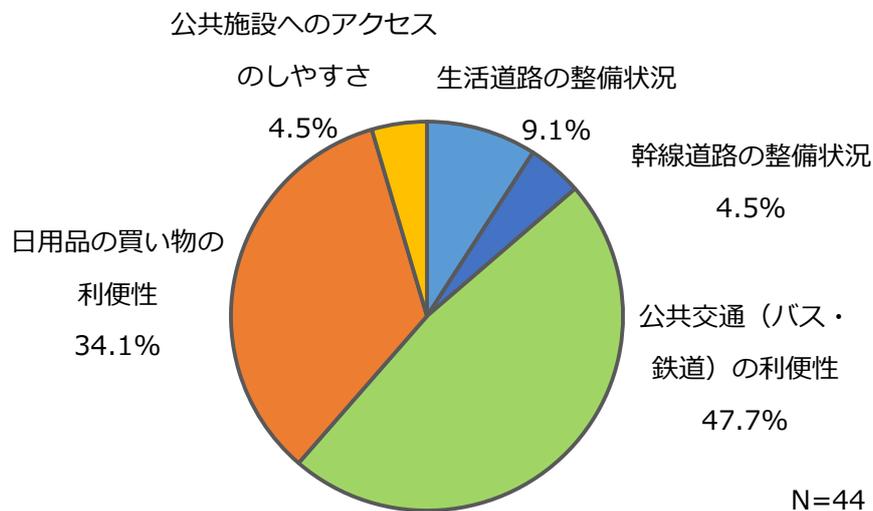
③ 西浦地域

暮らしやすさについて、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「幹線道路の整備状況」が77.7%で最も高く、次いで「生活道路の整備状況」が69.4%となっています。

一方、「日用品の買い物の利便性」は36.1%、「公共施設へのアクセスのしやすさ」は26.4%、「公共交通（バス・鉄道）の利便性」は8.3%と低くなっています。



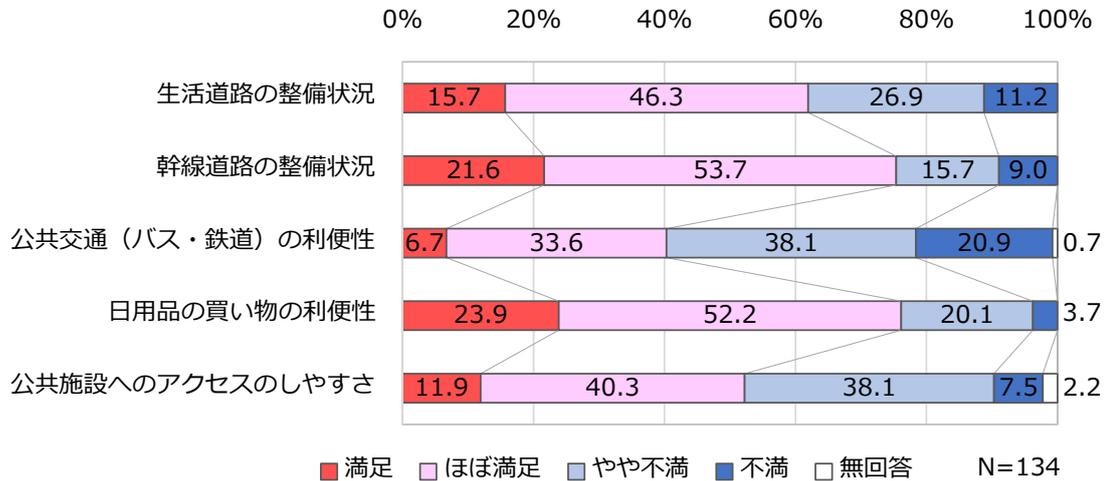
<今後特に充実させていきたいもの>



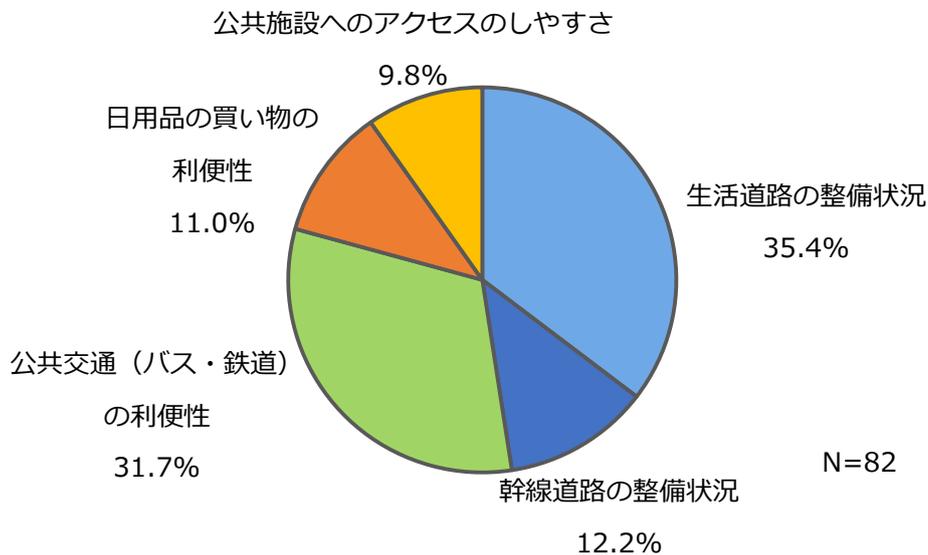
④ 牟礼地域

暮らしやすさについて、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「日用品の買い物の利便性」が76.1%で最も高く、次いで「幹線道路の整備状況」が75.3%、「生活道路の整備状況」が62.0%となっています。

一方、「公共交通（バス・鉄道）の利便性」は40.3%となっており、他の項目と比較して低くなっています。

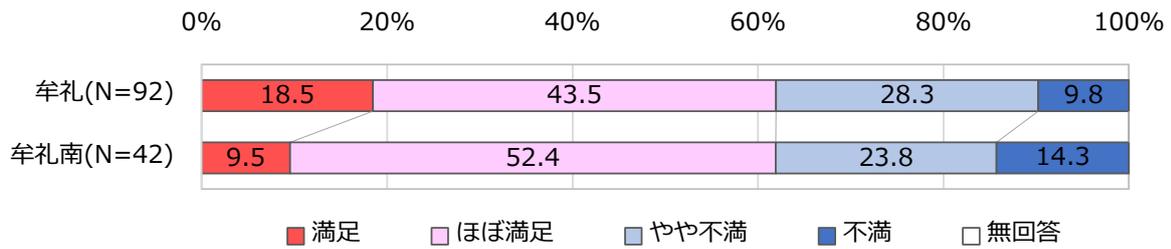


<今後特に充実させていきたいもの>

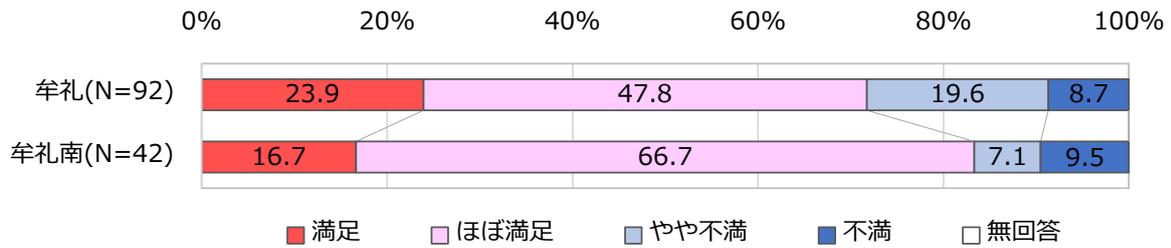


地区別内訳

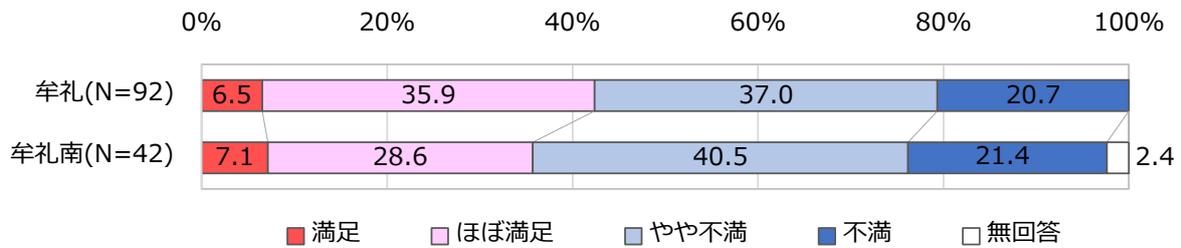
カ 生活道路の整備状況



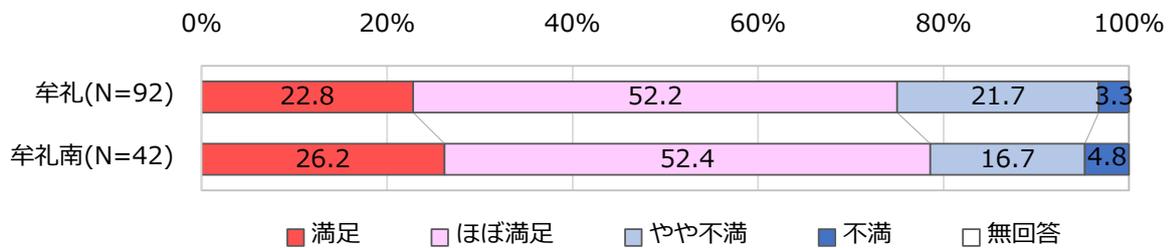
キ 幹線道路の整備状況



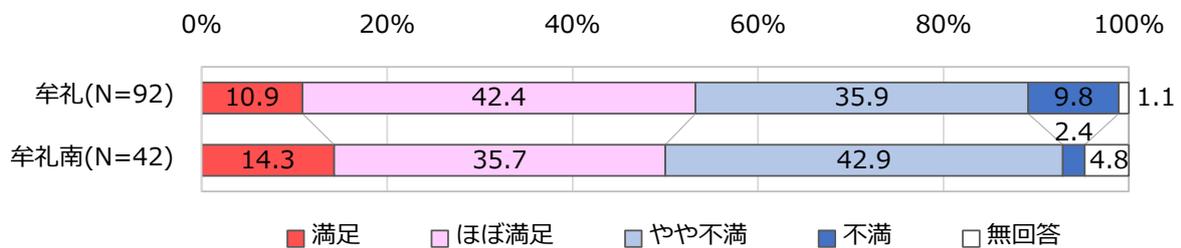
ク 公共交通（バス・鉄道）の利便性



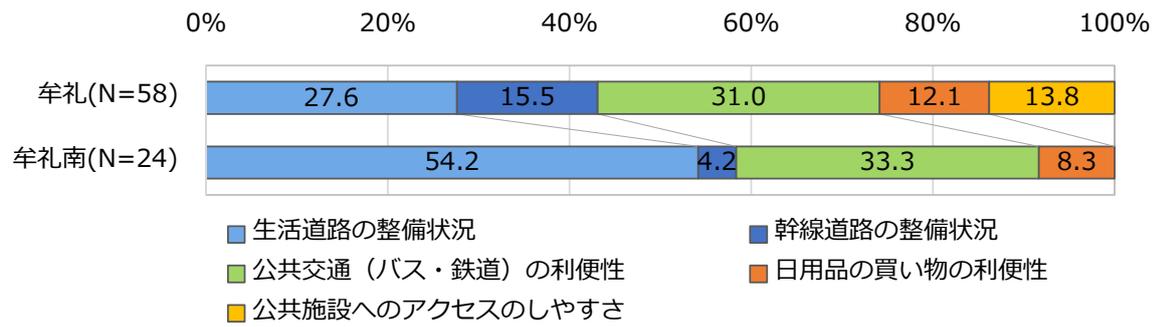
ケ 日用品の買い物の利便性



コ 公共施設へのアクセスのしやすさ



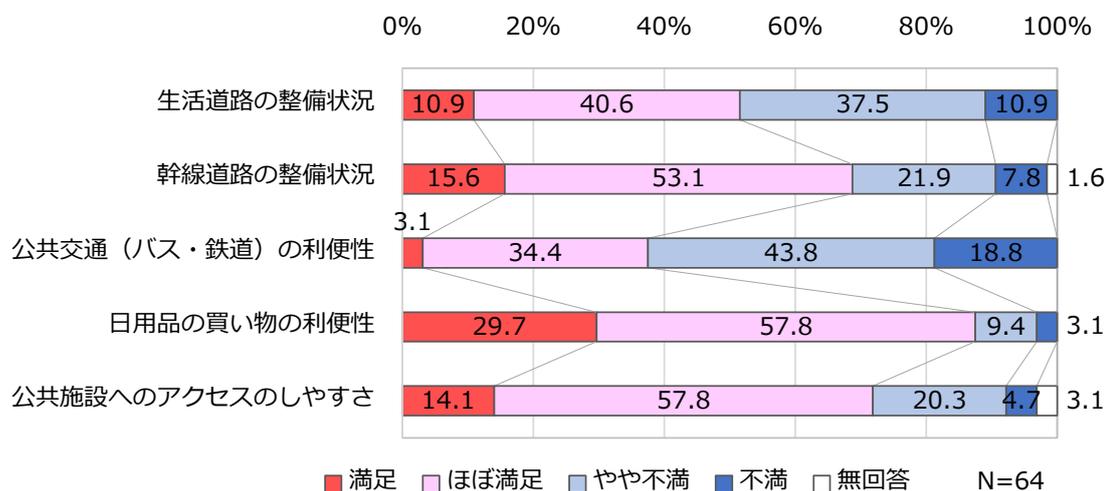
＜今後特に充実させていきたいもの＞



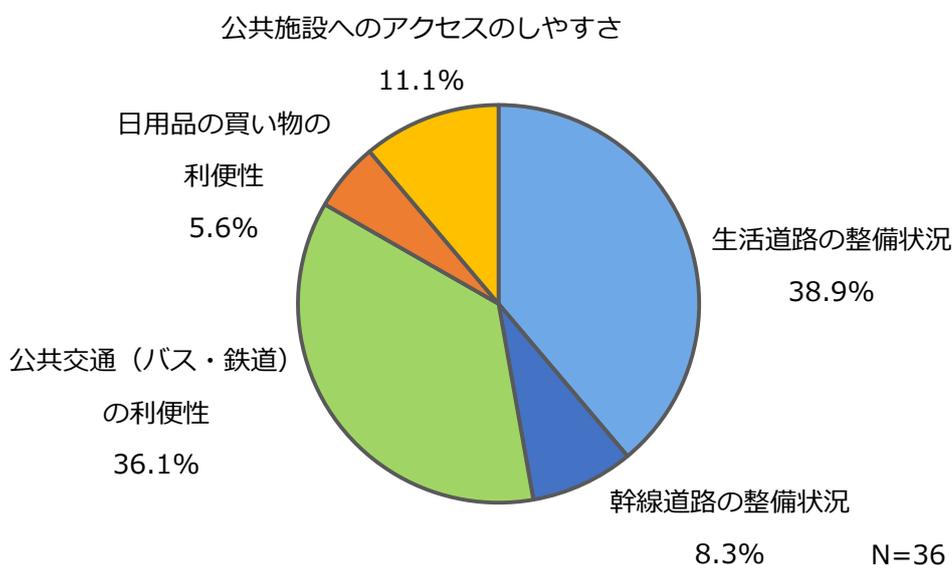
⑤ 華城地域

暮らしやすさについて、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「日用品の買い物の利便性」が87.5%で最も高く、次いで「公共施設へのアクセスのしやすさ」が71.9%、「幹線道路の整備状況」が68.7%となっています。

一方、「公共交通（バス・鉄道）の利便性」は37.5%となっており、他の項目と比較して低くなっています。



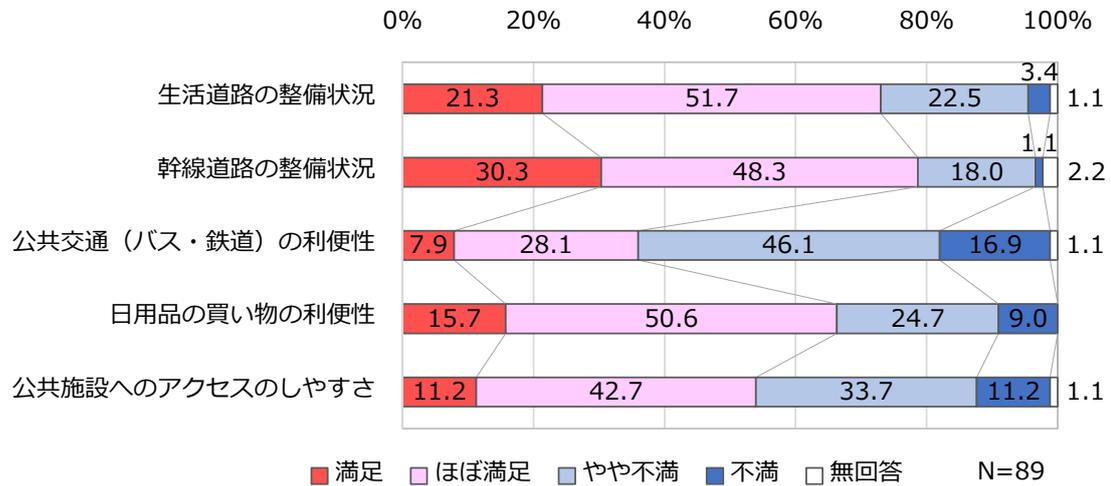
<今後特に充実させていきたいもの>



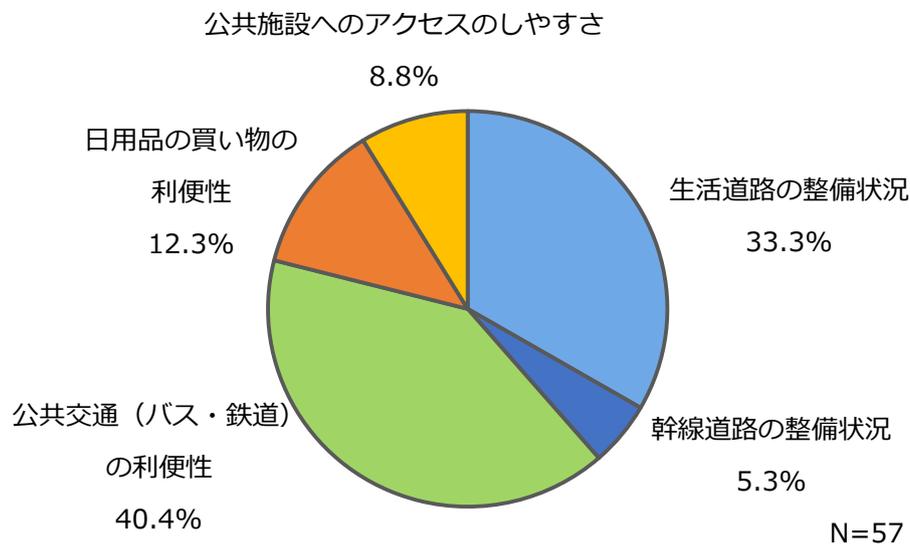
⑥ 右田地域

暮らしやすさについて、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「幹線道路の整備状況」が78.6%で最も高く、次いで「生活道路の整備状況」が73.0%、「日用品の買い物の利便性」が66.3%となっています。

一方、「公共交通（バス・鉄道）の利便性」は36.0%となっており、他の項目と比較して低くなっています。



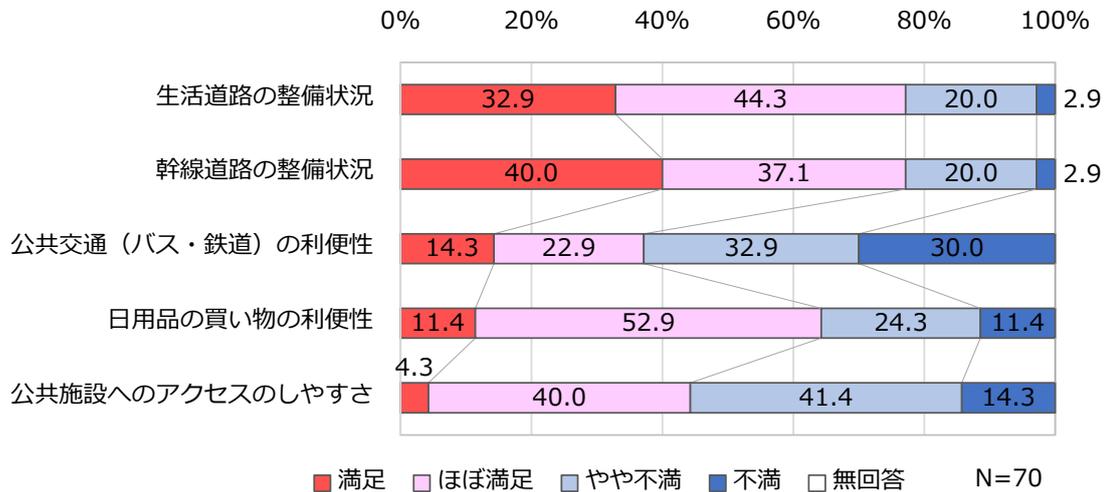
<今後特に充実させていきたいもの>



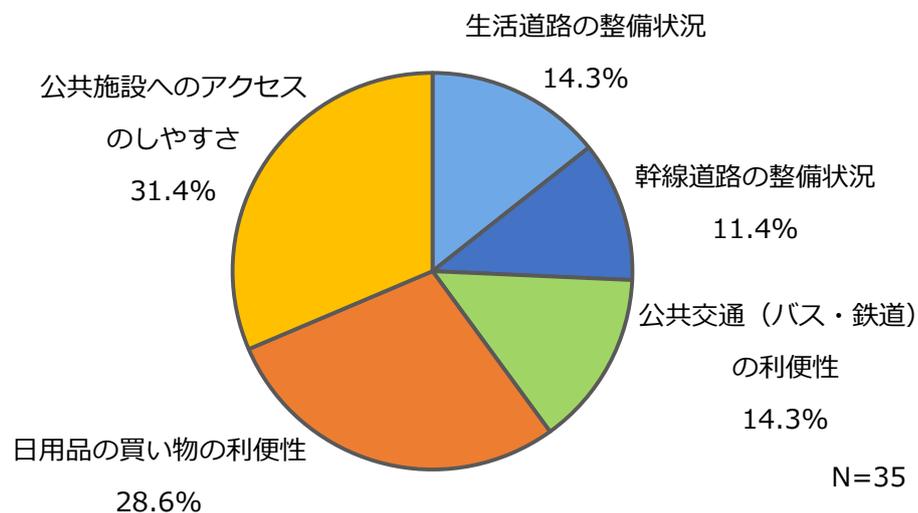
⑦ 玉祖地域

暮らしやすさについて、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「生活道路の整備状況」が77.2%で最も高く、次いで「幹線道路の整備状況」が77.1%、「日用品の買い物の利便性」が64.3%となっています。

一方、「公共交通（バス・鉄道）の利便性」は37.2%となっており、他の項目と比較して低くなっています。



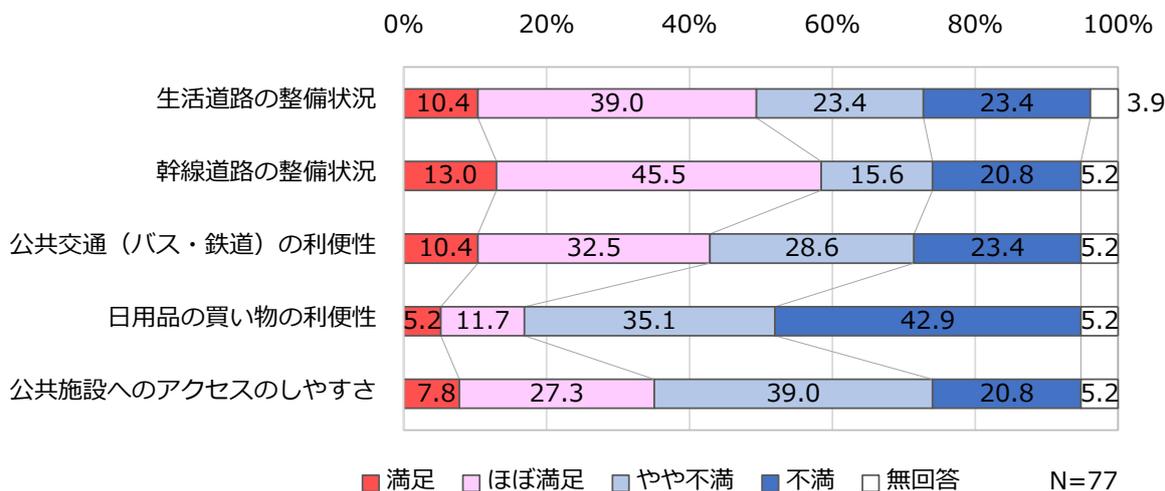
<今後特に充実させていきたいもの>



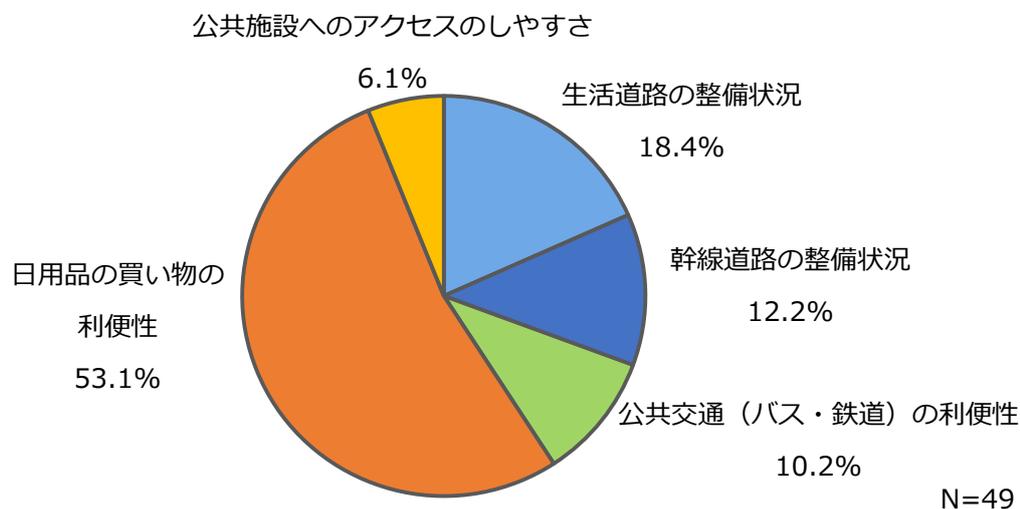
⑧ 富海地域

暮らしやすさについて、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「幹線道路の整備状況」が58.5%で最も高く、次いで「生活道路の整備状況」が49.4%、「公共交通（バス・鉄道）の利便性」が42.9%となっています。

一方、「日用品の買い物の利便性」は16.9%となっており、他の項目と比較して低くなっています。



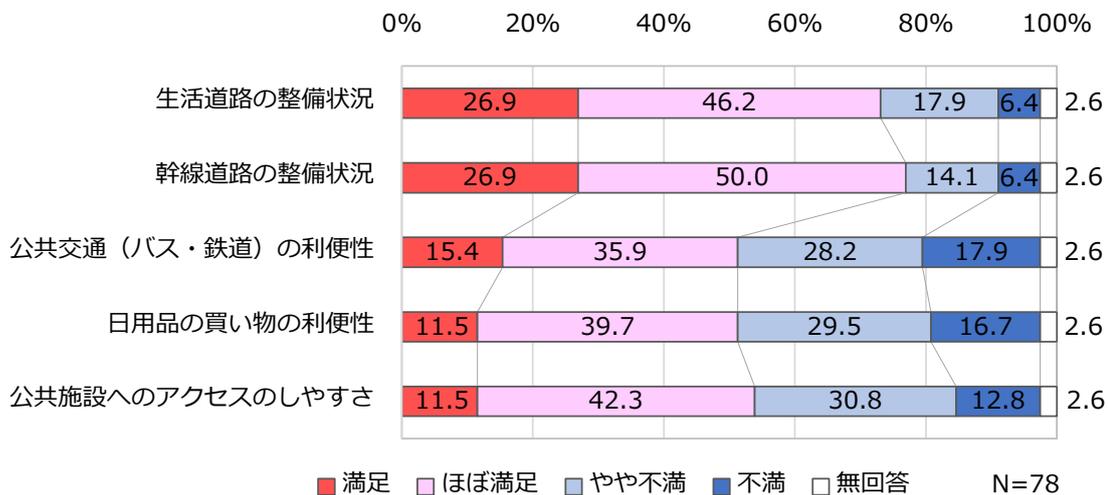
<今後特に充実させていきたいもの>



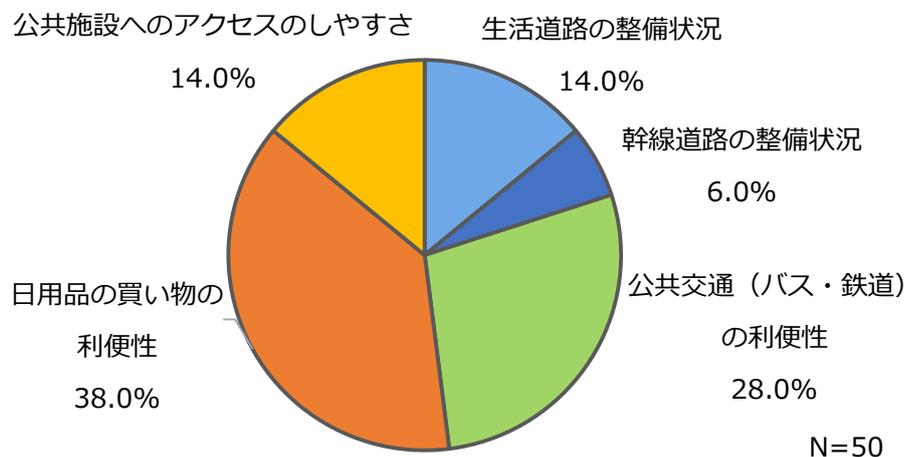
⑨ 大道地域

暮らしやすさについて、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「幹線道路の整備状況」が76.9%で最も高く、次いで「生活道路の整備状況」が73.1%となっています。

「公共交通（バス・鉄道）の利便性」、「日用品の買い物の利便性」、「公共施設へのアクセスのしやすさ」は何れも約50%となっています。



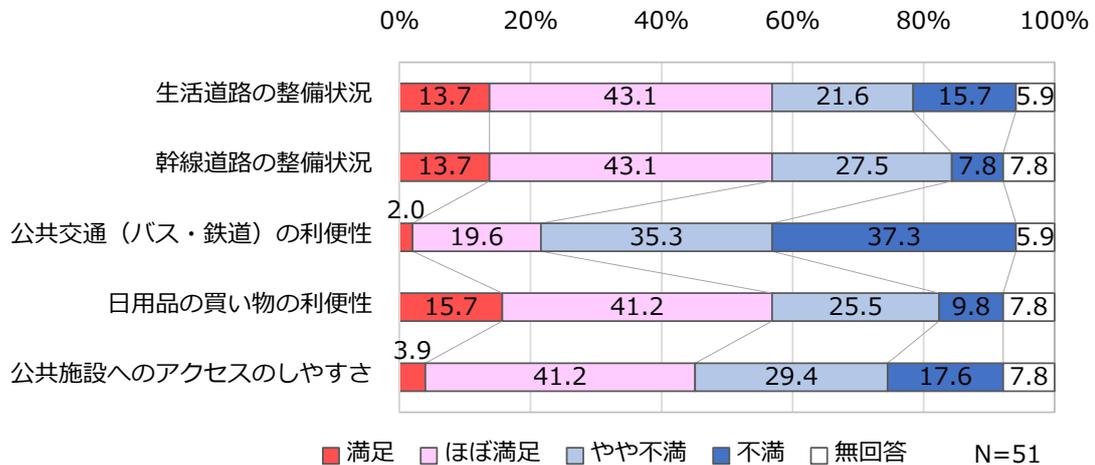
<今後特に充実させていきたいもの>



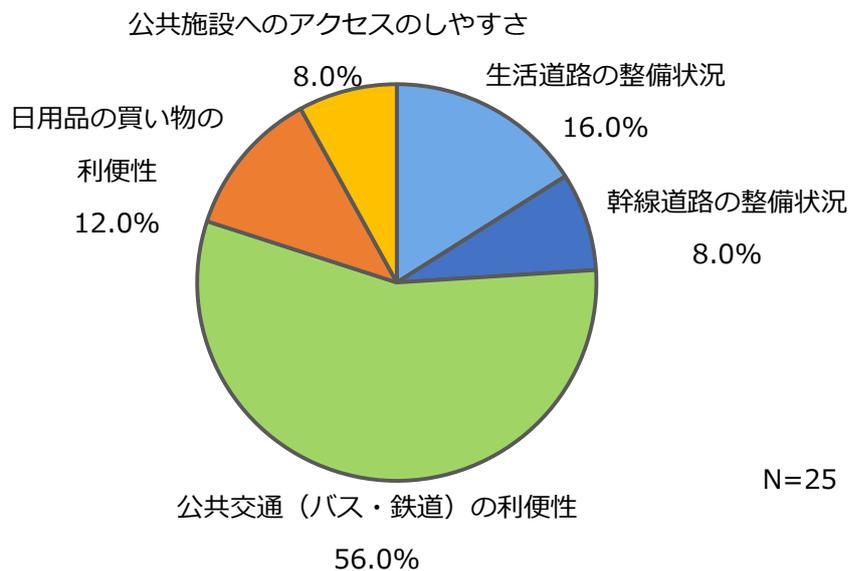
⑩ 向島地域

暮らしやすさについて、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「日用品の買い物の利便性」が56.9%、「生活道路の整備状況」、「幹線道路の整備状況」が56.8%の順に高くなっています。

「公共交通（バス・鉄道）の利便性」が21.6%と最も低くなっています。



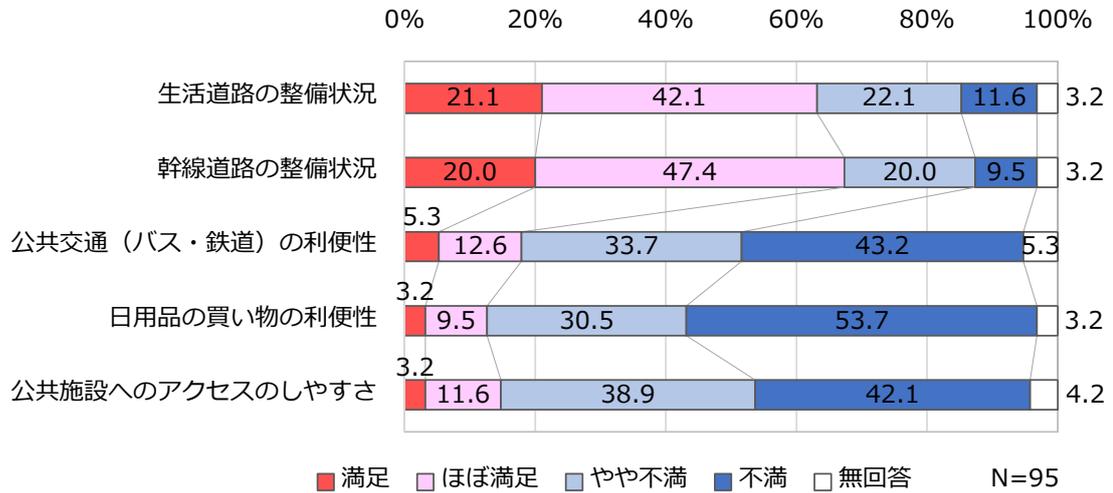
<今後特に充実させていきたいもの>



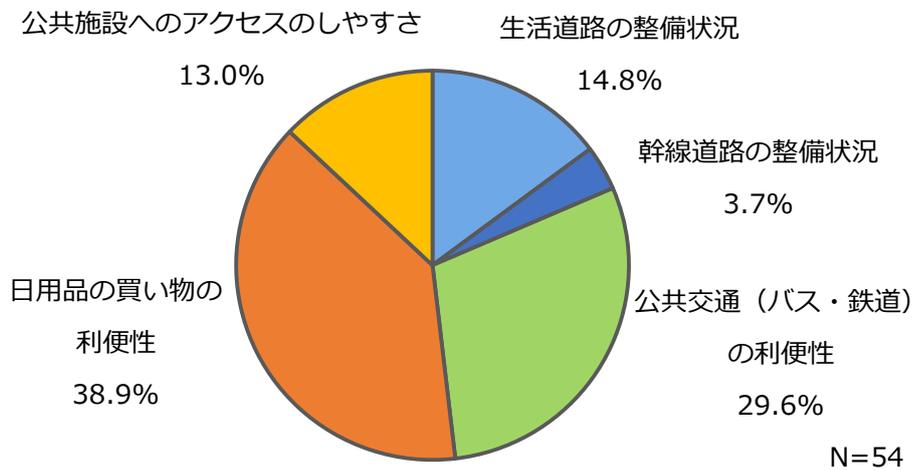
⑪ 小野地域

暮らしやすさについて、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「幹線道路の整備状況」が67.4%で最も高く、次いで「生活道路の整備状況」が63.2%となっています。

一方、「公共交通（バス・鉄道）の利便性」、「日用品の買い物の利便性」、「公共施設へのアクセスのしやすさ」は何れも20%以下と低くなっています。



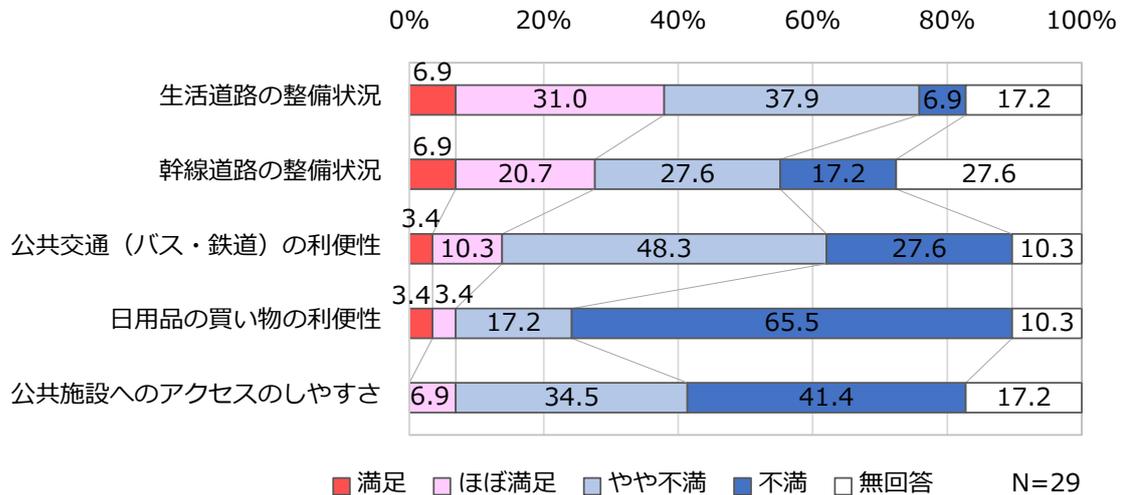
<今後特に充実させていきたいもの>



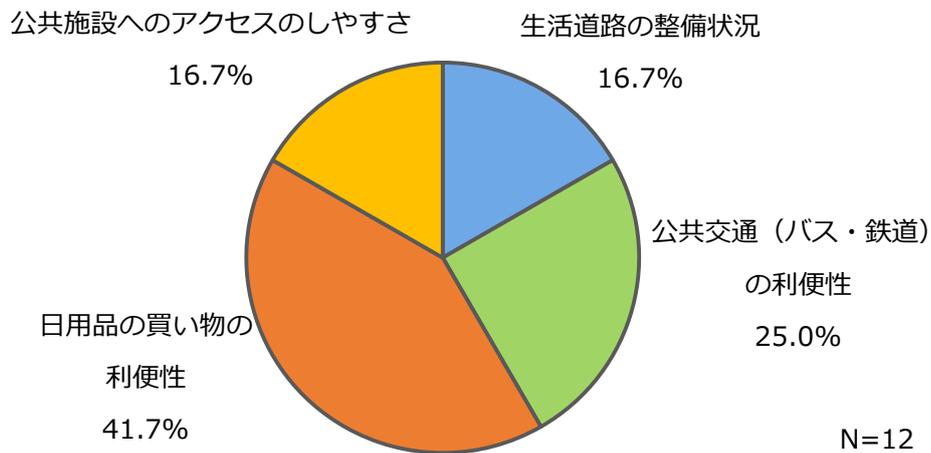
⑫ 野島地域

暮らしやすさについて、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「生活道路の整備状況」が37.9%で最も高く、次いで「幹線道路の整備状況」が27.6%となっています。

「公共交通（バス・鉄道）の利便性」、「日用品の買い物の利便性」、「公共施設へのアクセスのしやすさ」は何れも20%以下と低くなっています。



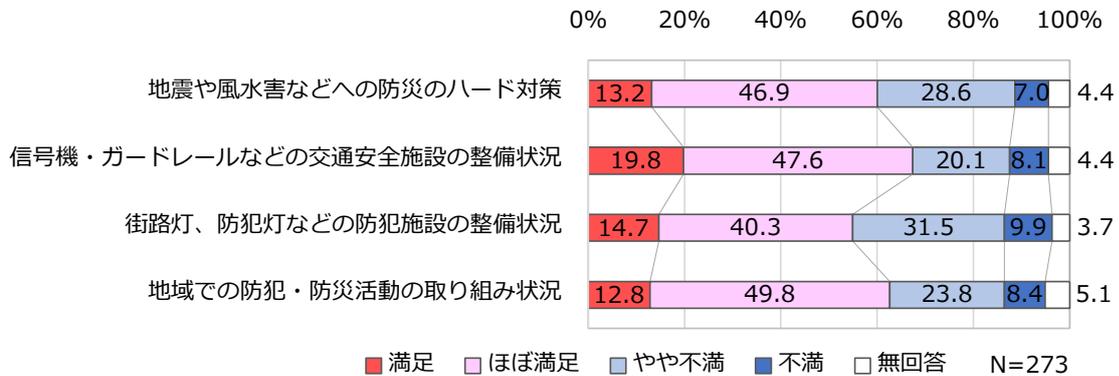
<今後特に充実させていきたいもの>



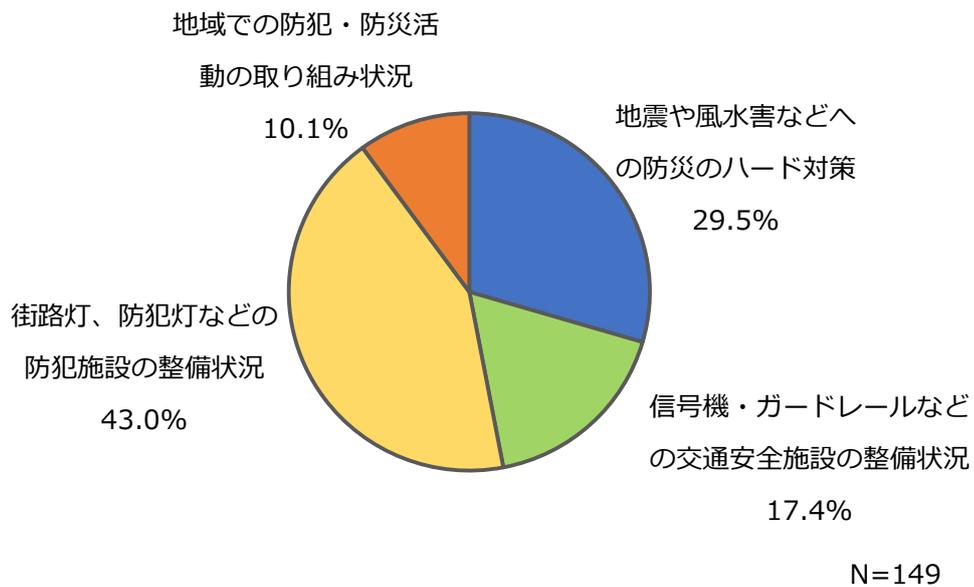
3) 安全・安心について

① 中央地域

安心・安全について、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「信号機、ガードレールなどの交通安全施設の整備状況」が67.4%で最も高く、何れの項目も50～60%台となっています。

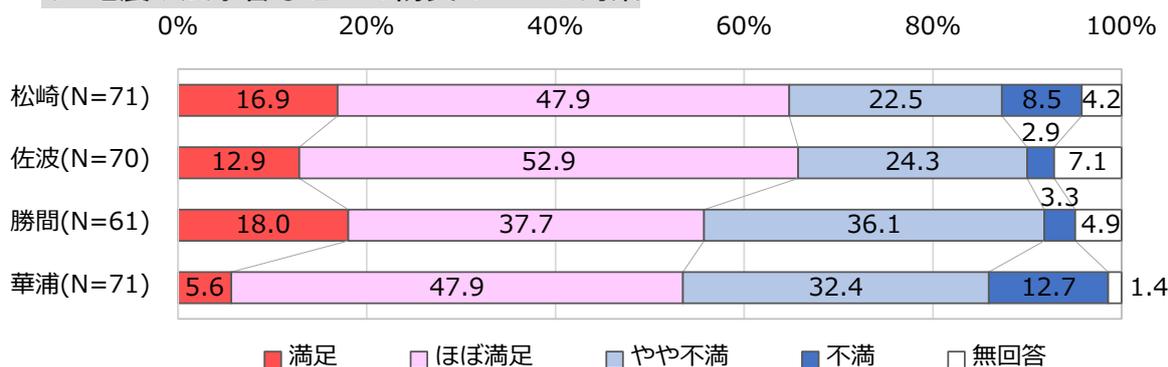


<今後特に充実させていきたいもの>

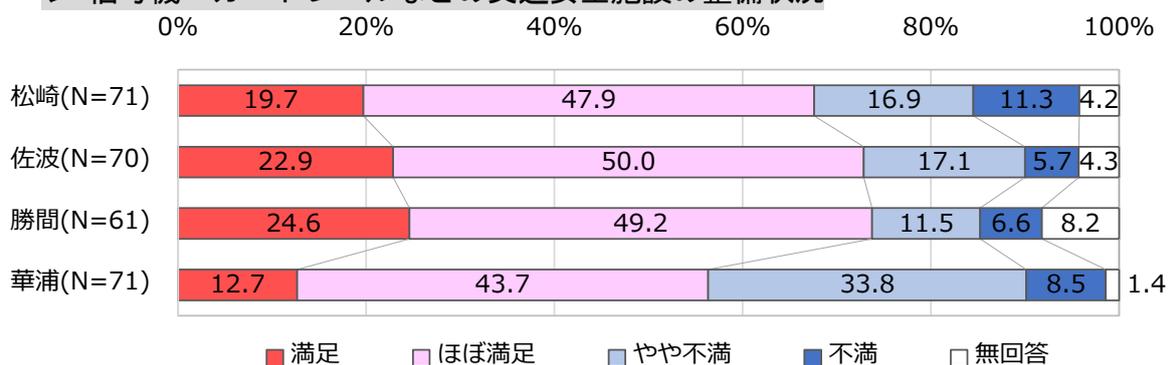


地区別内訳

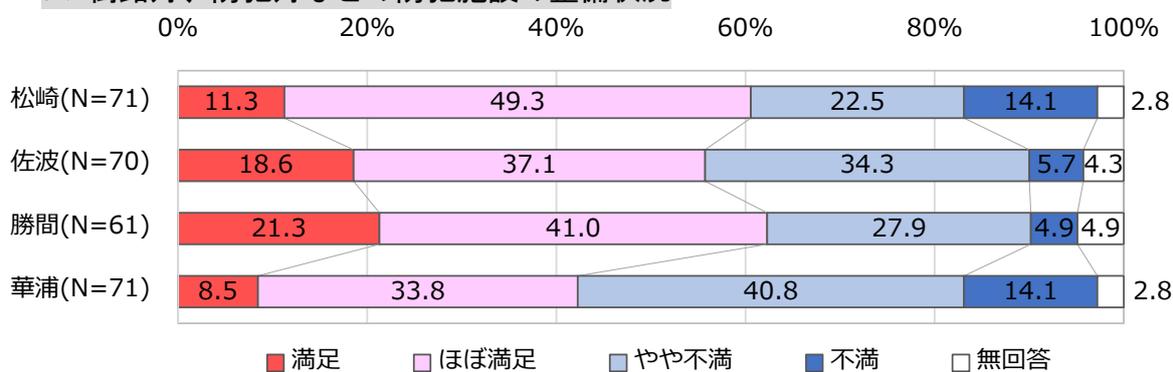
サ 地震や風水害などへの防災のハード対策



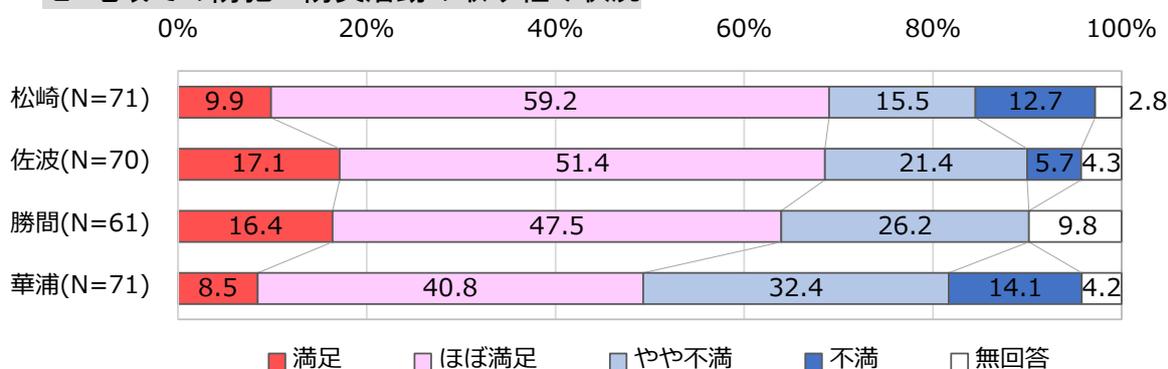
シ 信号機・ガードレールなどの交通安全施設の整備状況



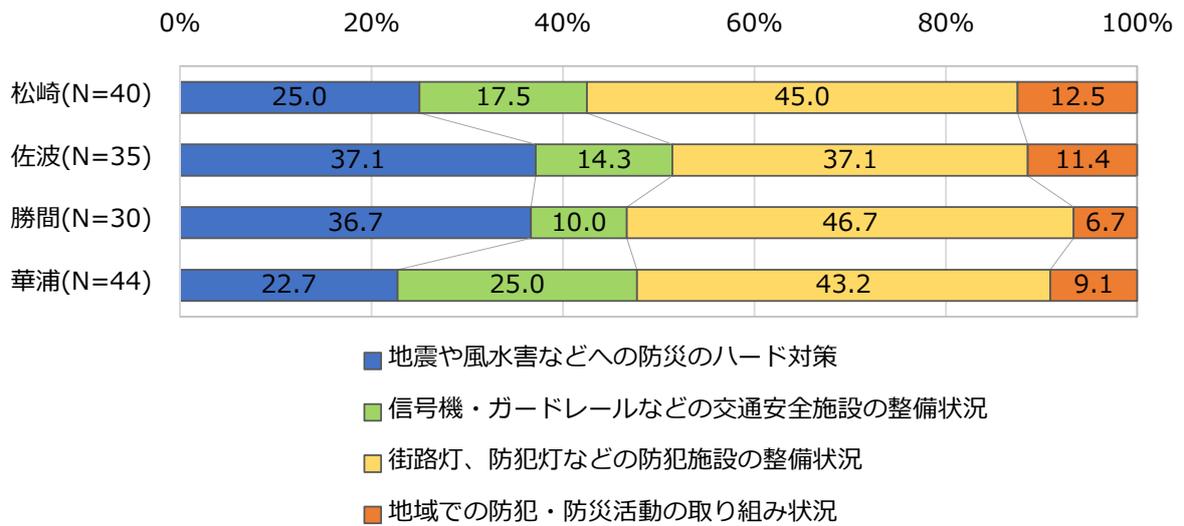
ス 街路灯、防犯灯などの防犯施設の整備状況



セ 地域での防犯・防災活動の取り組み状況



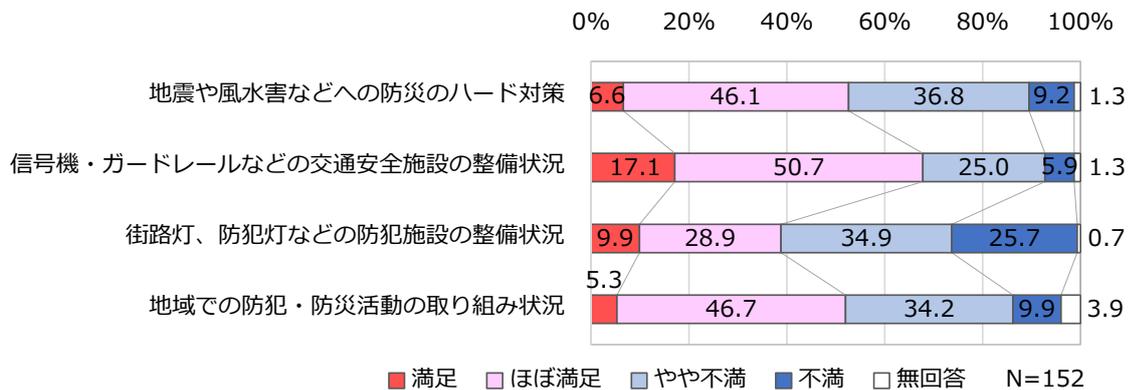
＜今後特に充実させていきたいもの＞



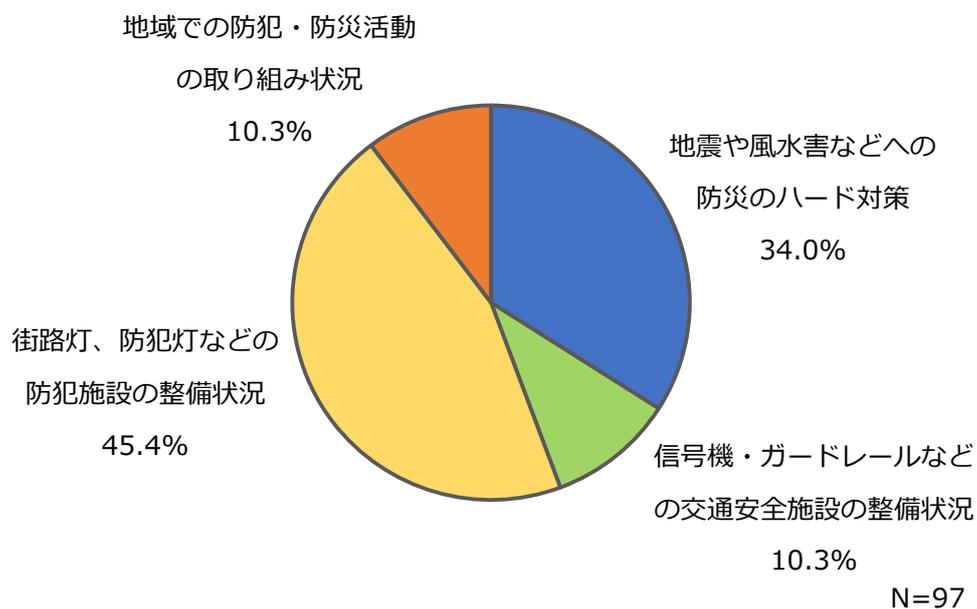
② 新田・中関地域

安心・安全について、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「信号機、ガードレールなどの交通安全施設の整備状況」が67.8%で最も高く、次いで「地震や風水害などへの防災のハード対策」が52.7%、「地域での防犯・防災活動の取り組み状況」が52.0%となっています。

一方、「街路灯、防犯灯などの防犯施設の整備状況」は38.8%と他の項目と比較して低くなっています。

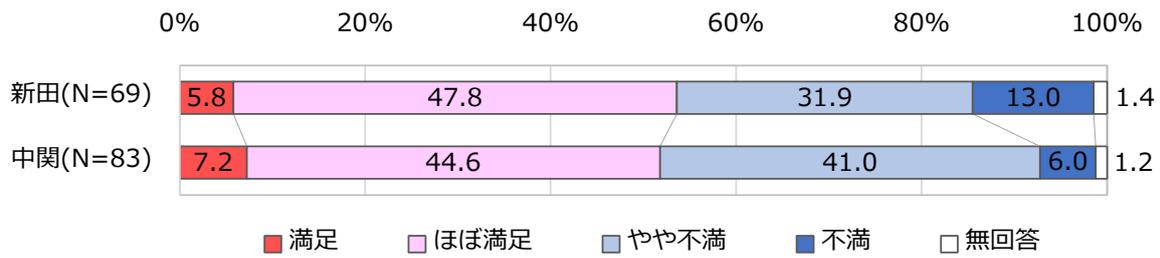


<今後特に充実させていきたいもの>

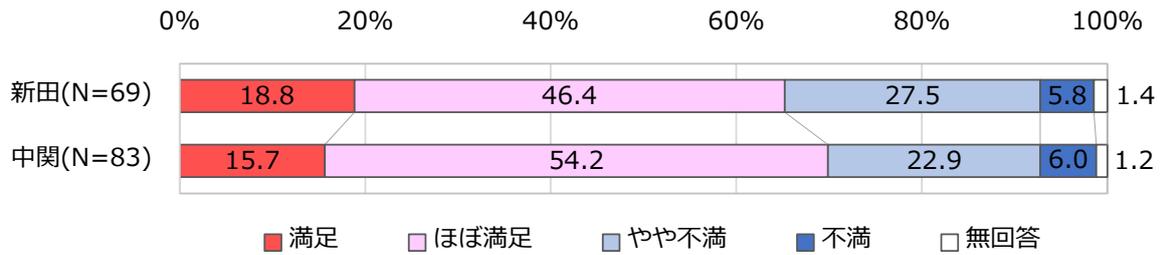


地区別内訳

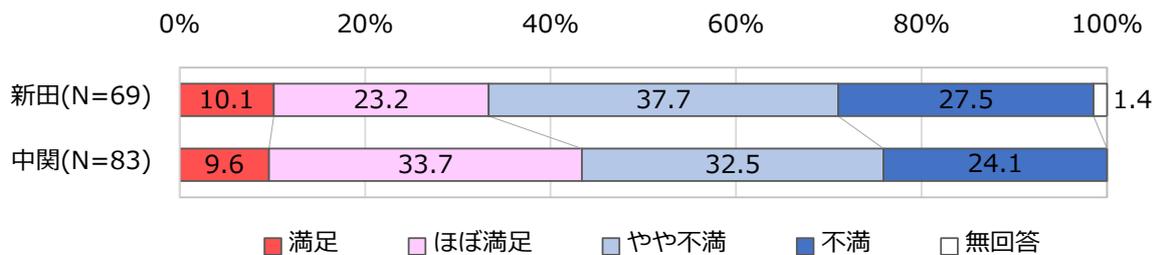
サ 地震や風水害などへの防災のハード対策



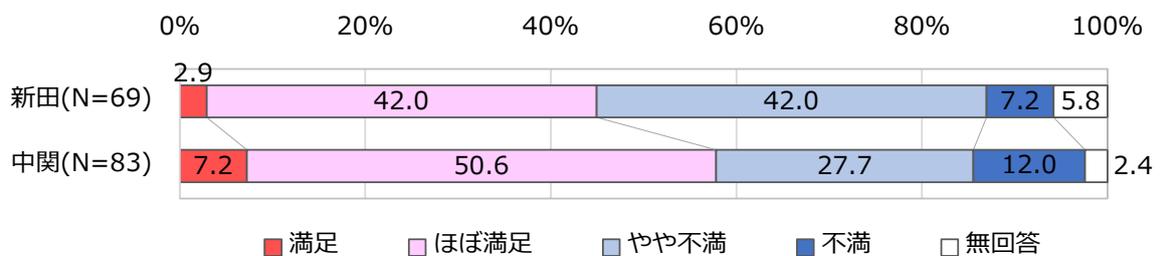
シ 信号機・ガードレールなどの交通安全施設の整備状況



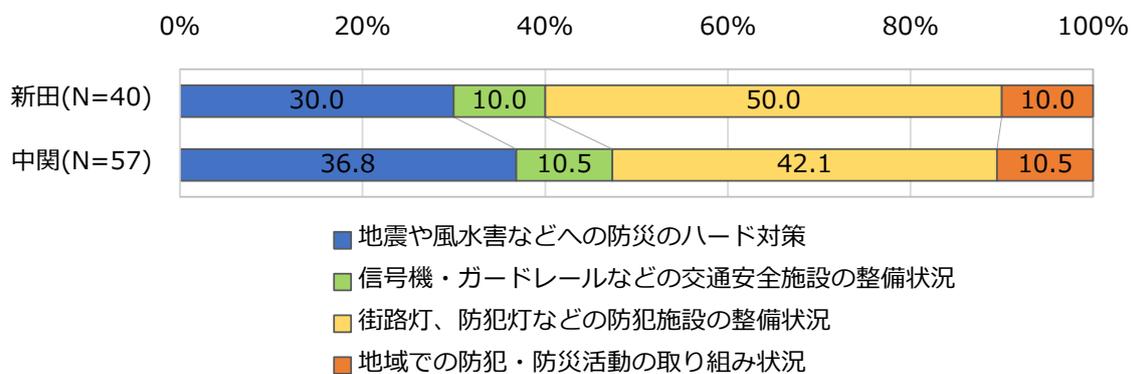
ス 街路灯、防犯灯などの防犯施設の整備状況



セ 地域での防犯・防災活動の取り組み状況



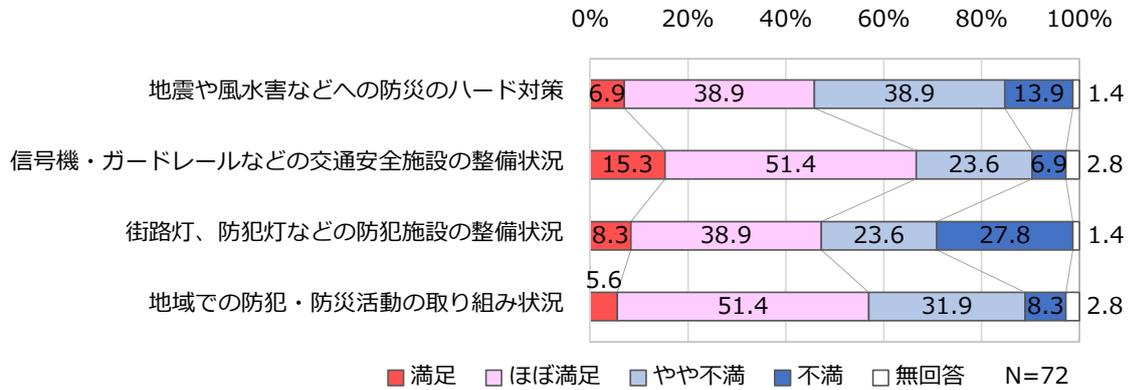
<今後特に充実させていきたいもの>



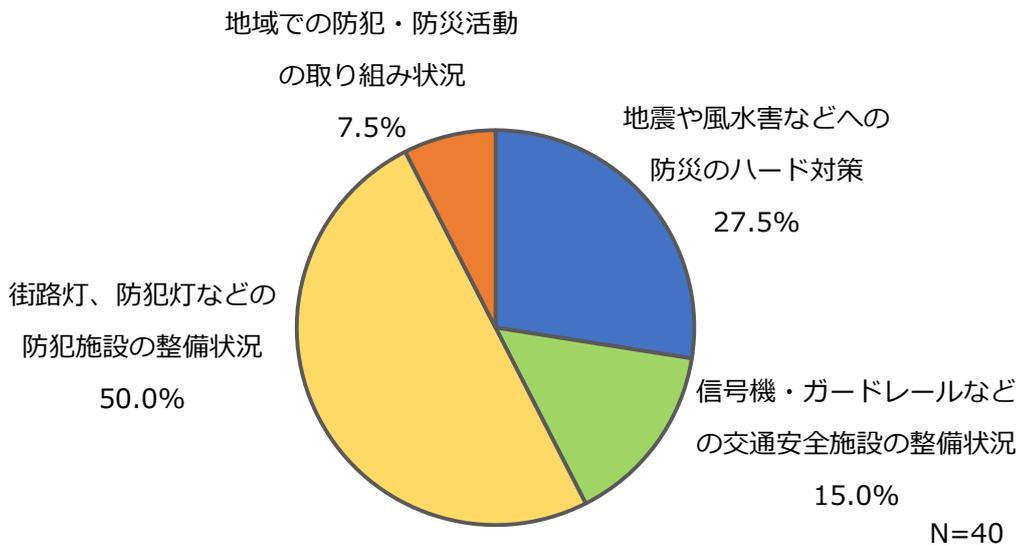
③ 西浦地域

安心・安全について、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「信号機、ガードレールなどの交通安全施設の整備状況」が66.7%で最も高く、次いで「地域での防犯・防災活動の取り組み状況」が57.0%となっています。

一方、「地震や風水害などへの防災のハード対策」、「街路灯、防犯灯などの防犯施設の整備状況」は50%を下回っています。



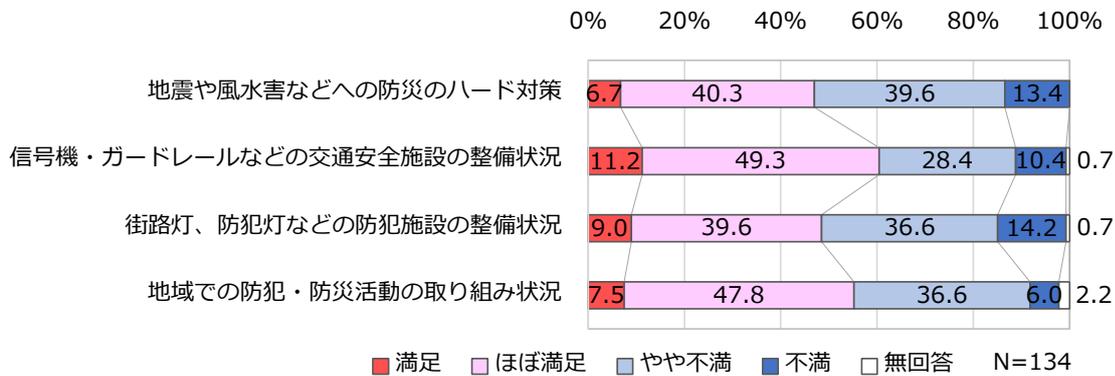
<今後特に充実させていきたいもの>



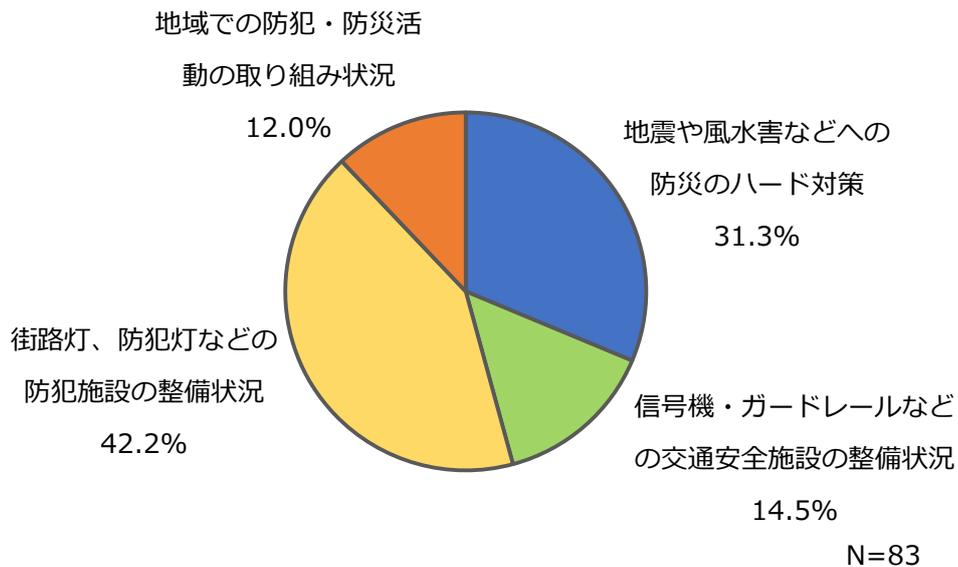
④ 牟礼地域

安心・安全について、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「信号機、ガードレールなどの交通安全施設の整備状況」が60.5%で最も高く、次いで「地域での防犯・防災活動の取り組み状況」が55.3%となっています。

一方、「地震や風水害などへの防災のハード対策」、「街路灯、防犯灯などの防犯施設の整備状況」は50%を下回っています。

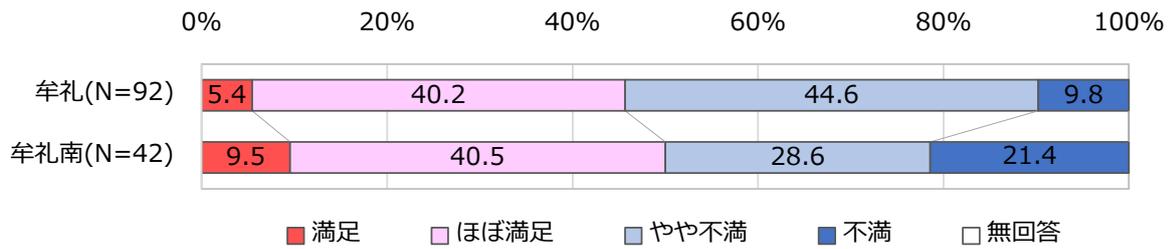


<今後特に充実させていきたいもの>

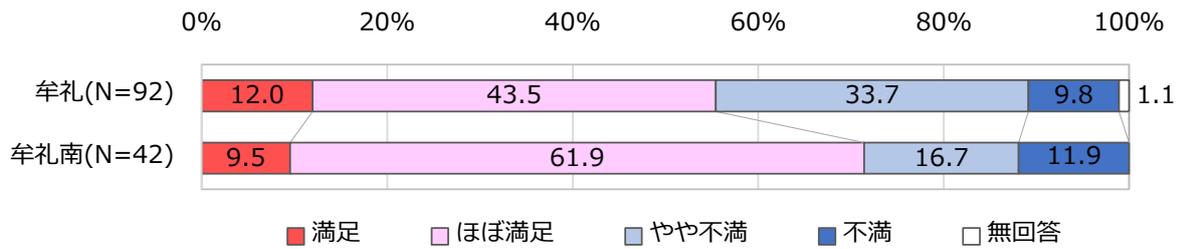


地区別内訳

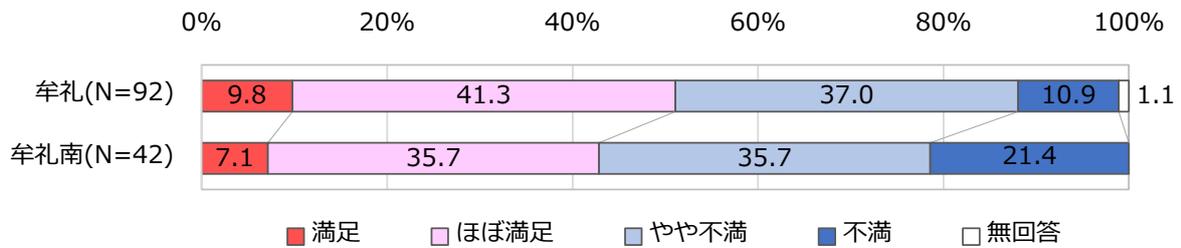
サ 地震や風水害などへの防災のハード対策



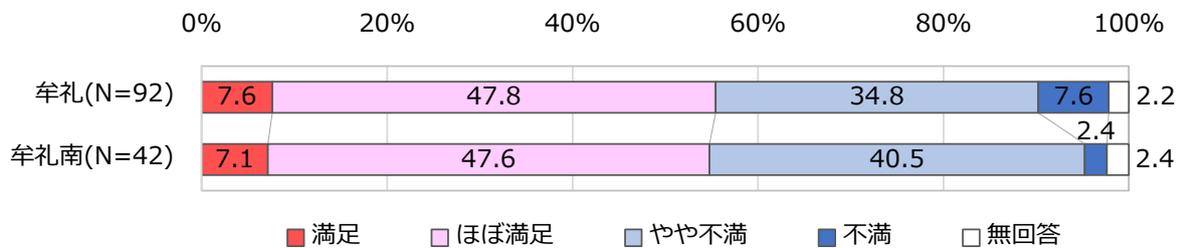
シ 信号機・ガードレールなどの交通安全施設の整備状況



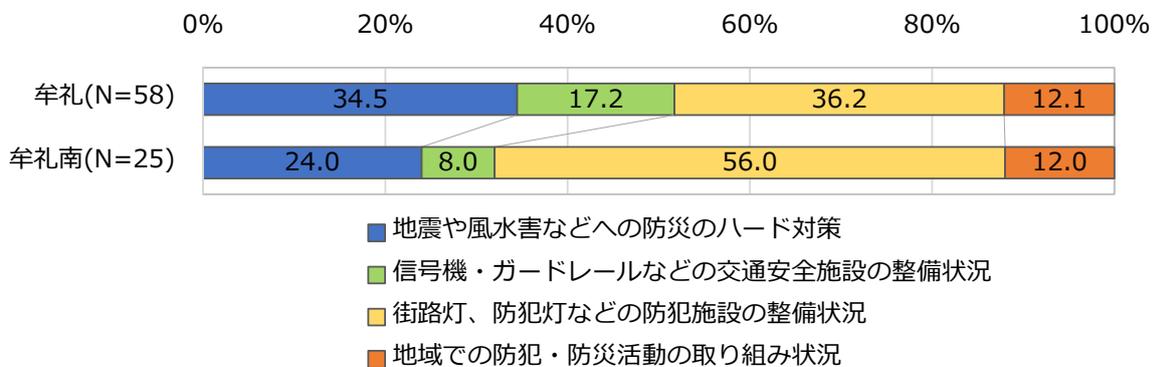
ス 街路灯、防犯灯などの防犯施設の整備状況



セ 地域での防犯・防災活動の取り組み状況

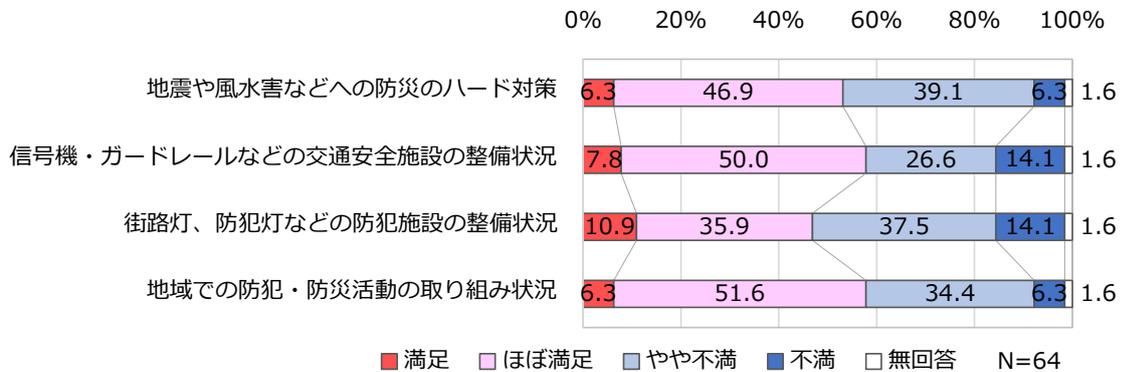


<今後特に充実させていきたいもの>

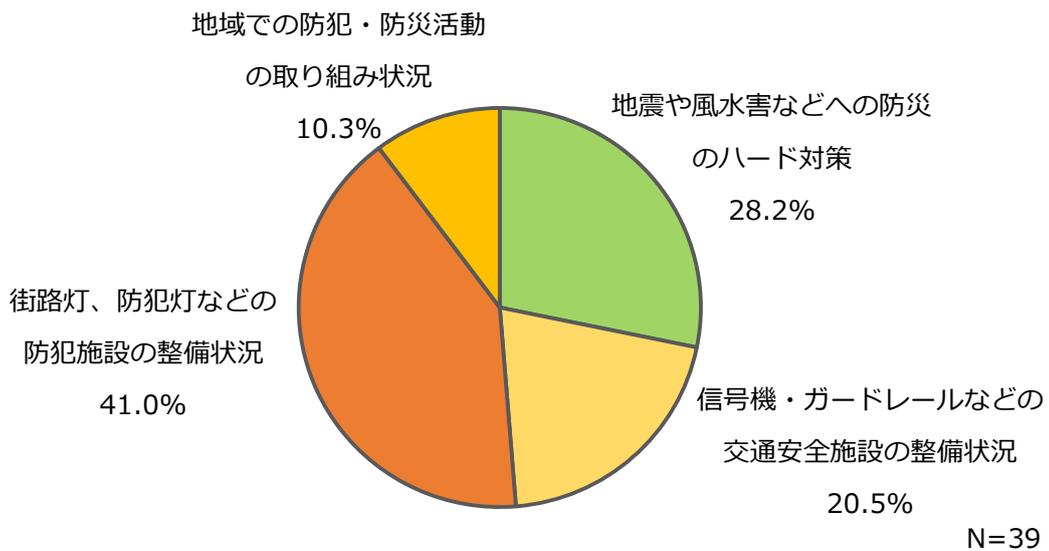


⑤ 華城地域

安心・安全について、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「信号機、ガードレールなどの交通安全施設の整備状況」、「地域での防犯・防災活動の取り組み状況」が57.8%で最も高く、次いで「地震や風水害などへの防災のハード対策」が53.1%、「街路灯、防犯灯などの防犯施設の整備状況」が46.9%となっています。

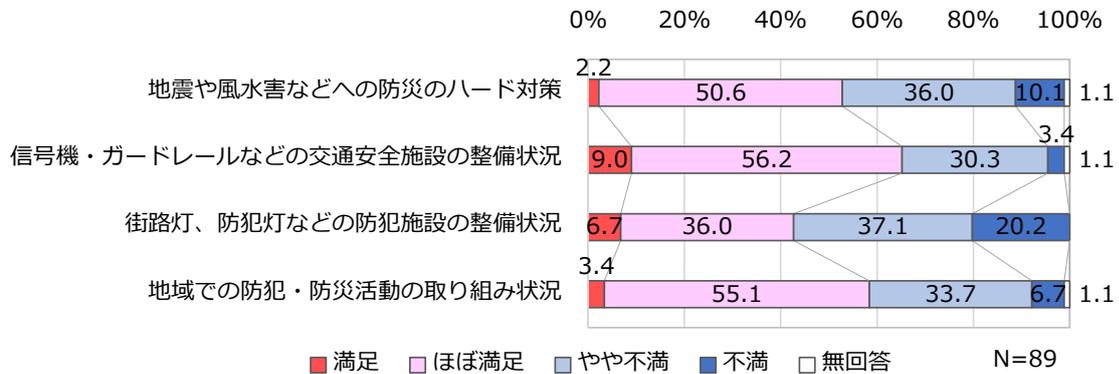


<今後特に充実させていきたいもの>

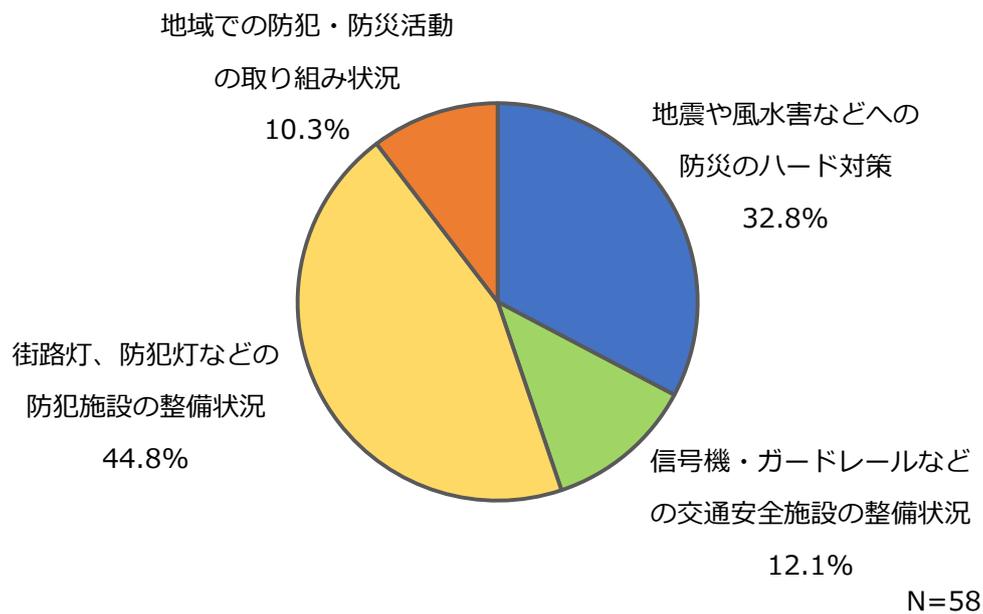


⑥ 右田地域

安心・安全について、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「信号機、ガードレールなどの交通安全施設の整備状況」が65.2%で最も高く、次いで「地域での防犯・防災活動の取り組み状況」が58.4%、「地震や風水害などへの防災のハード対策」が52.8%、「街路灯、防犯灯などの防犯施設の整備状況」が42.7%となっています。

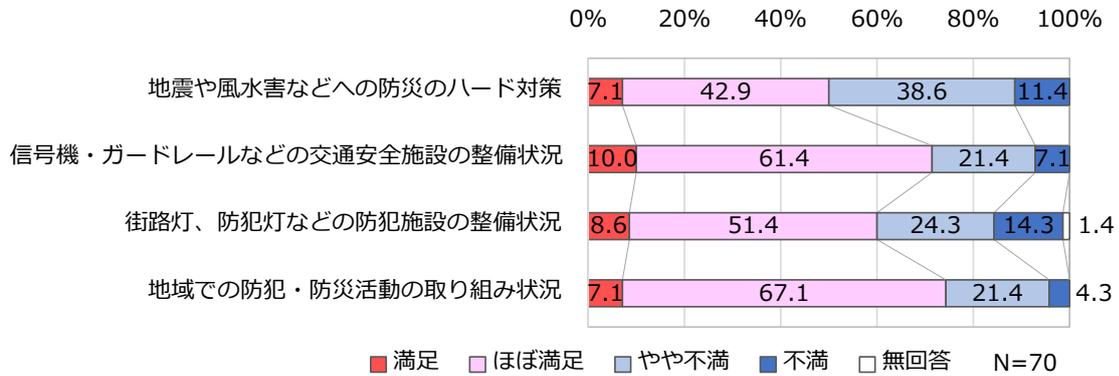


<今後特に充実させていきたいもの>

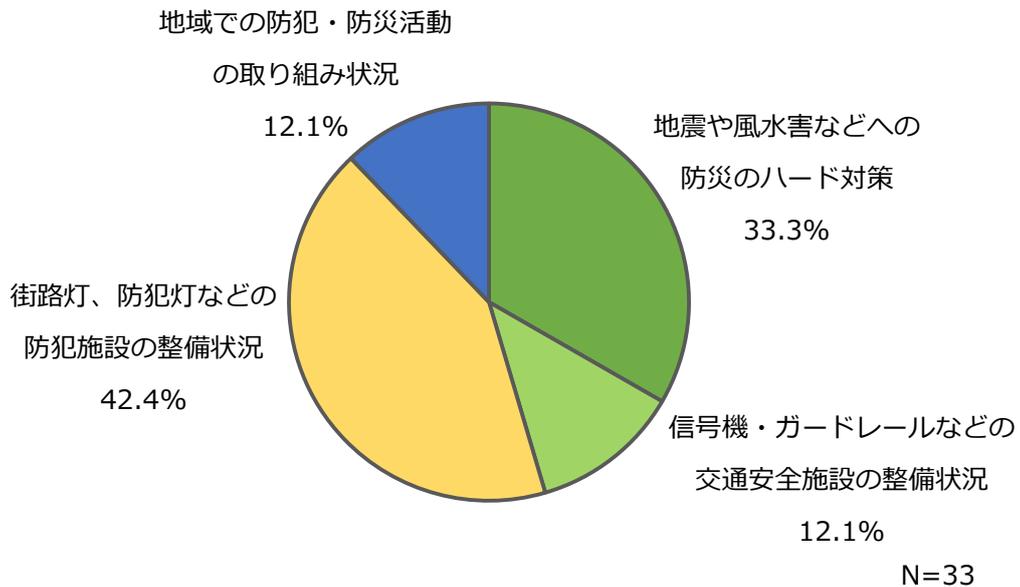


⑦ 玉祖地域

安心・安全について、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「地域での防犯・防災活動の取り組み状況」が74.3%で最も高く、次いで「信号機、ガードレールなどの交通安全施設の整備状況」が71.4%、「街路灯、防犯灯などの防犯施設の整備状況」が60.0%、「地震や風水害などへの防災のハード対策」が50.0%となっています。



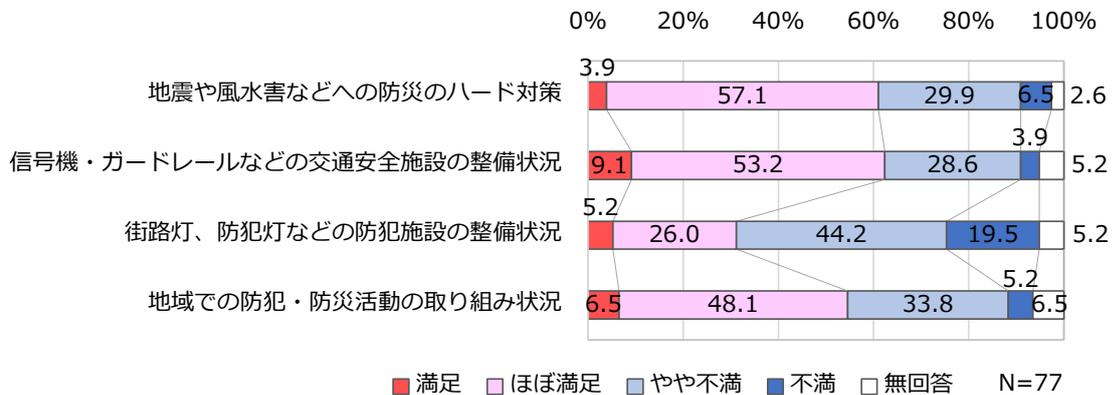
<今後特に充実させていきたいもの>



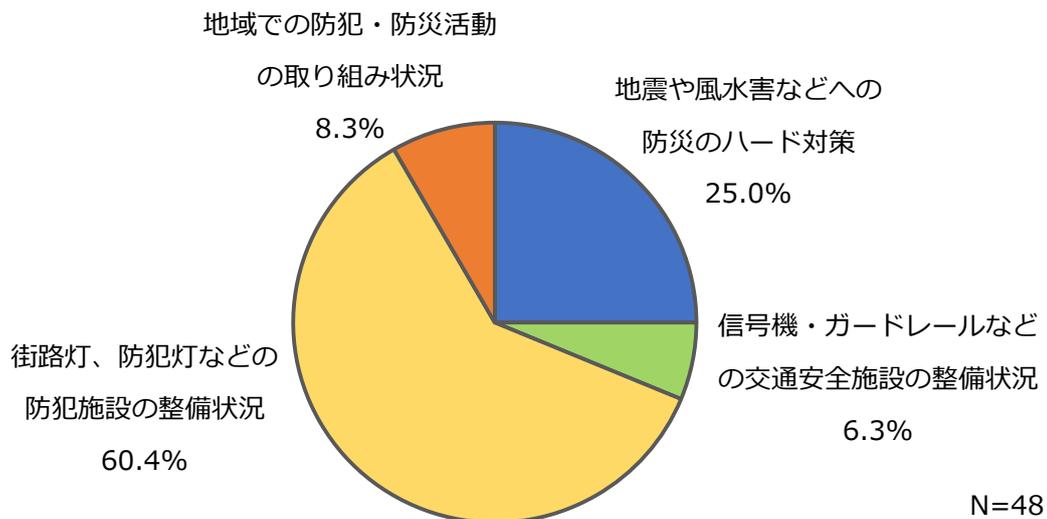
⑧ 富海地域

安心・安全について、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「信号機、ガードレールなどの交通安全施設の整備状況」が62.3%で最も高く、次いで「地震や風水害などへの防災のハード対策」が61.0%となっています。

一方、「街路灯、防犯灯などの防犯施設の整備状況」は31.2%と他の項目と比較して低くなっています。



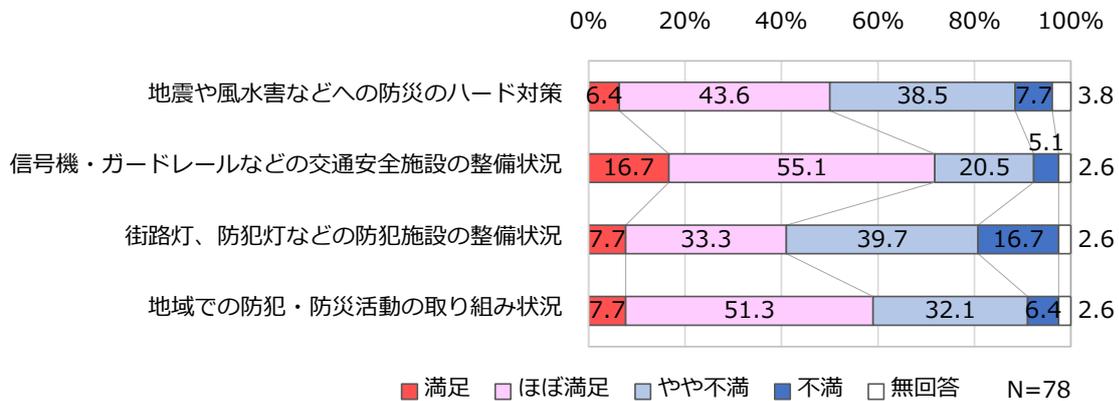
<今後特に充実させていきたいもの>



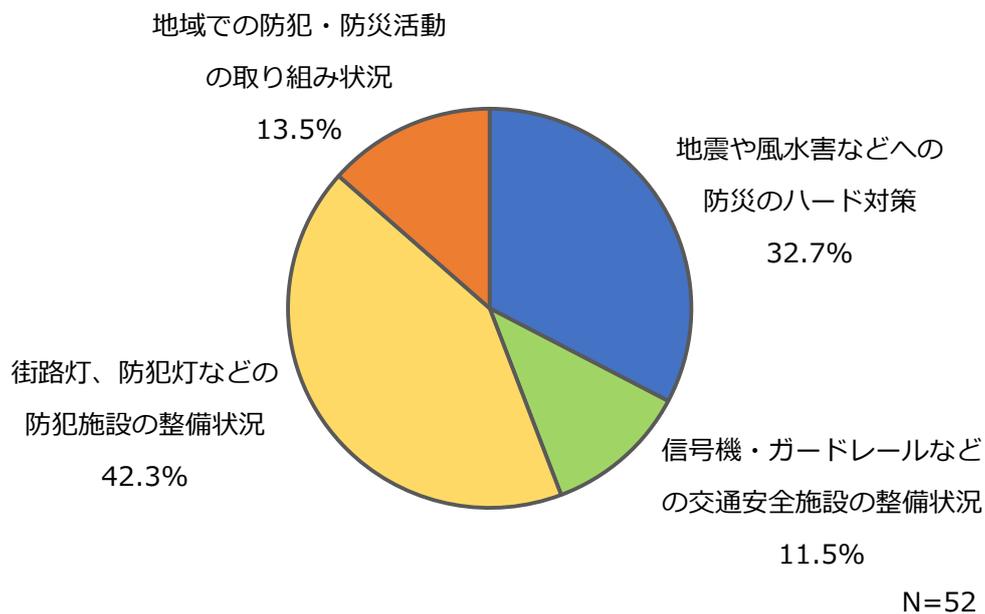
⑨ 大道地域

安心・安全について、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「信号機、ガードレールなどの交通安全施設の整備状況」が71.8%で最も高く、次いで「地域での防犯・防災活動の取り組み状況」が59.0%となっています。

一方、「街路灯、防犯灯などの防犯施設の整備状況」が41.0%と、他の項目と比較して低くなっています。



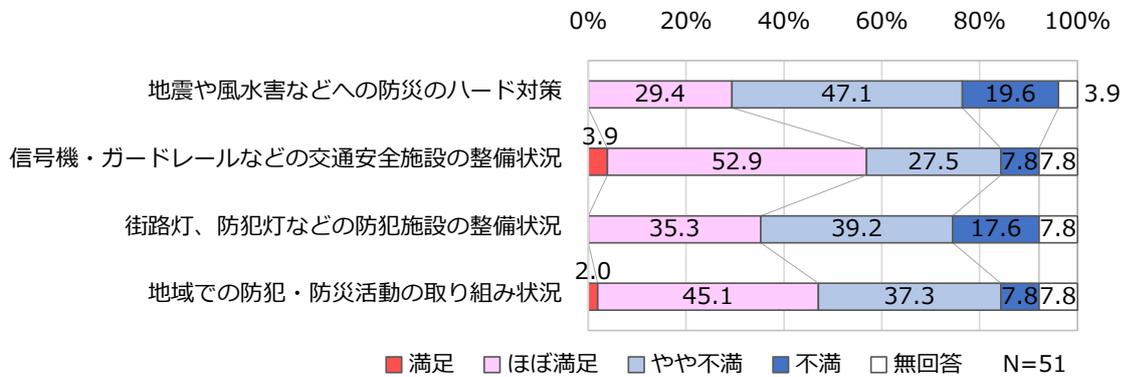
<今後特に充実させていきたいもの>



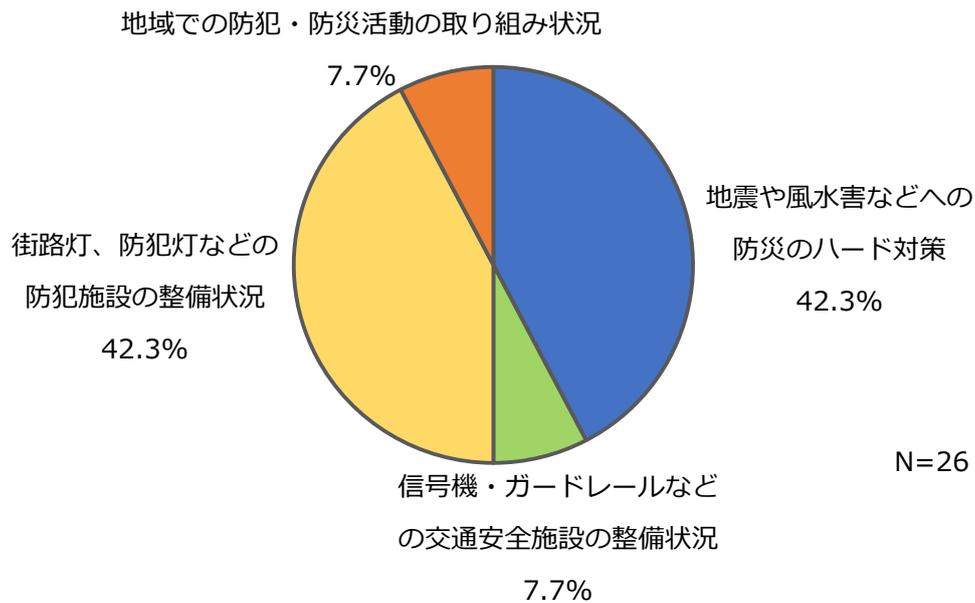
⑩ 向島地域

安心・安全について、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「信号機、ガードレールなどの交通安全施設の整備状況」が56.9%で最も高くなっています。

その他の項目は50%を下回っており、「地震や風水害などへの防災のハード対策」が29.4%と最も低くなっています。



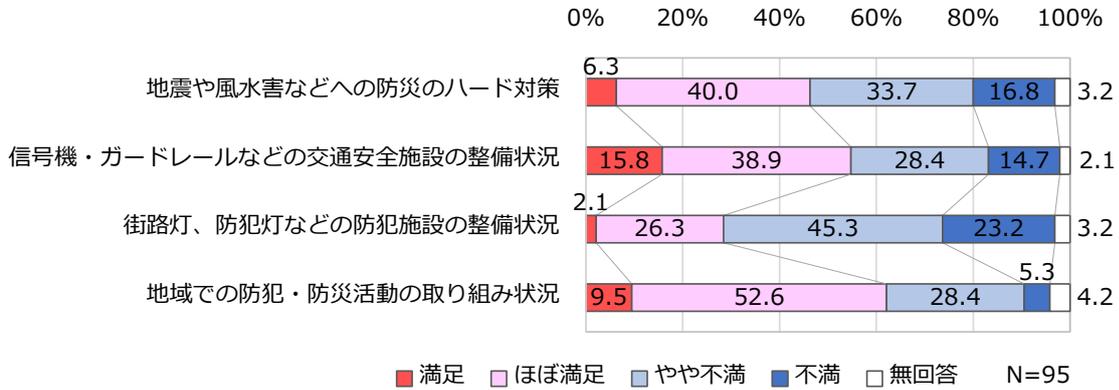
<今後特に充実させていきたいもの>



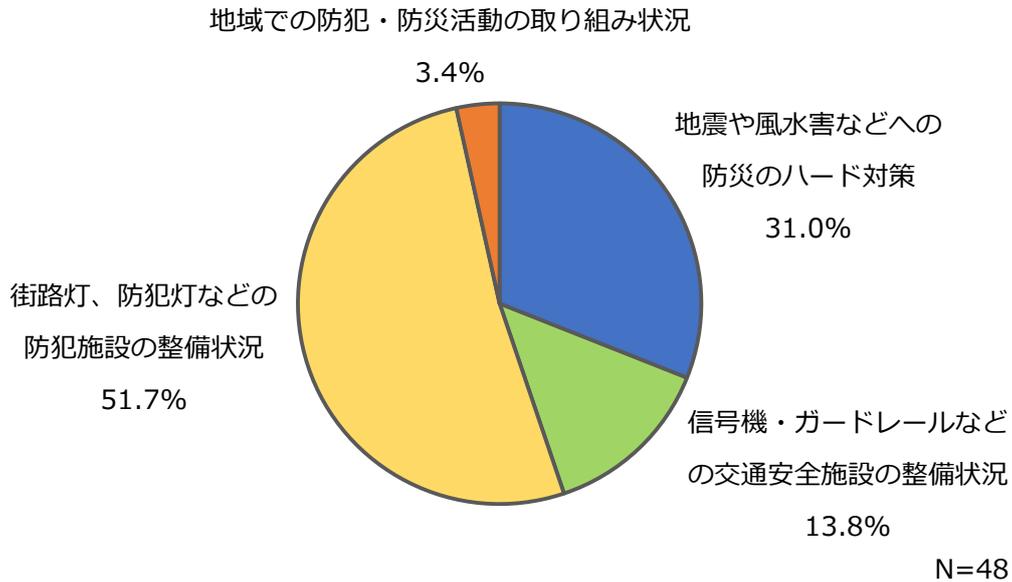
⑪ 小野地域

安心・安全について、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「地域での防犯・防災活動の取り組み状況」が62.1%で最も高く、次いで「信号機、ガードレールなどの交通安全施設の整備状況」が54.7%となっています。

一方、「街路灯、防犯灯などの防犯施設の整備状況」は28.4%と、他の項目と比較して低くなっています。



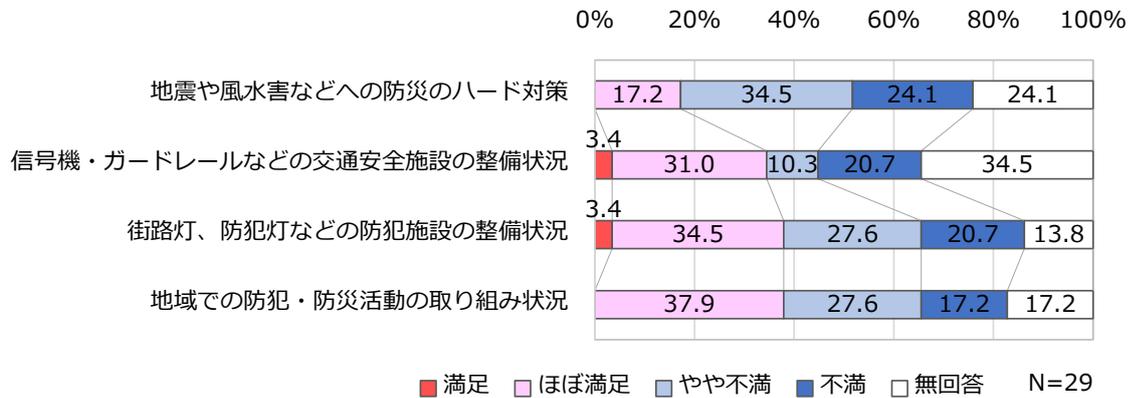
<今後特に充実させていきたいもの>



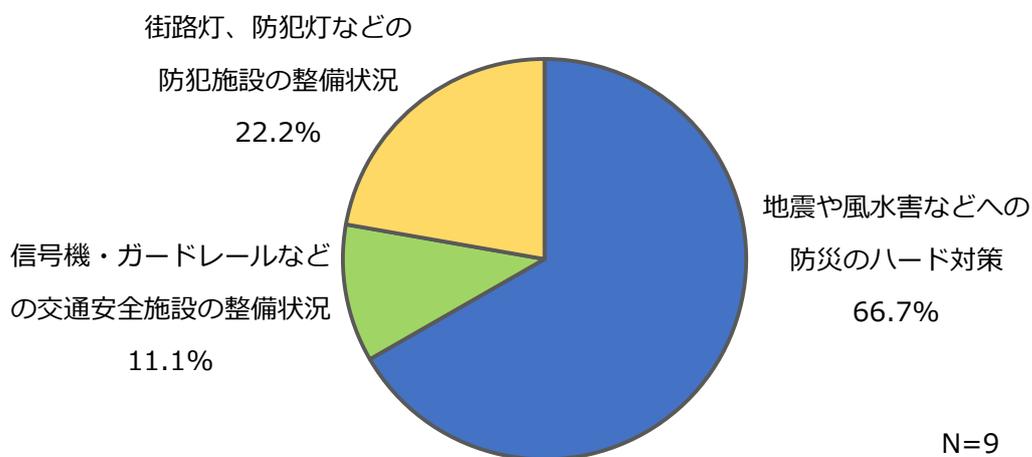
⑫ 野島地域

安心・安全について、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「街路灯、防犯灯などの防犯施設の整備状況」、「地域での防犯・防災活動の取り組み状況」が37.9%で最も高くなっています。

一方、「地震や風水害などへの防災のハード対策」が17.2%と、他の項目と比較して低くなっています。



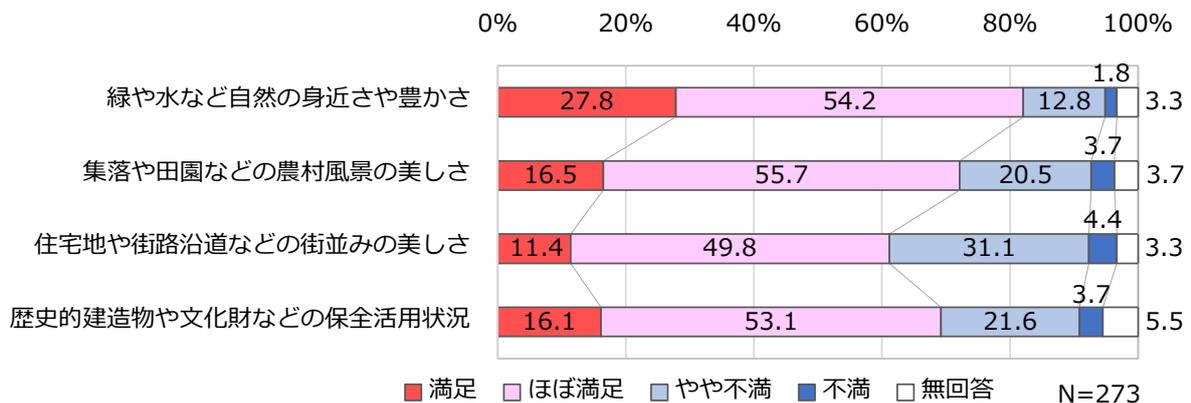
<今後特に充実させていきたいもの>



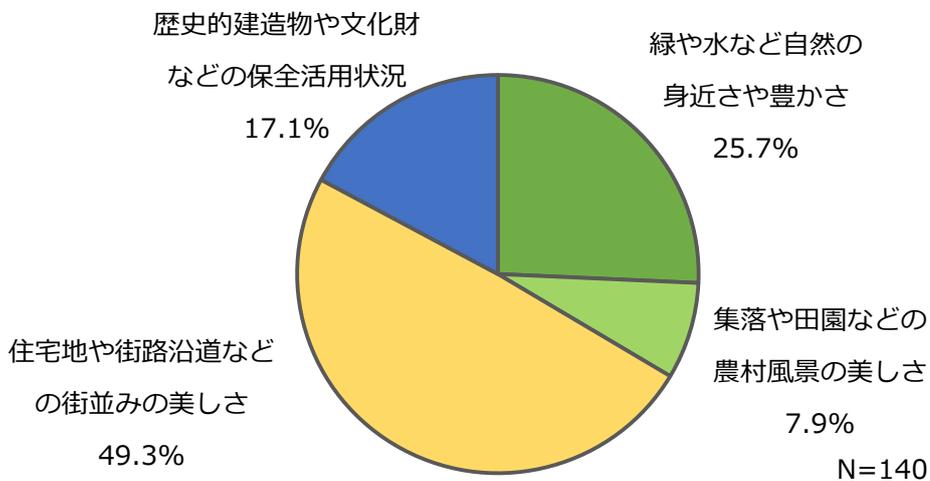
4) 暮らしの潤いについて

① 中央地域

暮らしの潤いについて、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「緑や水など自然の身近さや豊かさ」が82.1%で最も高く、次いで「集落や田園などの農村風景の美しさ」が72.2%、「歴史的建造物や文化財などの保全活用状況」が69.2%、「住宅地や街路沿道などの街並みの美しさ」が61.2%となっています。

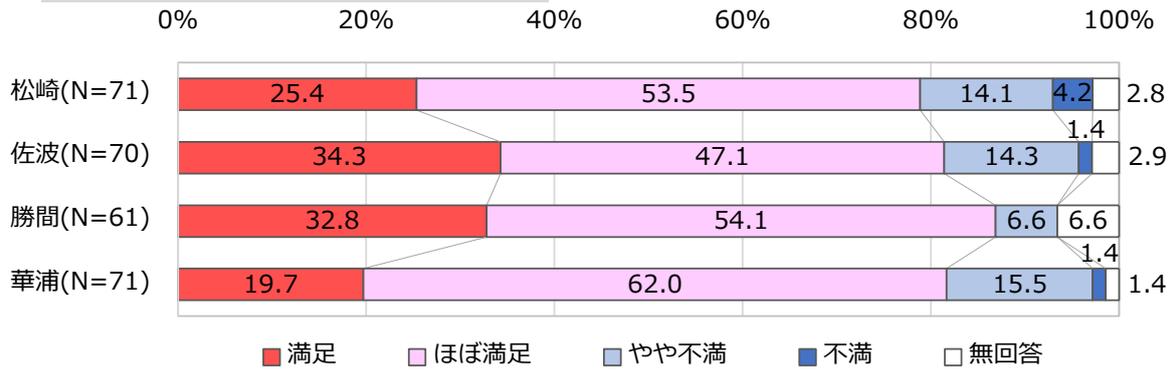


<今後特に充実させていきたいもの>

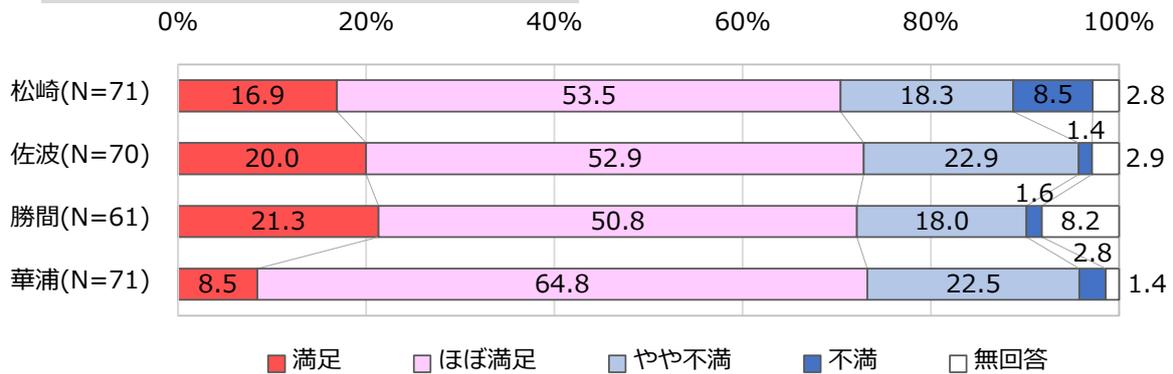


地区別内訳

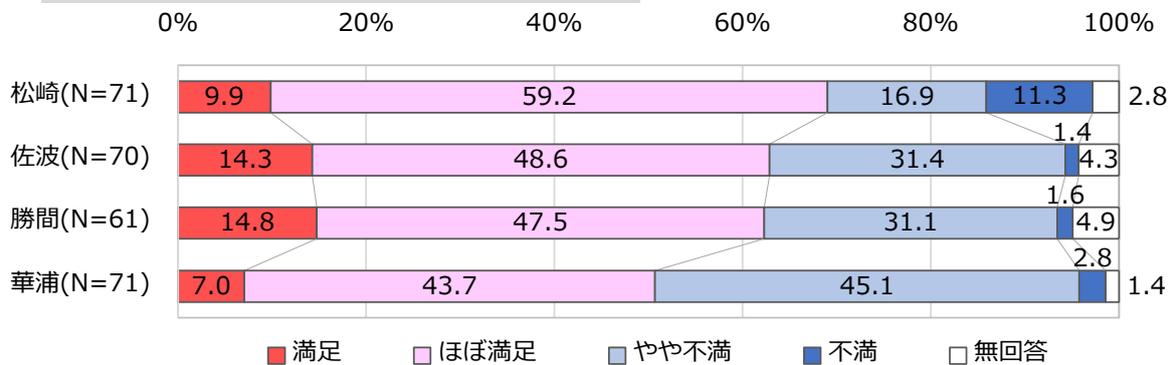
ソ 緑や水など自然の身近さや豊かさ



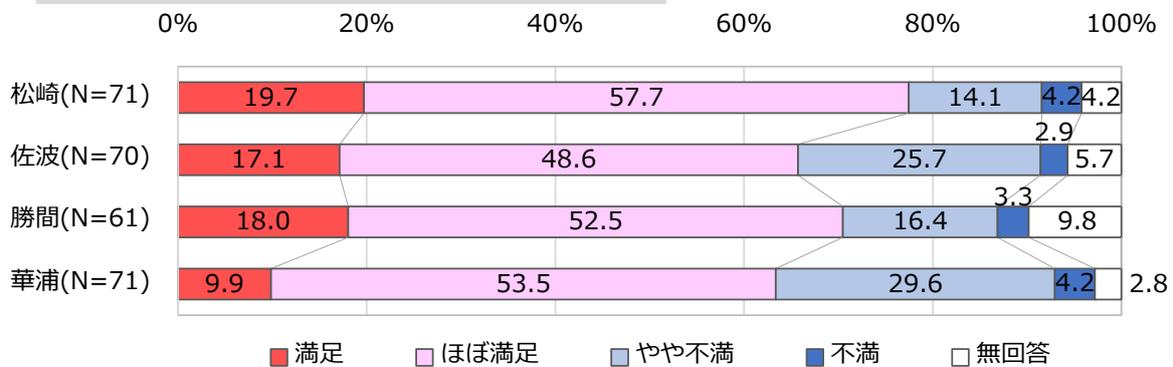
タ 集落や田園などの農村風景の美しさ



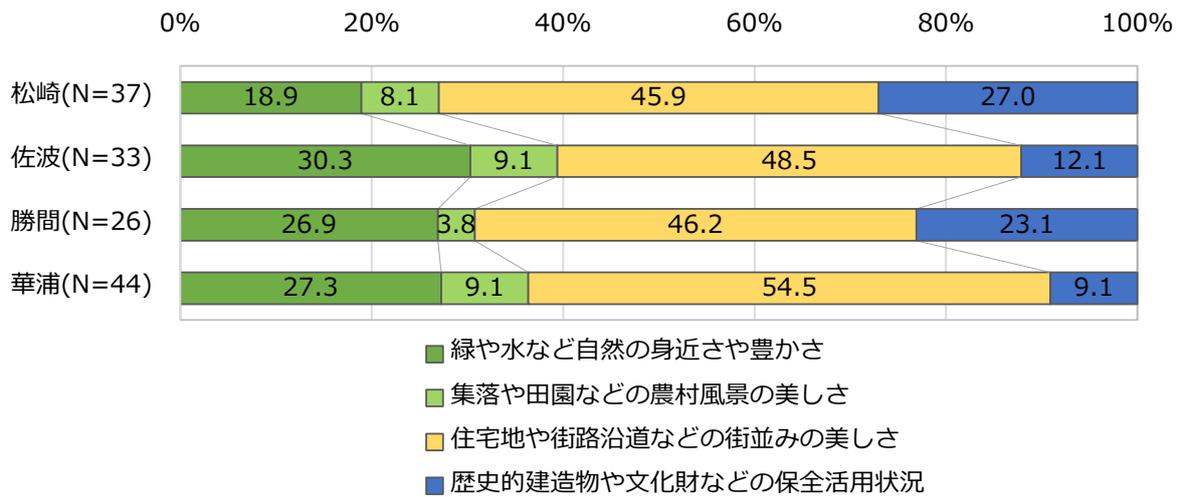
チ 住宅地や街路沿道などの街並みの美しさ



ツ 歴史的建造物や文化財などの保全活用状況

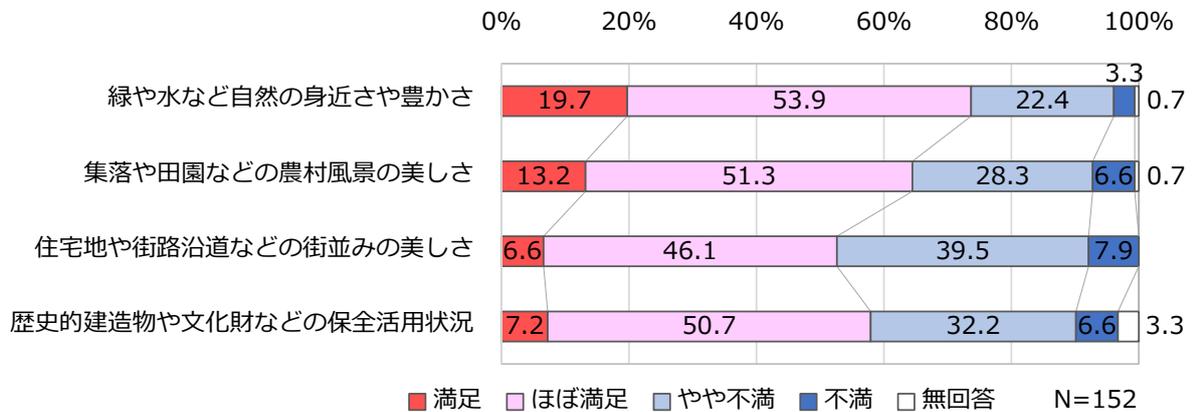


＜今後特に充実させていきたいもの＞

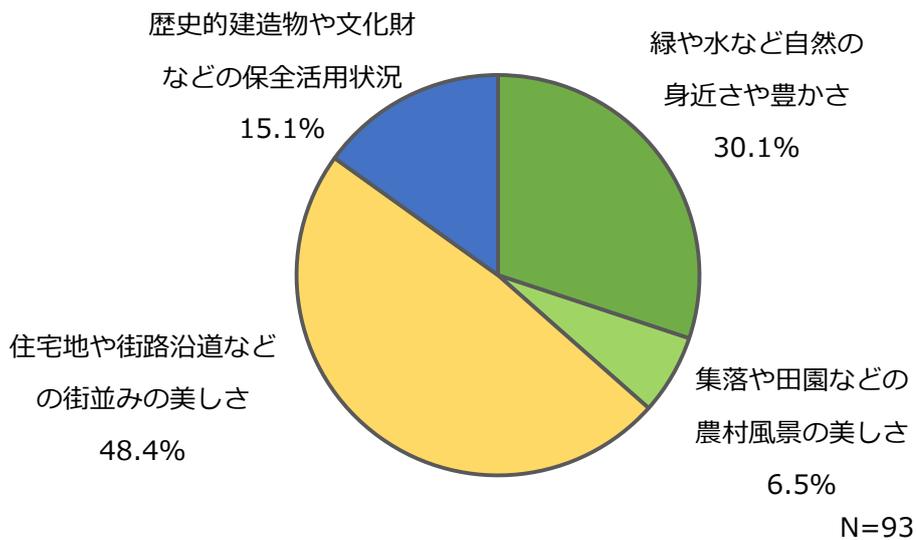


② 新田・中関地域

暮らしの潤いについて、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「緑や水など自然の身近さや豊かさ」が73.7%で最も高く、次いで「集落や田園などの農村風景の美しさ」が64.5%、「歴史的建造物や文化財などの保全活用状況」が57.9%、「住宅地や街路沿道などの街並みの美しさ」が52.6%となっています。

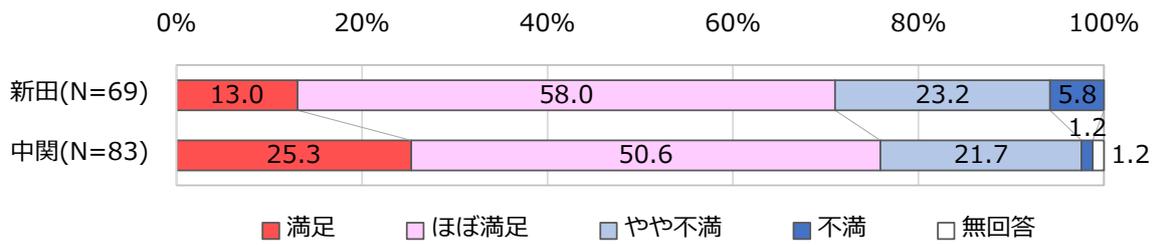


<今後特に充実させていきたいもの>

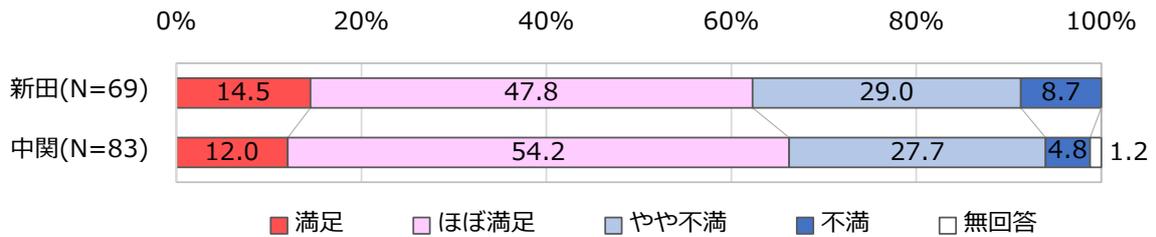


地区別内訳

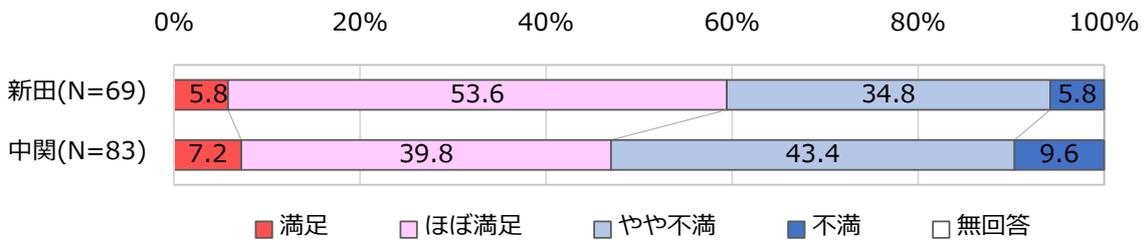
ソ 緑や水など自然の身近さや豊かさ



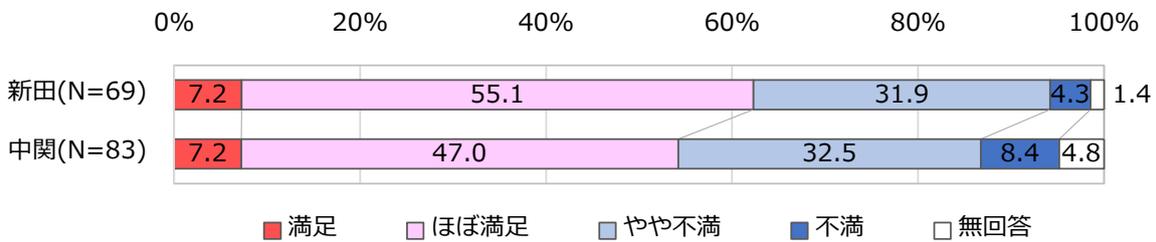
タ 集落や田園などの農村風景の美しさ



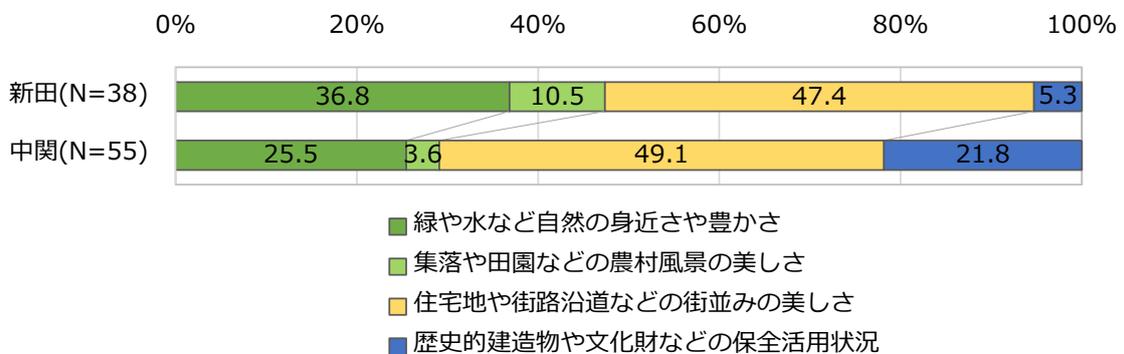
チ 住宅地や街路沿道などの街並みの美しさ



ツ 歴史的建造物や文化財などの保全活用状況



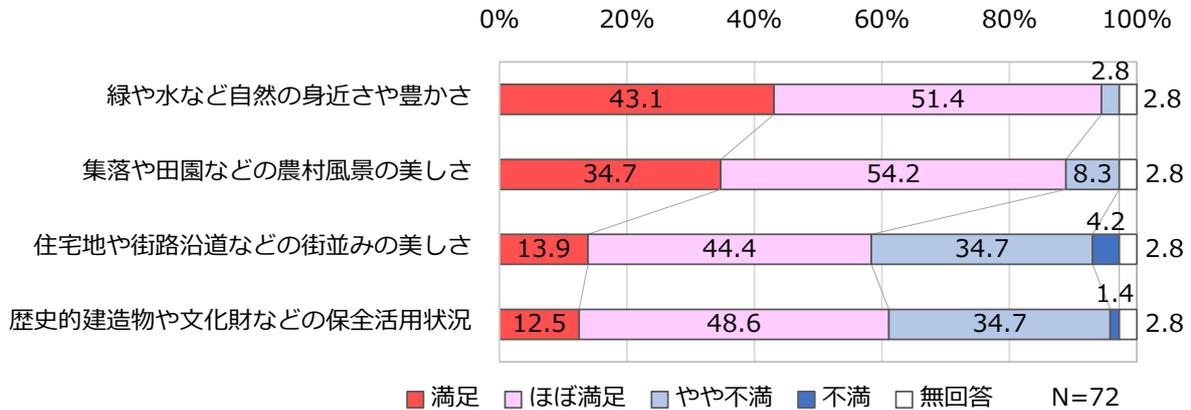
<今後特に充実させていきたいもの>



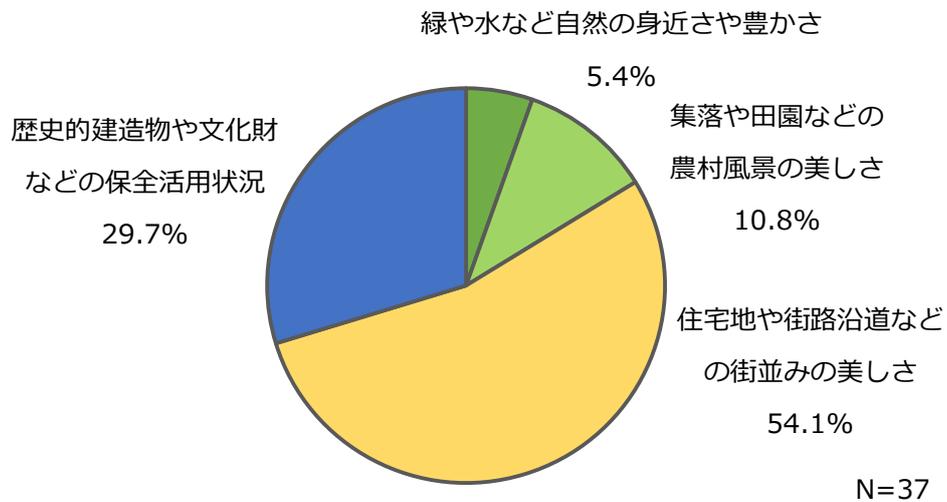
③ 西浦地域

暮らしの潤いについて、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「緑や水など自然の身近さや豊かさ」が94.4%で最も高く、次いで「集落や田園などの農村風景の美しさ」が88.9%となっています。

一方、「歴史的建造物や文化財などの保全活用状況」は61.1%、「住宅地や街路沿道などの街並みの美しさ」は58.3%とやや低くなっています。



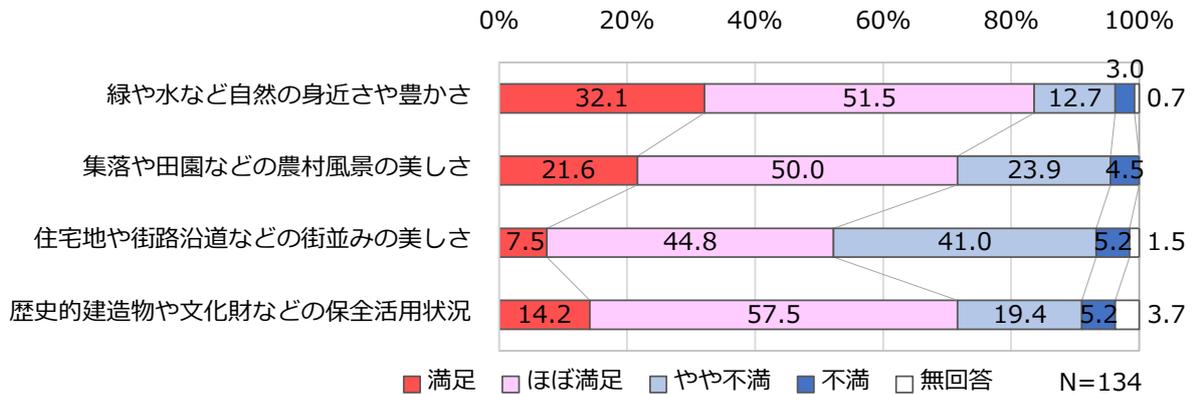
<今後特に充実させていきたいもの>



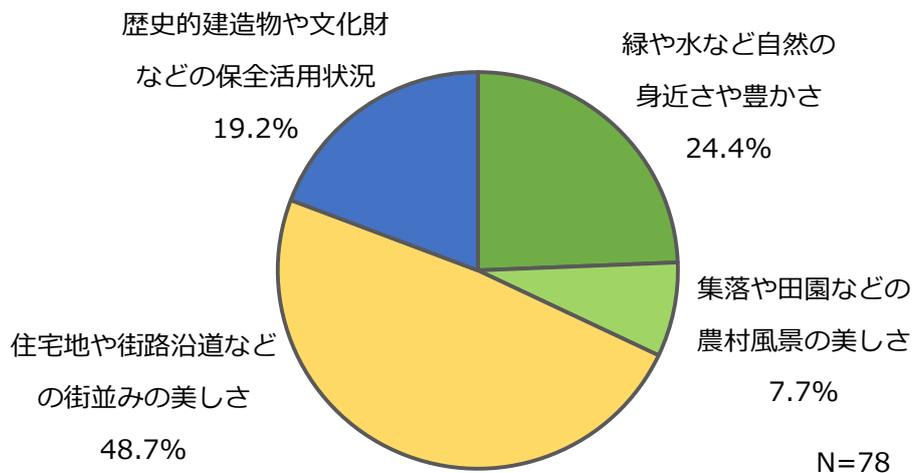
④ 牟礼地域

暮らしの潤いについて、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「緑や水など自然の身近さや豊かさ」が83.6%で最も高く、次いで「集落や田園などの農村風景の美しさ」、「歴史的建造物や文化財などの保全活用状況」が71.6%となっています。

一方、「住宅地や街路沿道などの街並みの美しさ」が52.2%と他の項目と比較して低くなっています。

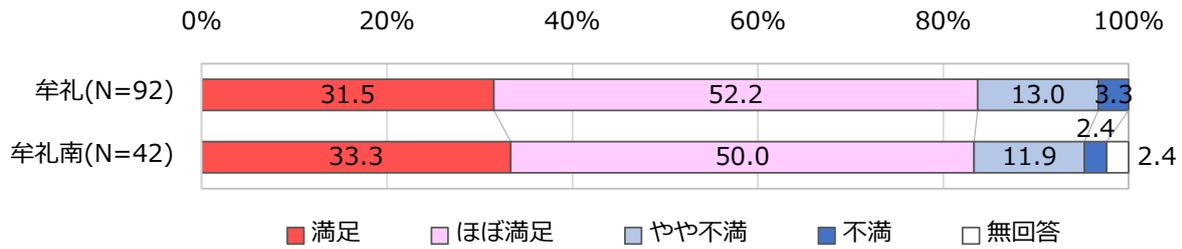


<今後特に充実させていきたいもの>

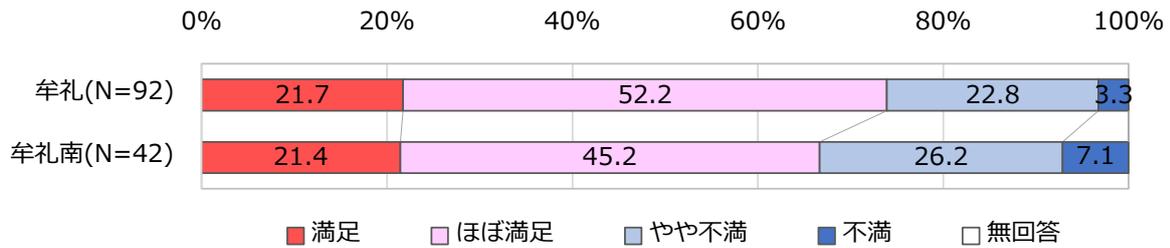


地区別内訳

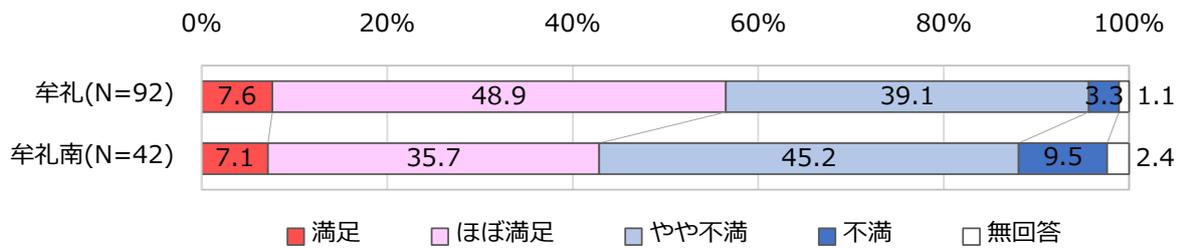
ソ 緑や水など自然の身近さや豊かさ



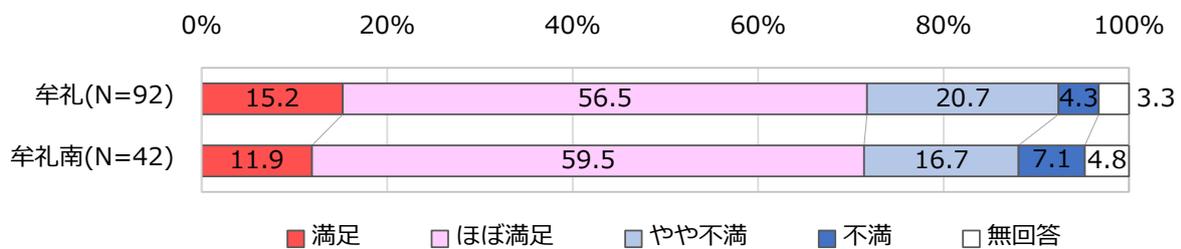
タ 集落や田園などの農村風景の美しさ



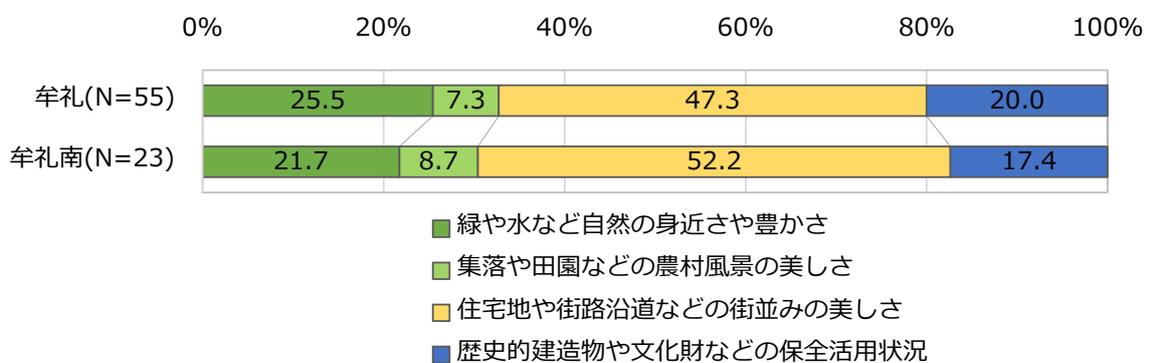
チ 住宅地や街路沿道などの街並みの美しさ



ツ 歴史的建造物や文化財などの保全活用状況

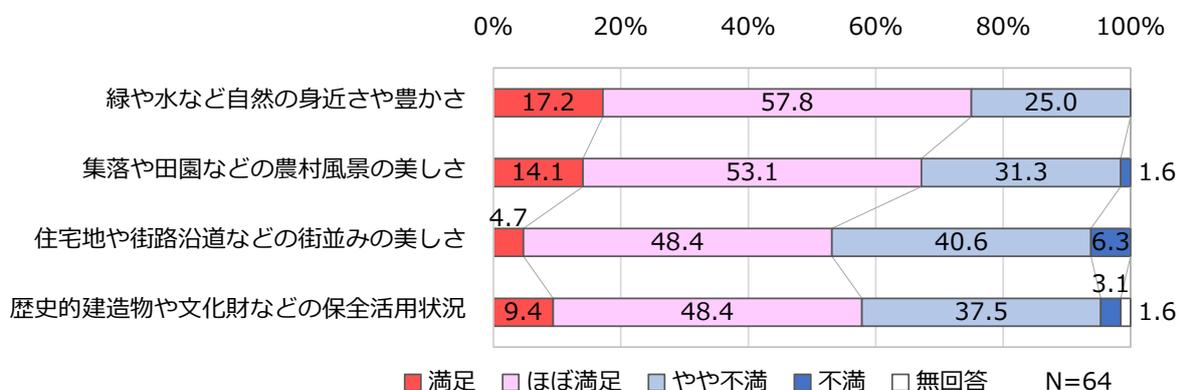


<今後特に充実させていきたいもの>

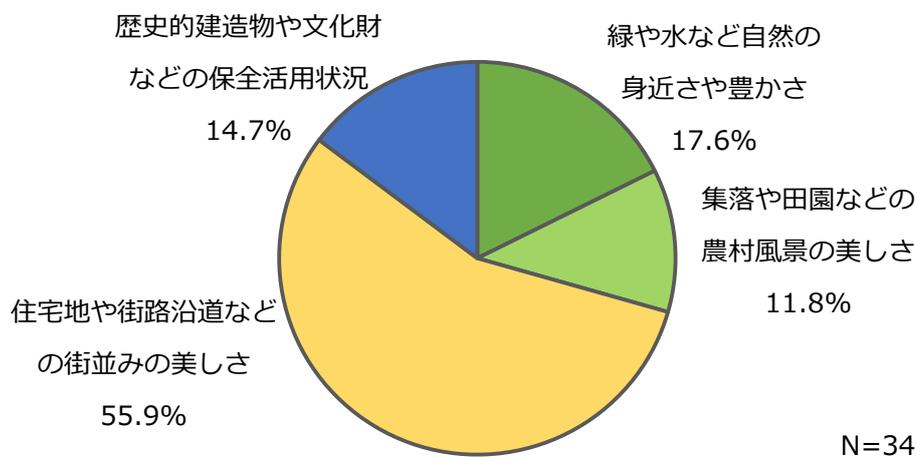


⑤ 華城地域

暮らしの潤いについて、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「緑や水など自然の身近さや豊かさ」が75.0%で最も高く、次いで「集落や田園などの農村風景の美しさ」が67.2%、「歴史的建造物や文化財などの保全活用状況」が57.8%、「住宅地や街路沿道などの街並みの美しさ」が53.1%となっています。

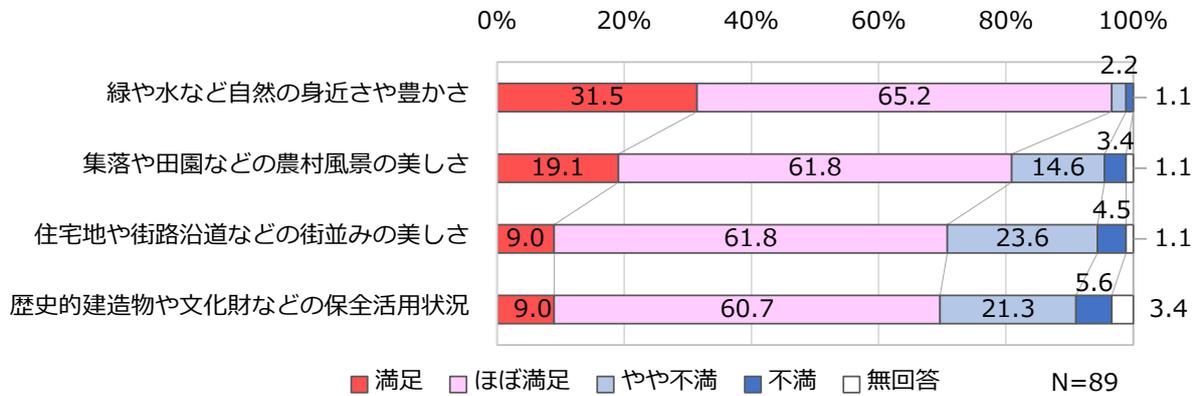


<今後特に充実させていきたいもの>

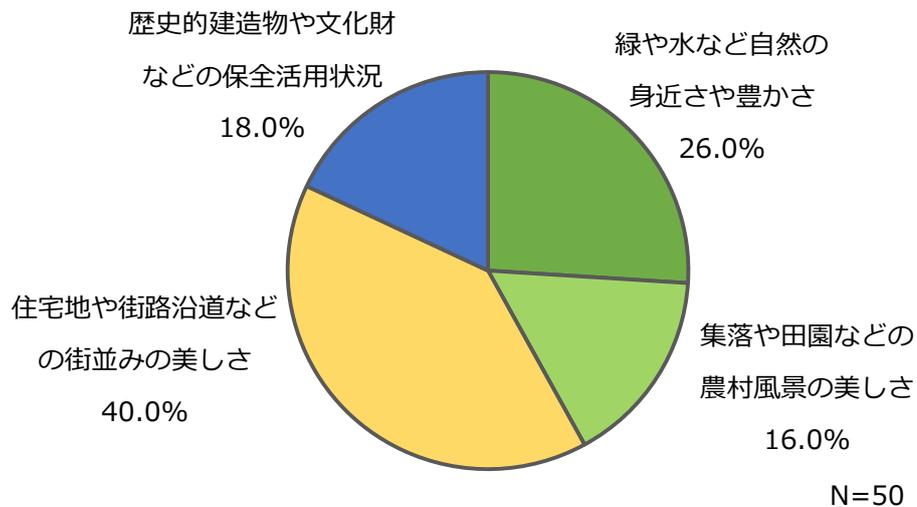


⑥ 右田地域

暮らしの潤いについて、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「緑や水など自然の身近さや豊かさ」が96.6%で最も高く、次いで「集落や田園などの農村風景の美しさ」が80.9%、「住宅地や街路沿道などの街並みの美しさ」が70.8%、「歴史的建造物や文化財などの保全活用」が69.7%となっています。



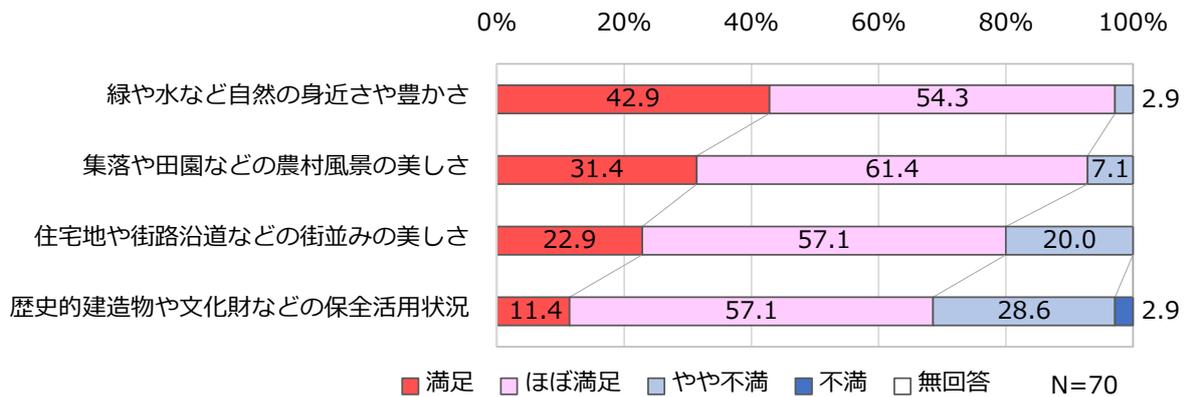
<今後特に充実させていきたいもの>



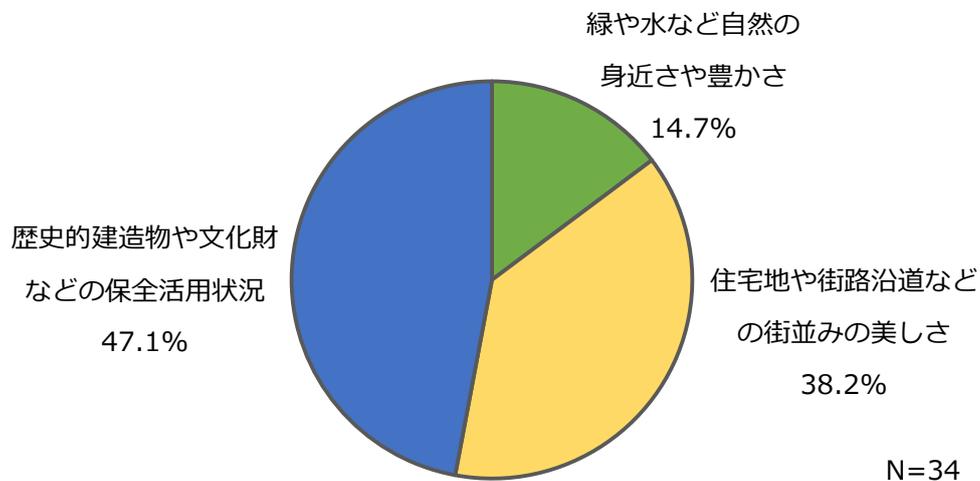
⑦ 玉祖地域

暮らしの潤いについて、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「緑や水など自然の身近さや豊かさ」が97.1%で最も高く、次いで「集落や田園などの農村風景の美しさ」が92.9%、「住宅地や街路沿道などの街並みの美しさ」が80.0%となっています。

一方、「歴史的建造物や文化財などの保全活用」は68.6%と他の項目と比較して低くなっています。



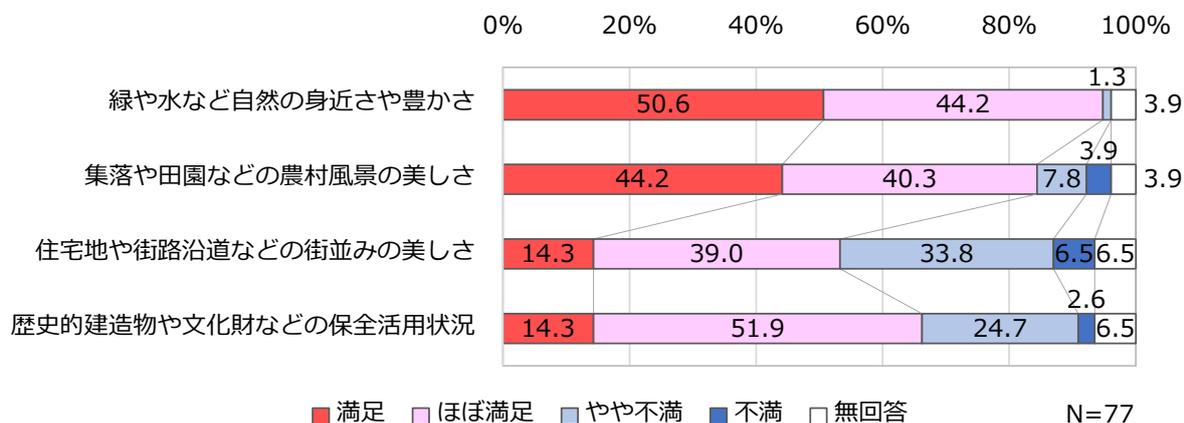
<今後特に充実させていきたいもの>



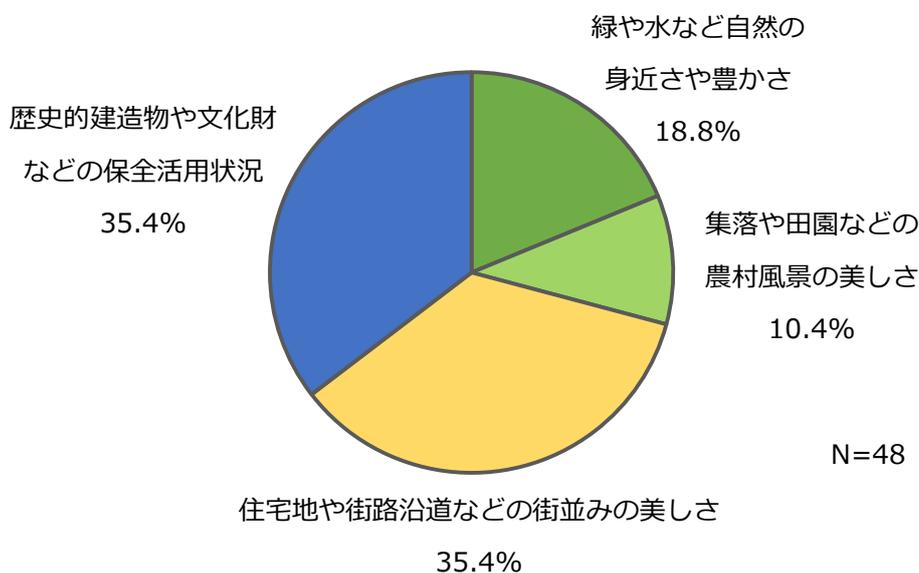
⑧ 富海地域

暮らしの潤いについて、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「緑や水など自然の身近さや豊かさ」が94.8%で最も高く、次いで「集落や田園などの農村風景の美しさ」が84.5%となっています。

一方、「住宅地や街路沿道などの街並みの美しさ」は53.3%、「歴史的建造物や文化財などの保全活用状況」は66.2%とやや低くなっています。



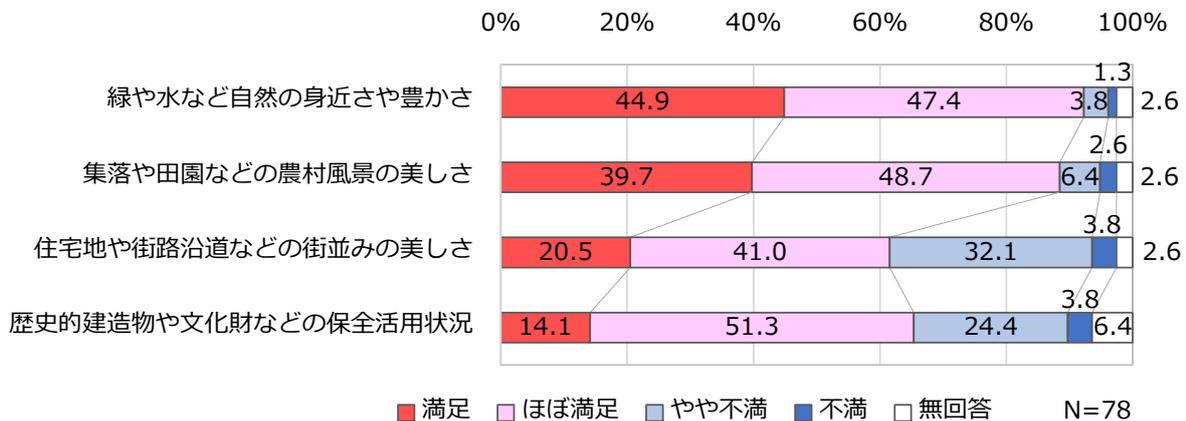
<今後特に充実させていきたいもの>



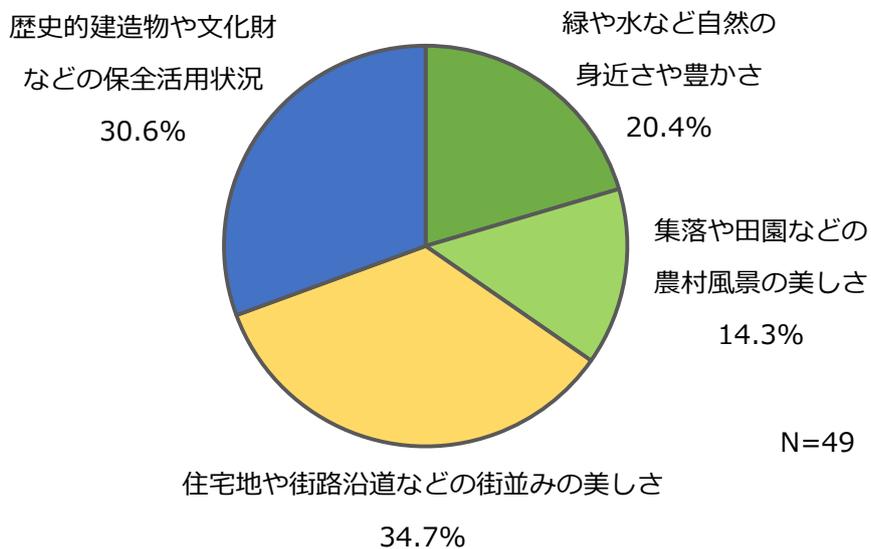
⑨ 大道地域

暮らしの潤いについて、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「緑や水など自然の身近さや豊かさ」が92.3%、「集落や田園などの農村風景の美しさ」が88.4%で高くなっています。

一方、「住宅地や街路沿道などの街並みの美しさ」は61.5%、「歴史的建造物や文化財などの保全活用状況」は65.4%とやや低くなっています。



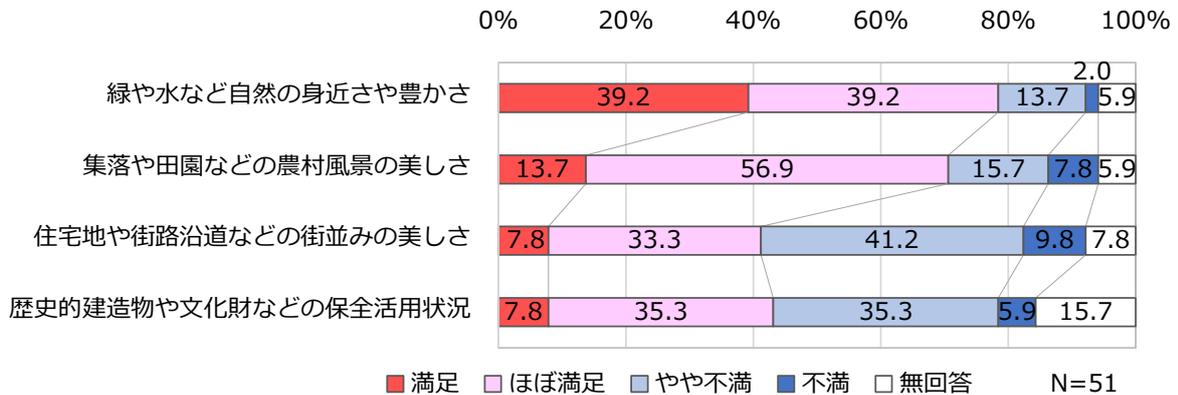
<今後特に充実させていきたいもの>



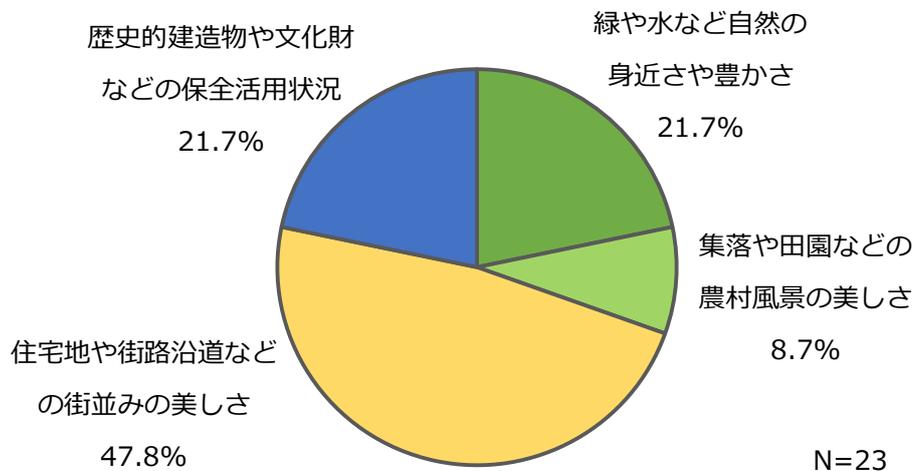
⑩ 向島地域

暮らしの潤いについて、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「緑や水など自然の身近さや豊かさ」が78.4%、「集落や田園などの農村風景の美しさ」が70.6%で高くなっています。

一方、「歴史的建造物や文化財などの保全活用状況」は43.1%、「住宅地や街路沿道などの街並みの美しさ」は41.2%とやや低くなっています。



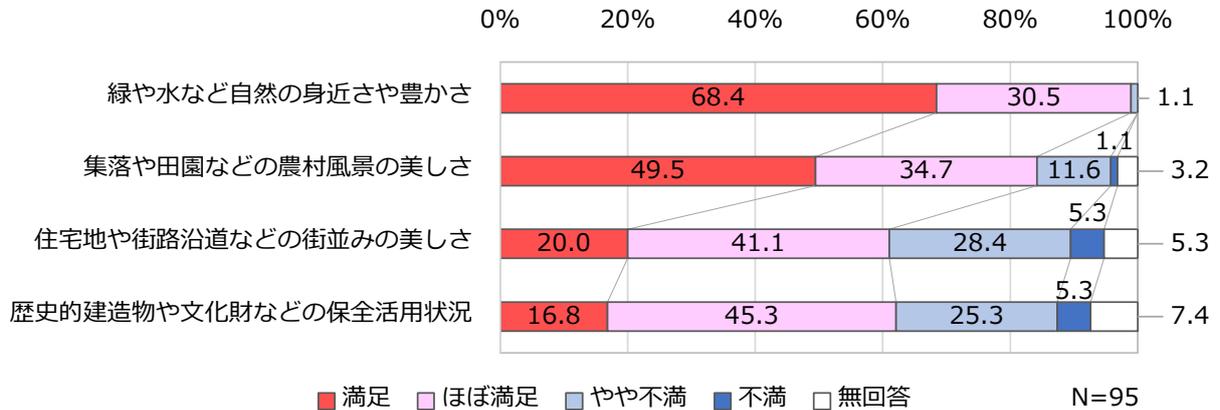
<今後特に充実させていきたいもの>



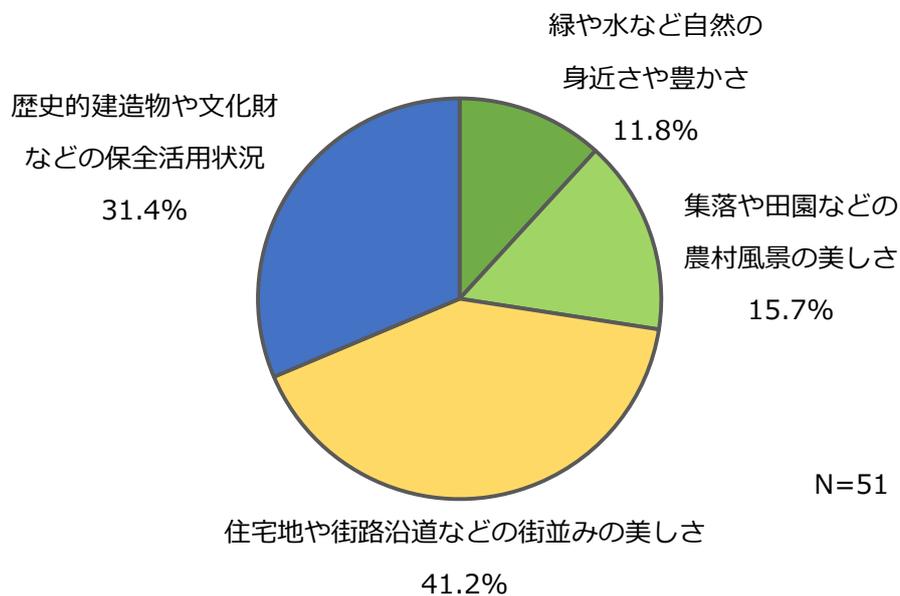
⑪ 小野地域

暮らしの潤いについて、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「緑や水など自然の身近さや豊かさ」が98.9%、「集落や田園などの農村風景の美しさ」が84.2%で高くなっています。

一方、「住宅地や街路沿道などの街並みの美しさ」は61.1%、「歴史的建造物や文化財などの保全活用状況」は62.1%とやや低くなっています。



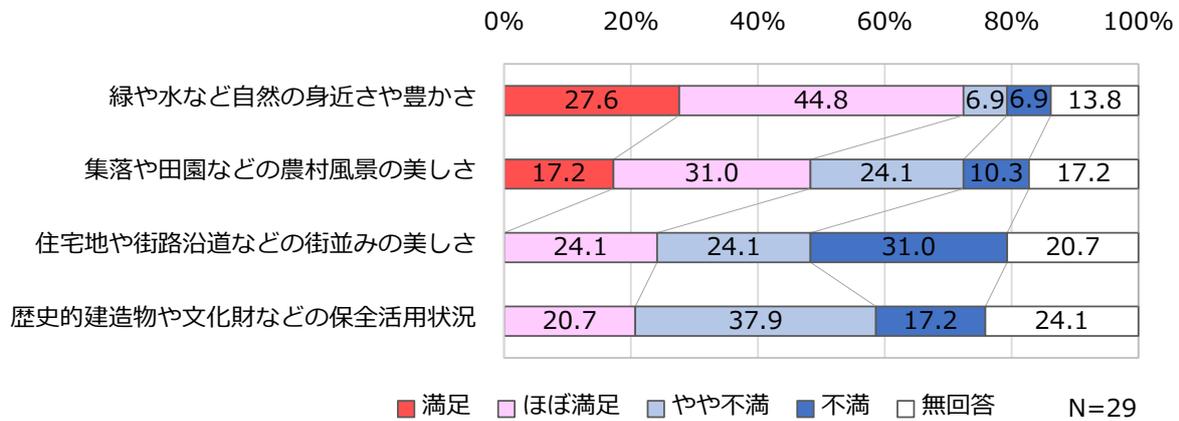
<今後特に充実させていきたいもの>



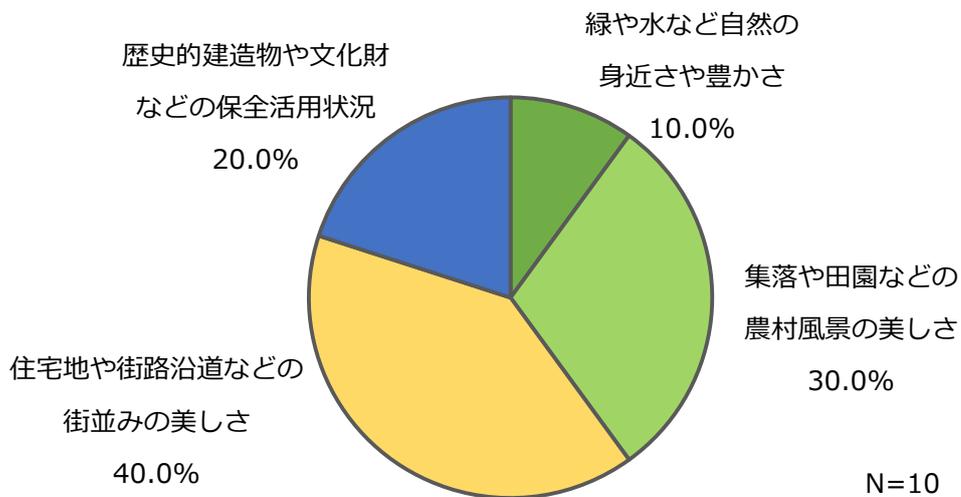
⑫ 野島地域

暮らしの潤いについて、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「緑や水など自然の身近さや豊かさ」が72.4%で最も高くなっています。

一方、「歴史的建造物や文化財などの保全活用状況」は20.7%、「住宅地や街路沿道などの街並みの美しさ」は24.1%と低くなっています。



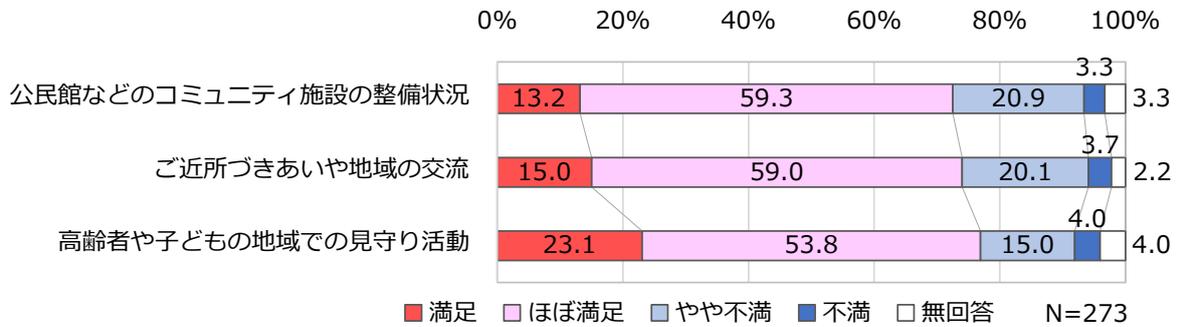
<今後特に充実させていきたいもの>



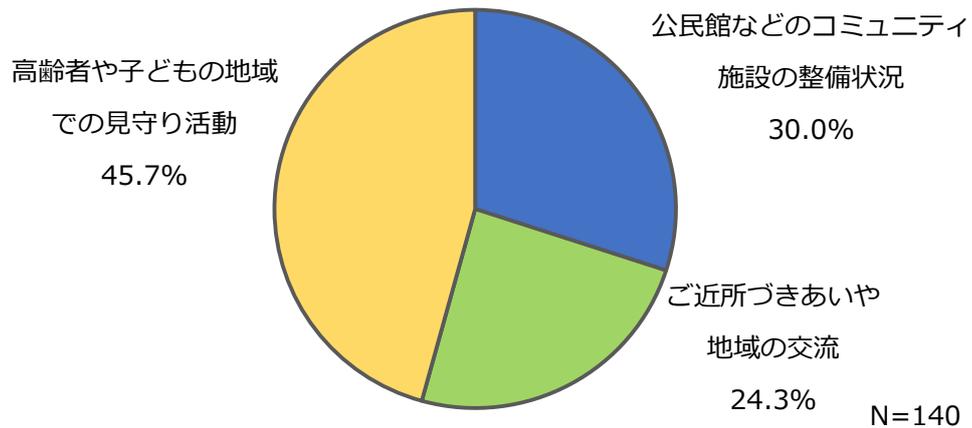
5) コミュニティについて

① 中央地域

コミュニティについて、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は何れの項目も70%台となっており、「高齢者や子どもの地域での見守り活動」が76.9%と最も高くなっています。

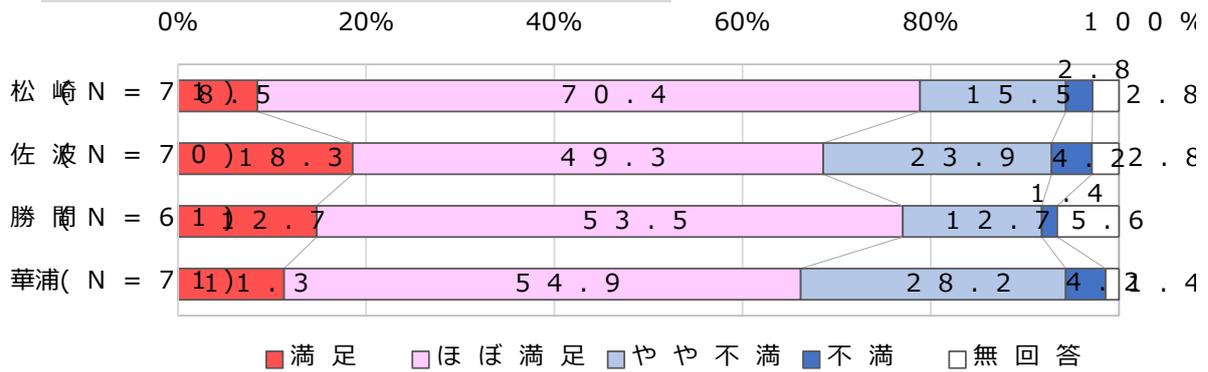


<今後特に充実させていきたいもの>

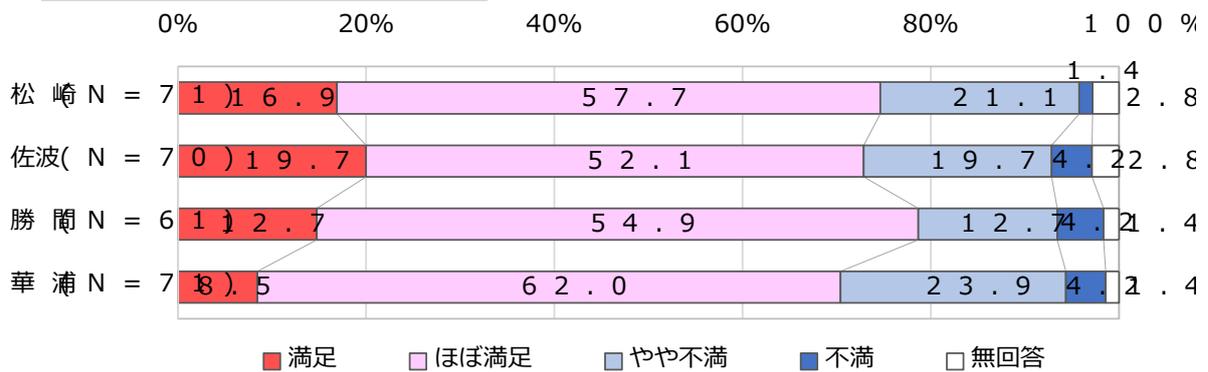


地区別内訳

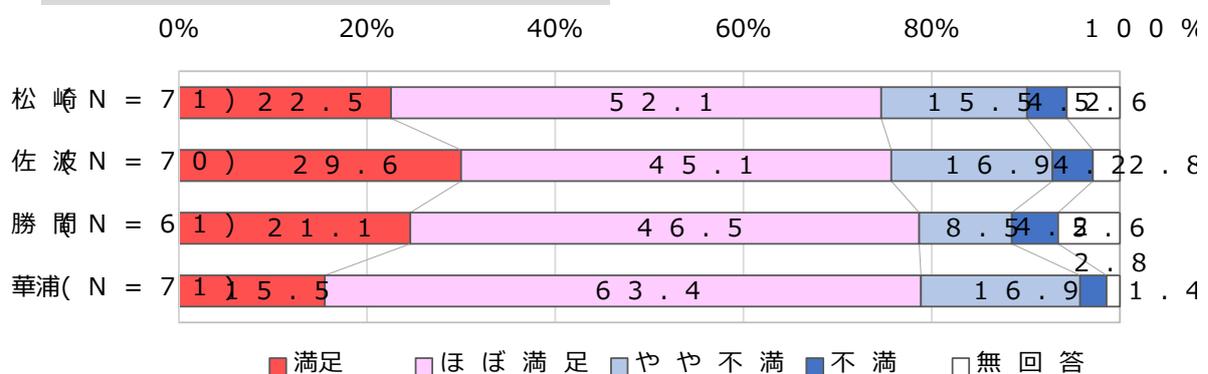
テ 公民館などのコミュニティ施設の整備状況



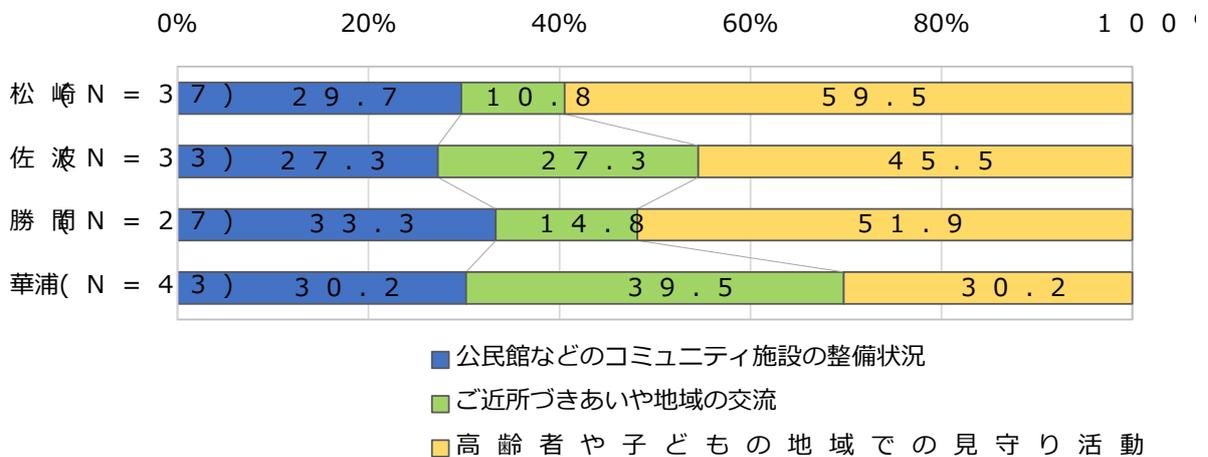
ト ご近所づきあいや地域の交流



ナ 高齢者や子どもの地域での見守り活動

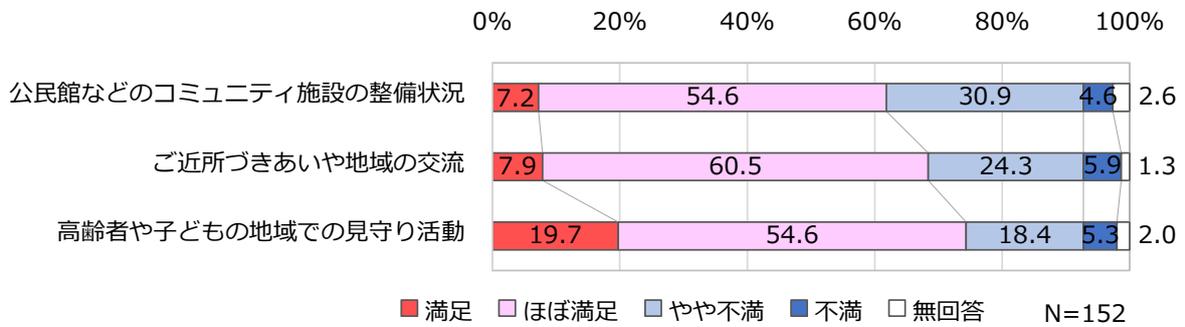


<今後特に充実させていきたいもの>

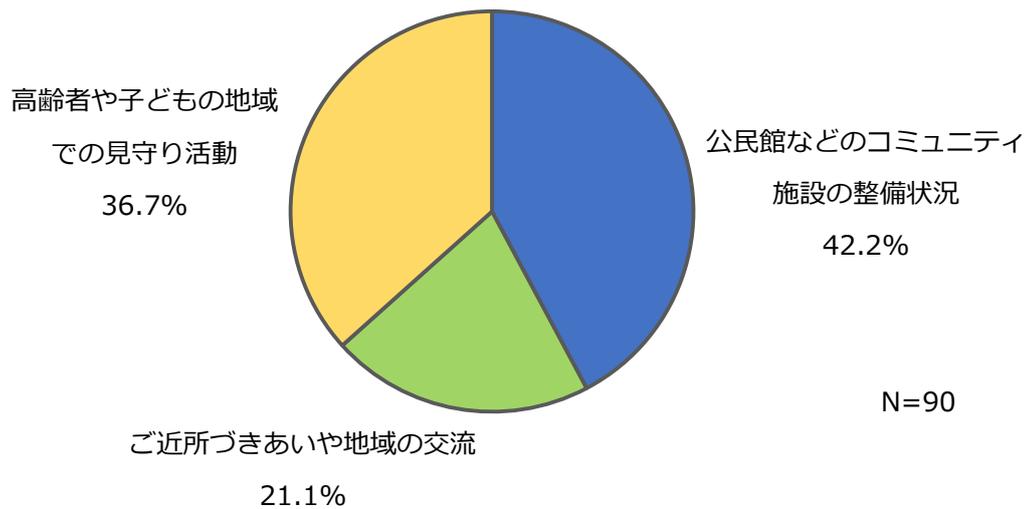


② 新田・中関地域

コミュニティについて、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「高齢者や子ども地域での見守り活動」が74.3%で最も高く、次いで「ご近所づきあいや地域の交流」が68.4%、「公民館などのコミュニティ施設の整備状況」が61.8%となっています。

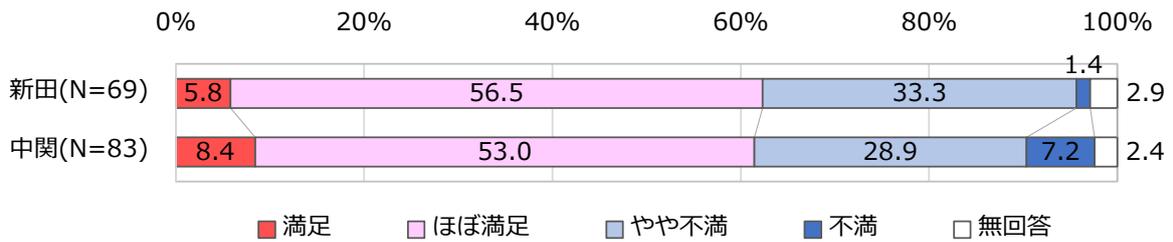


<今後特に充実させていきたいもの>

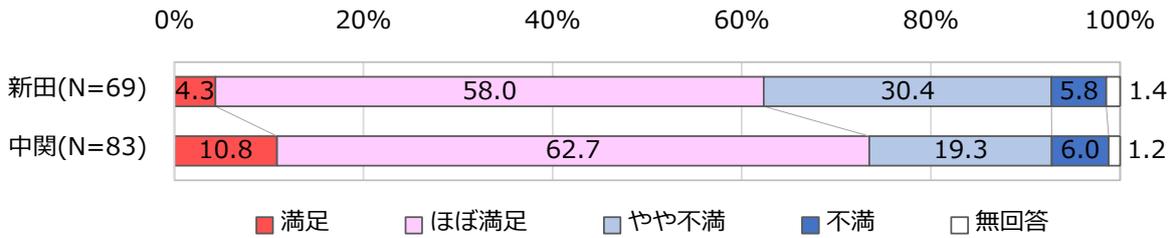


地区別内訳

テ 公民館などのコミュニティ施設の整備状況



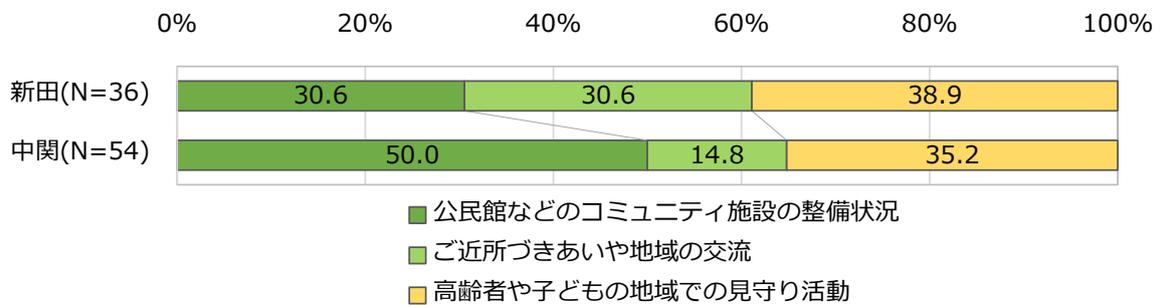
ト ご近所づきあいや地域の交流



ナ 高齢者や子どもの地域での見守り活動

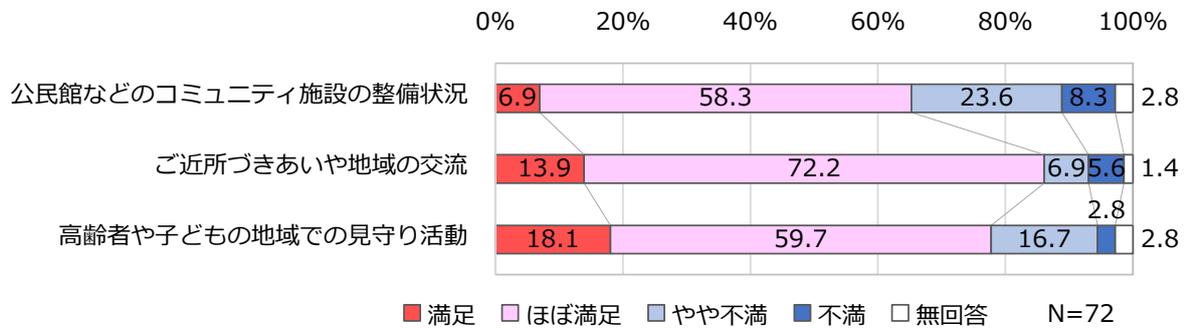


<今後特に充実させていきたいもの>

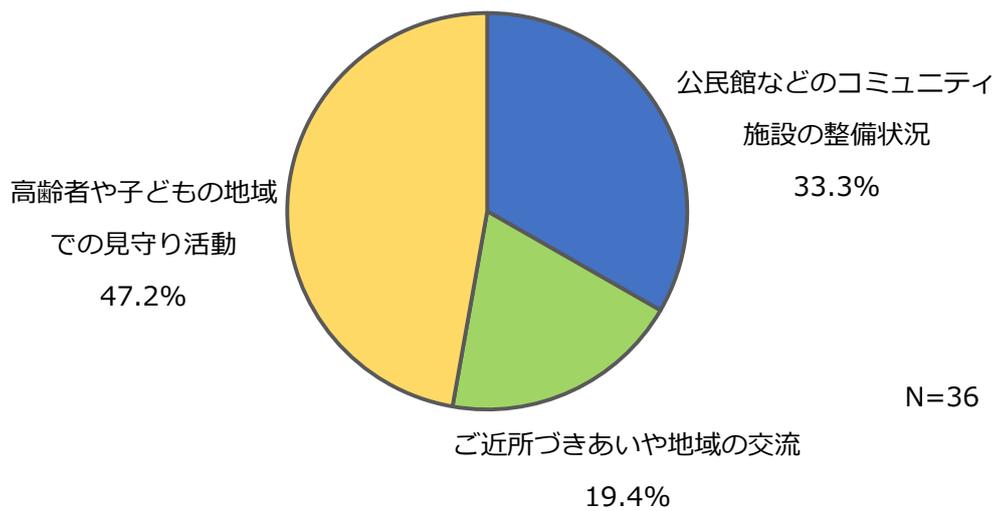


③ 西浦地域

コミュニティについて、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「ご近所づきあいや地域の交流」が86.1%で最も高く、次いで「高齢者や子どもの地域での見守り活動」が77.8%、「公民館などのコミュニティ施設の整備状況」が65.3%となっています。

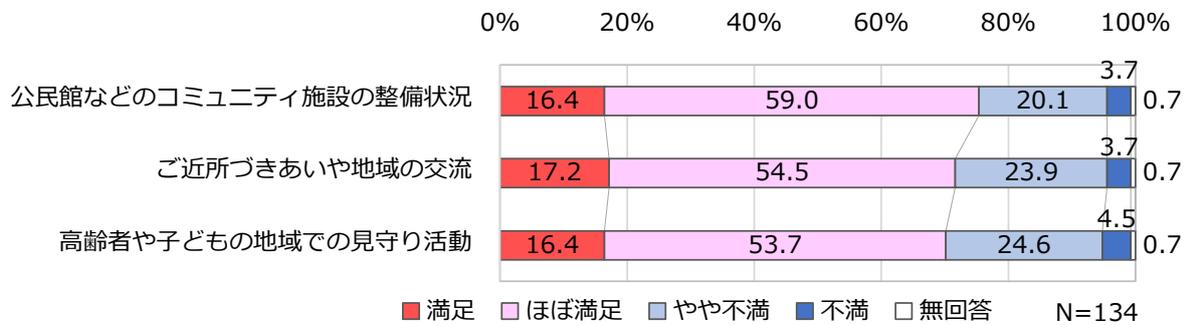


<今後特に充実させていきたいもの>

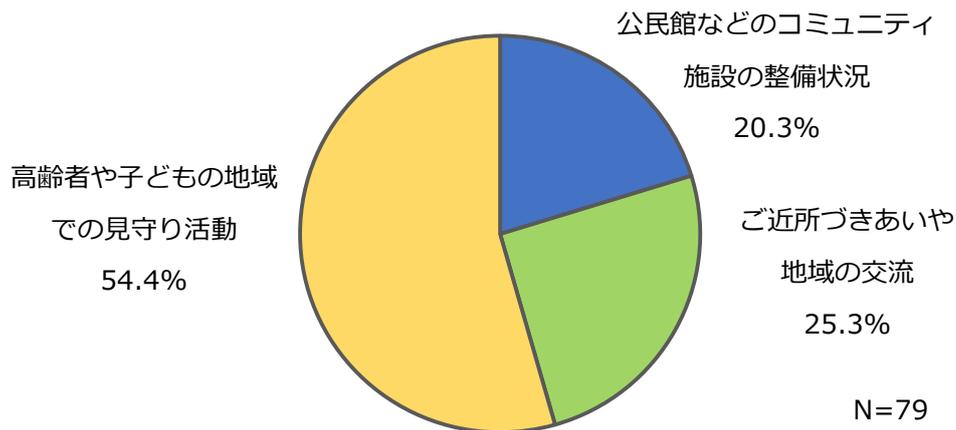


④ 牟礼地域

コミュニティについて、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「公民館などのコミュニティ施設の整備状況」が75.4%で最も高く、次いで「ご近所づきあいや地域の交流」が71.6%、「高齢者や子どもの地域での見守り活動」が70.1%となっています。

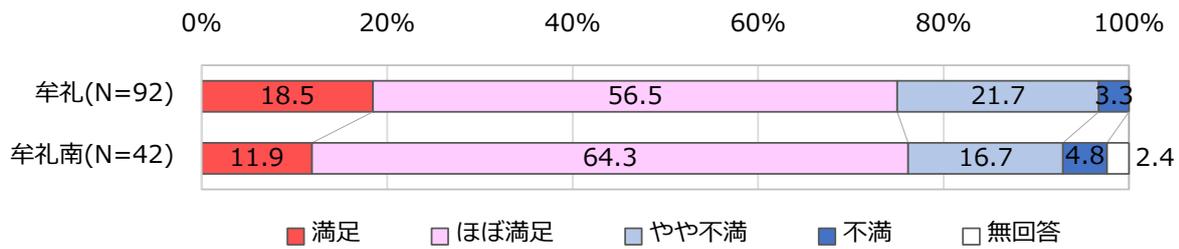


<今後特に充実させていきたいもの>

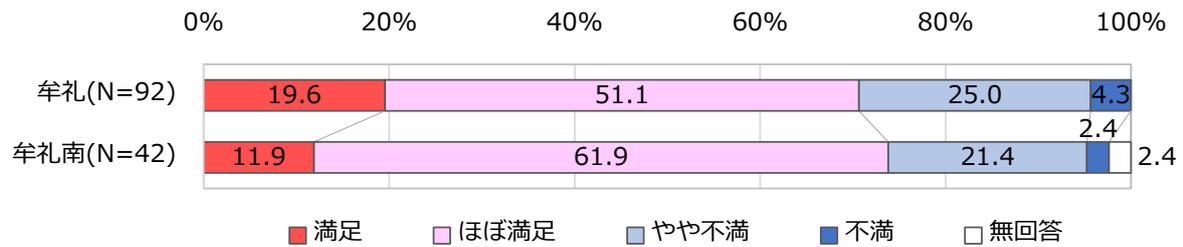


地区別内訳

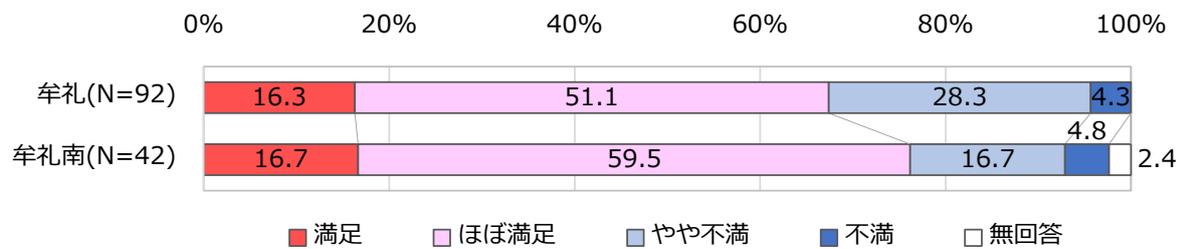
テ 公民館などのコミュニティ施設の整備状況



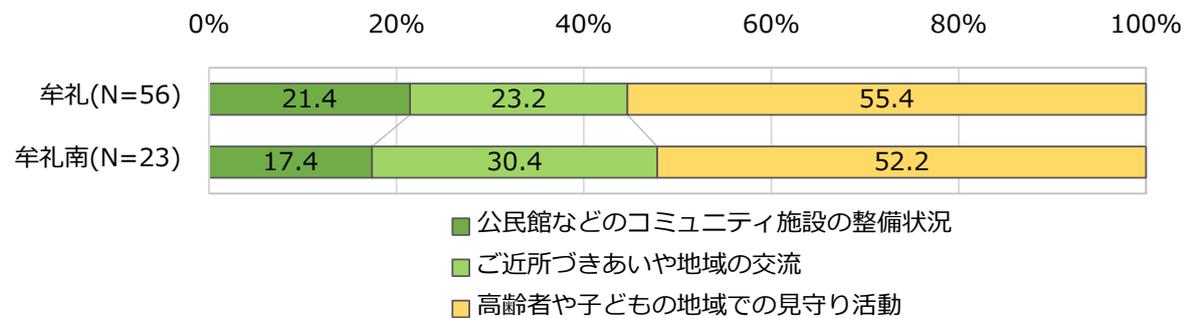
ト ご近所づきあいや地域の交流



ナ 高齢者や子どもの地域での見守り活動

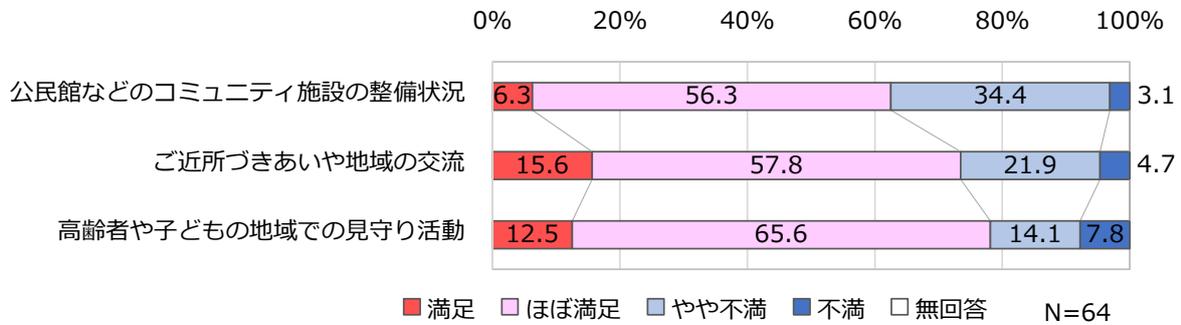


<今後特に充実させていきたいもの>

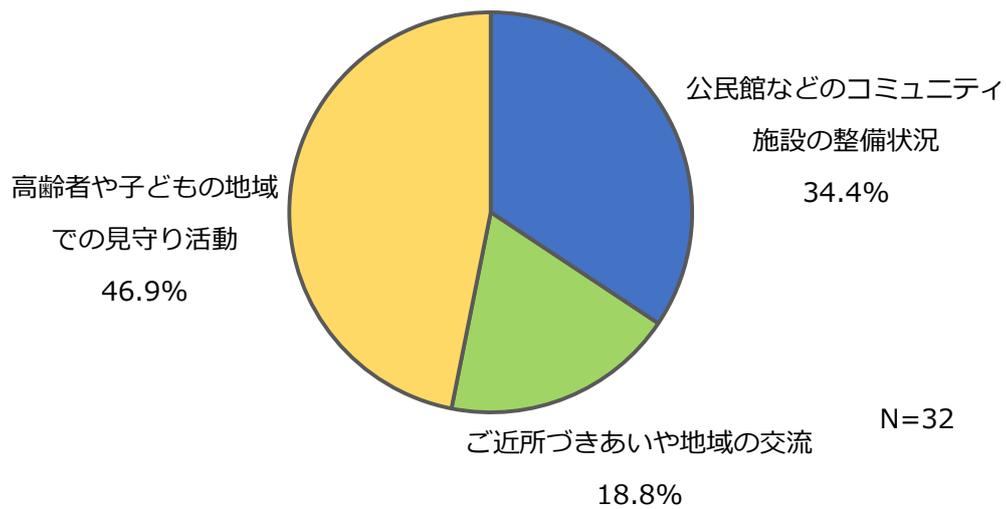


⑤ 華城地域

コミュニティについて、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「高齢者や子ども地域での見守り活動」が78.1%で最も高く、次いで「ご近所づきあいや地域の交流」が73.4%、「公民館などのコミュニティ施設の整備状況」が62.5%となっています。

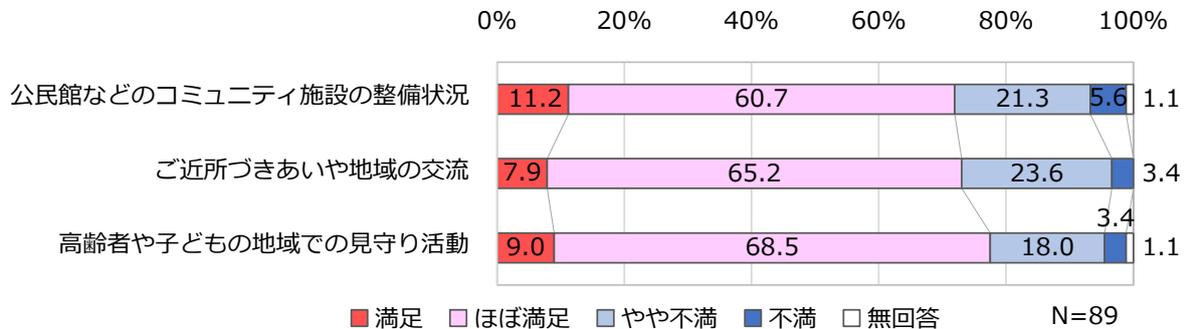


<今後特に充実させていきたいもの>

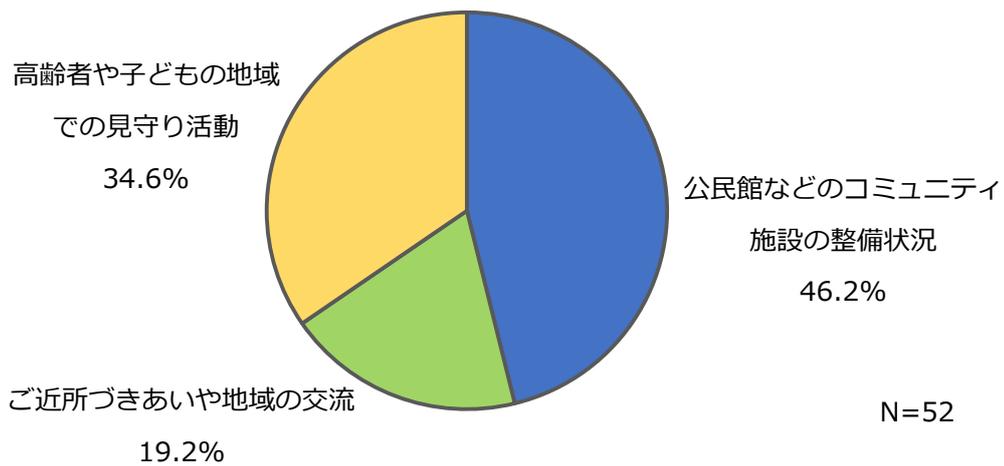


⑥ 右田地域

コミュニティについて、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、すべての項目で70%台となっており、「高齢者や子どもの地域での見守り活動」が77.5%で最も高くなっています。

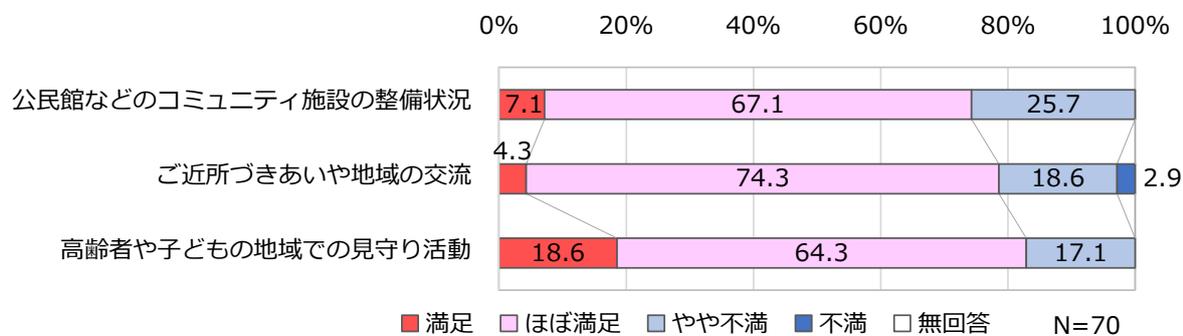


<今後特に充実させていきたいもの>

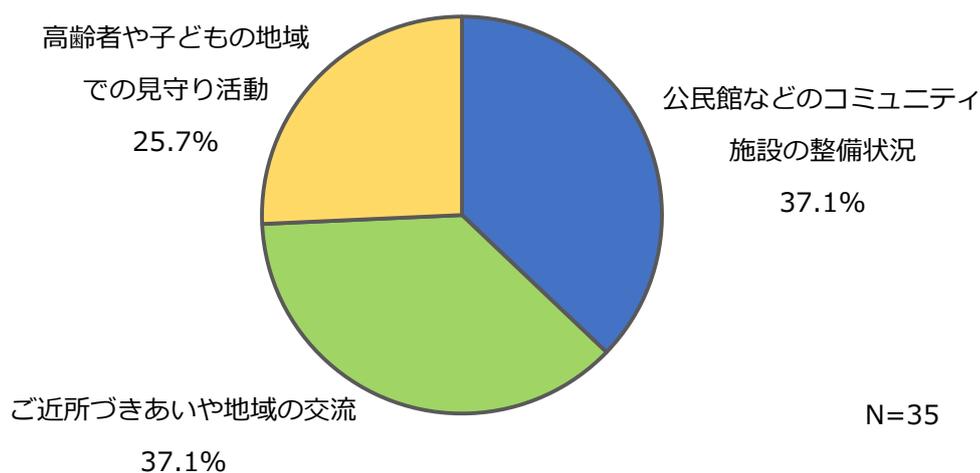


⑦ 玉祖地域

コミュニティについて、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「高齢者や子ども地域での見守り活動」が82.9%で最も高く、次いで「ご近所づきあいや地域の交流」が78.6%、「公民館などのコミュニティ施設の整備状況」が74.3%となっています。

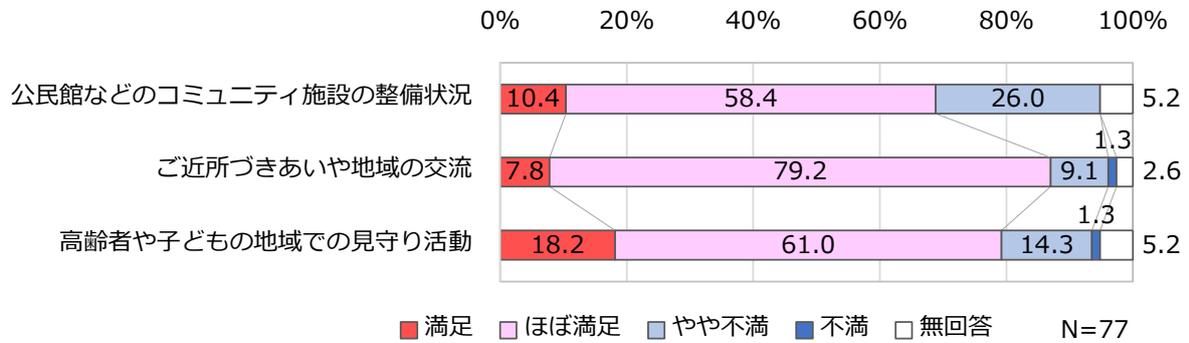


<今後特に充実させていきたいもの>

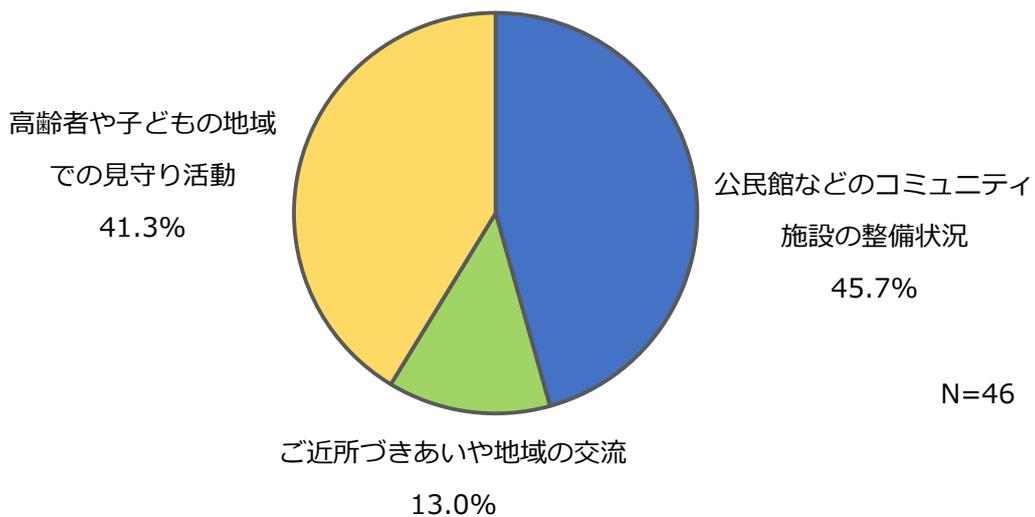


⑧ 富海地域

コミュニティについて、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「ご近所づきあいや地域の交流」が87.0%で最も高く、次いで「高齢者や子どもの地域での見守り活動」が79.2%、「公民館などのコミュニティ施設の整備状況」が68.8%となっています。

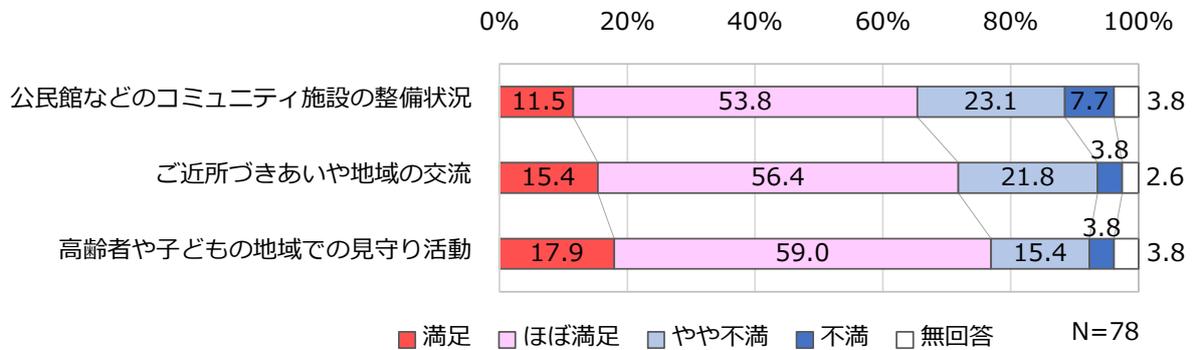


<今後特に充実させていきたいもの>

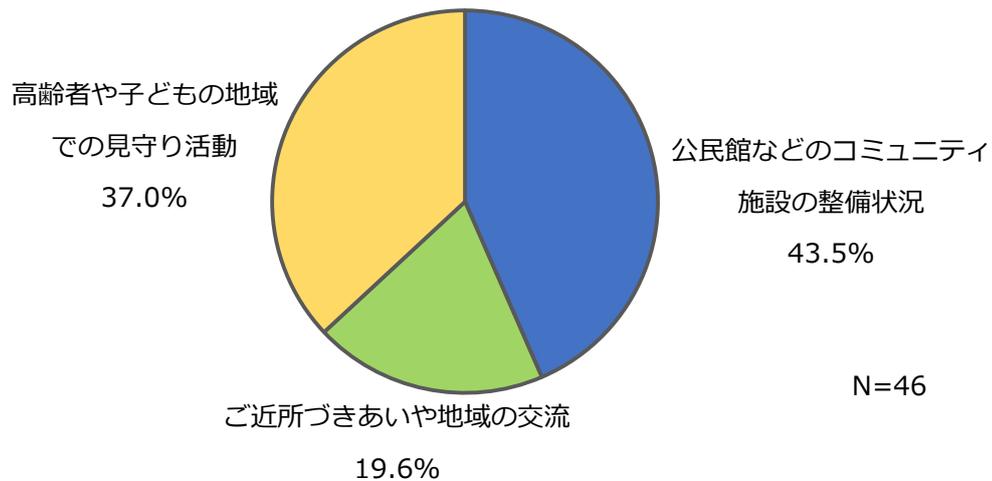


⑨ 大道地域

コミュニティについて、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「高齢者や子ども地域での見守り活動」が76.9%で最も高く、次いで「ご近所づきあいや地域の交流」が71.8%、「公民館などのコミュニティ施設の整備状況」が65.3%となっています。

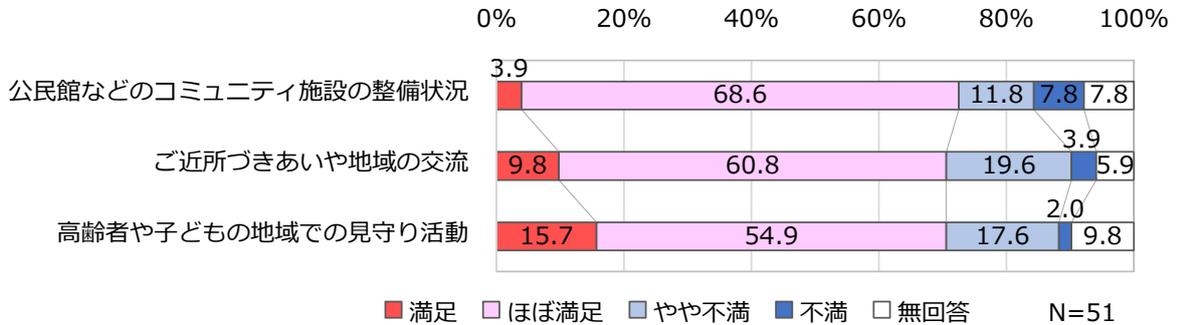


<今後特に充実させていきたいもの>

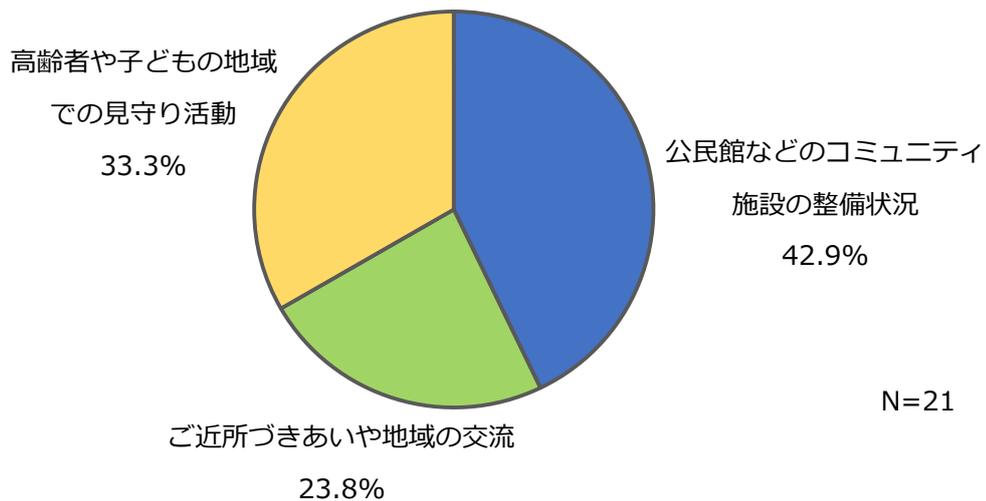


⑩ 向島地域

コミュニティについて、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「公民館などのコミュニティ施設の整備状況」が72.5%で最も高く、次いで「ご近所づきあいや地域の交流」と「高齢者や子どもの地域での見守り活動」が70.6%となっています。

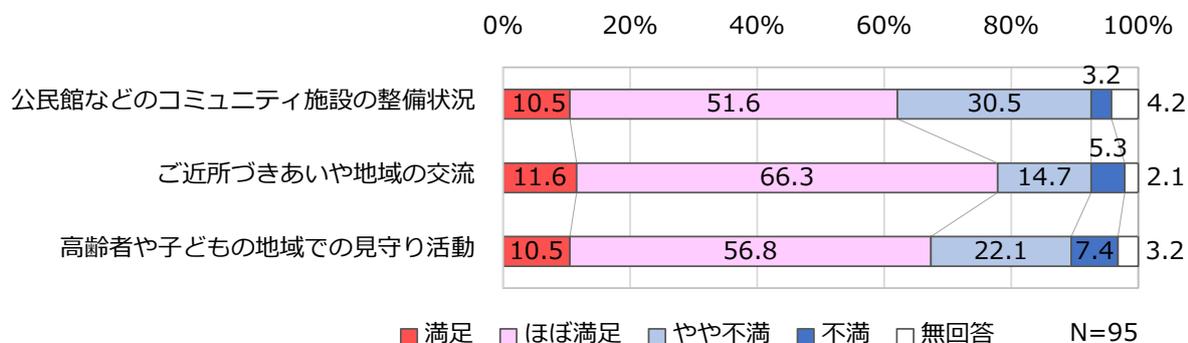


<今後特に充実させていきたいもの>

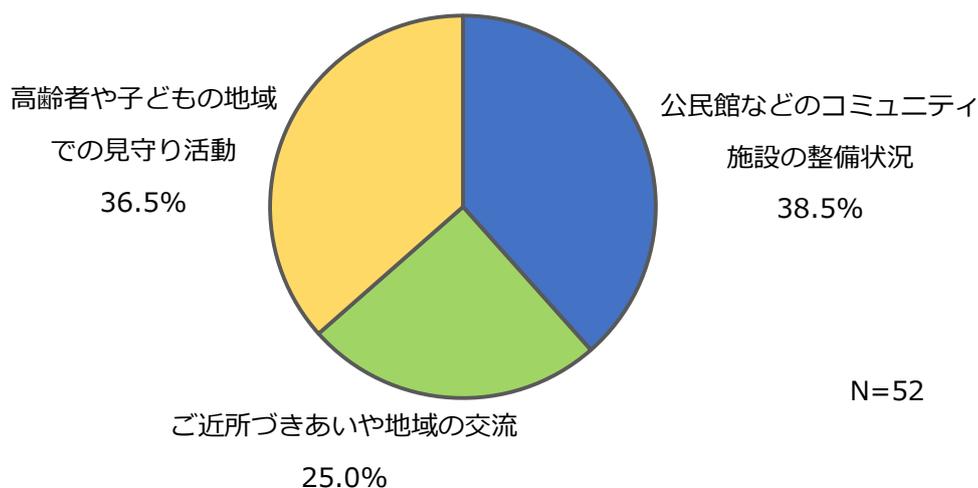


⑪ 小野地域

コミュニティについて、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「ご近所づきあいや地域の交流」が77.9%と最も高く、次いで「高齢者や子どもの地域での見守り活動」が67.3%、「公民館などのコミュニティ施設の整備状況」が62.1%となっています。

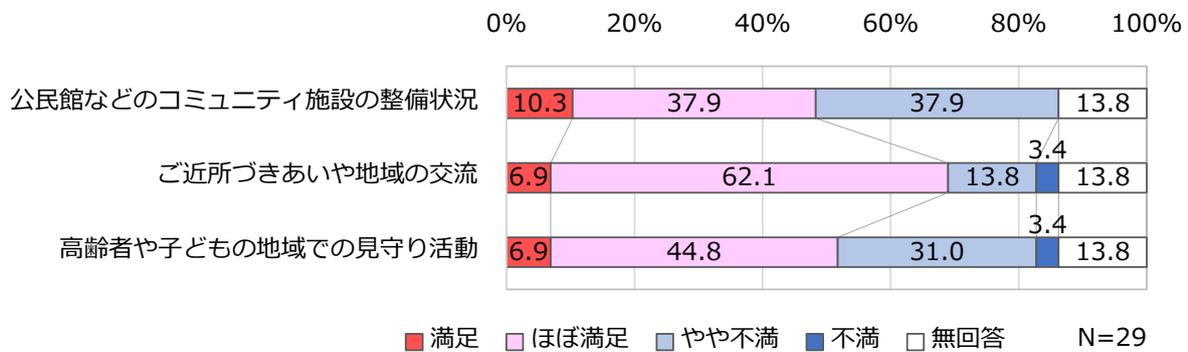


<今後特に充実させていきたいもの>

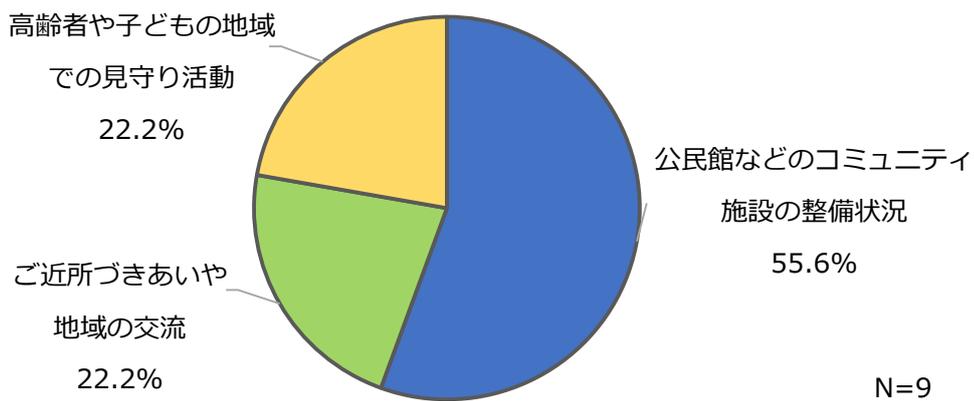


⑫ 野島地域

コミュニティについて、「満足」「ほぼ満足」を合わせた割合は、「ご近所づきあいや地域の交流」が69.0%で最も高く、次いで「高齢者や子どもの地域での見守り活動」が51.7%、「公民館などのコミュニティ施設の整備状況」が48.2%となっています。



<今後特に充実させていきたいもの>



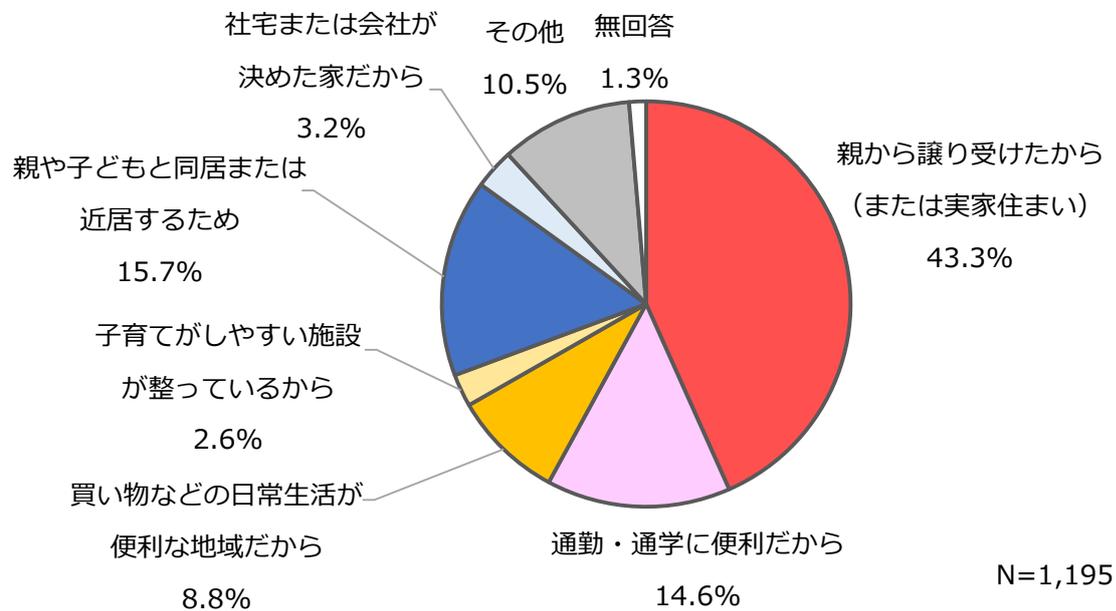
問3 現在お住まいの地域を選ばれた理由は何ですか。

(該当する項目を1つ選び番号に○を付けてください)

- | | |
|--------------------------|----------------------|
| 1. 親から譲り受けたから (または実家住まい) | 5. 親や子どもと同居または近居するため |
| 2. 通勤・通学に便利だから | 6. 社宅または会社が決めた家だから |
| 3. 買い物などの日常生活が便利な地域だから | 7. その他 () |
| 4. 子育てがしやすい施設が整っているから | |

【全体】

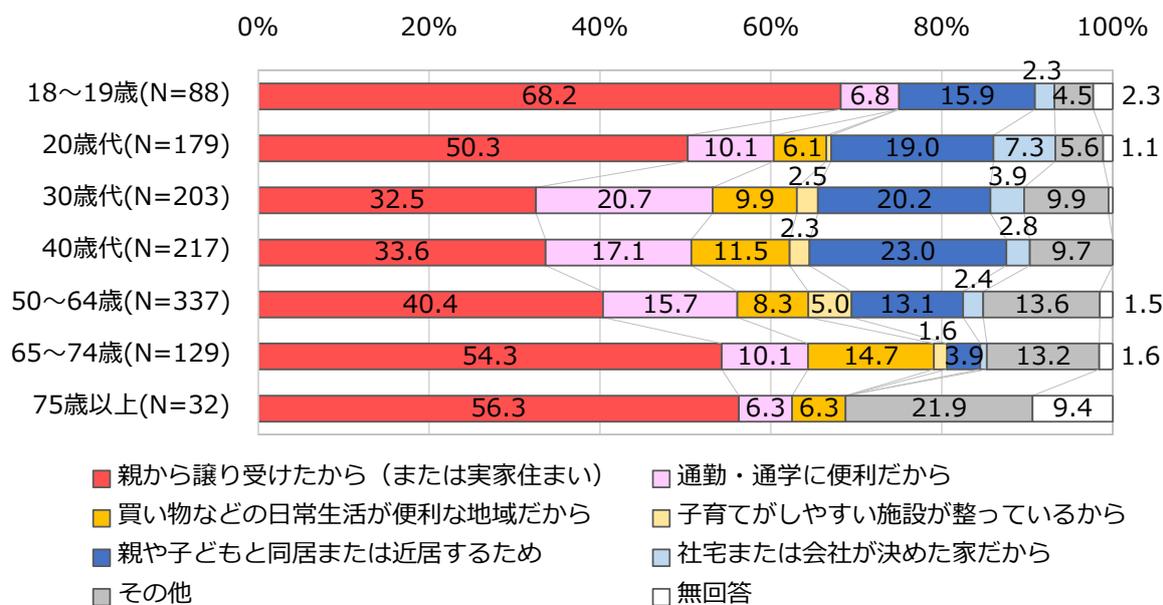
「親から譲り受けたから (または実家住まい)」が 43.3%で最も多く、次いで「親や子どもと同居または近居するため」が 15.7%、「通勤・通学に便利だから」が 14.6% となっています。



【年代別】

年代別でみると、「親から譲り受けたから（または実家住まい）」は18～19歳、20歳代、65歳以上において50%を超えており、30～64歳では40%を下回っています。50～64歳は40.4%となっています。

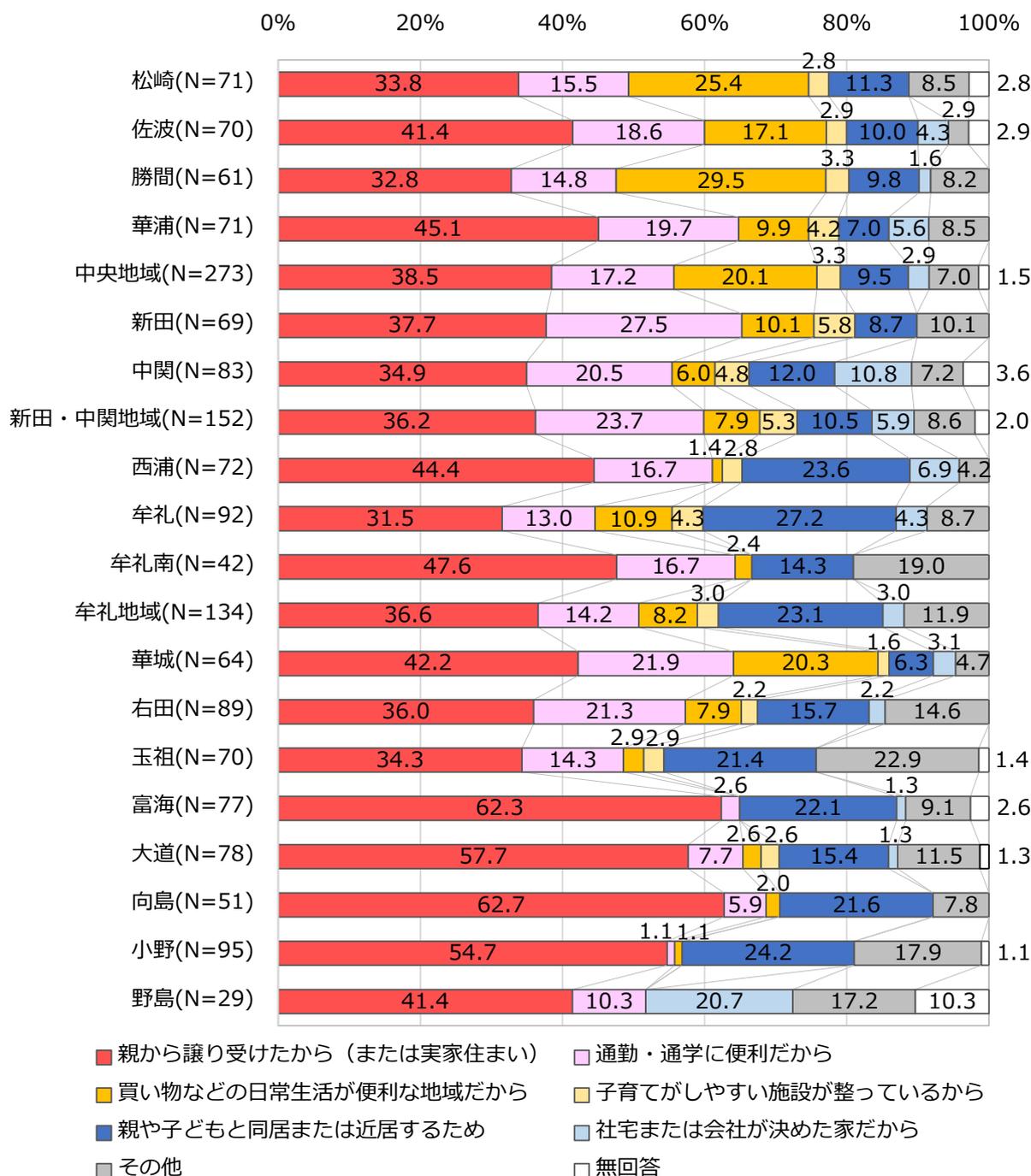
その他の理由をみると、子育て世代では「親や子どもと同居または近居するため」「通勤・通学に便利だから」、高齢者では「買い物などの日常生活が便利な地域だから」の割合が高くなっています。



【地域別】

地域別でみると、すべての地域で「親から譲り受けたから（または実家住まい）」が最も高くなっています。

その他の理由について、割合の高い上位3位をみると、中央地域、新田・中関地域、西浦地域、牟礼地域、華城地域、右田地域では「通勤・通学に便利だから」の割合が高くなっています。また、中央地域、新田地区、華城地域では「買い物などの日常生活が便利な地域だから」の割合が高く、その他の地域（野島を除く）では「親や子どもと同居または近居するため」の割合が高くなっています。



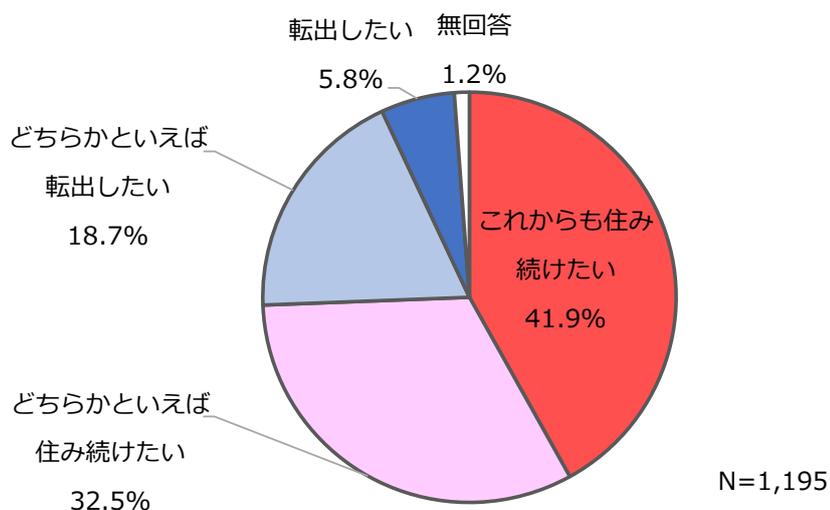
問4 あなたは、現在お住まいの地域に住み続けたいと思われませんか。

(該当する項目を1つ選び番号に○を付けてください)

- | | |
|-------------------|------------------|
| 1. これからも住み続けたい | 3. どちらかといえば転出したい |
| 2. どちらかといえば住み続けたい | 4. 転出したい |

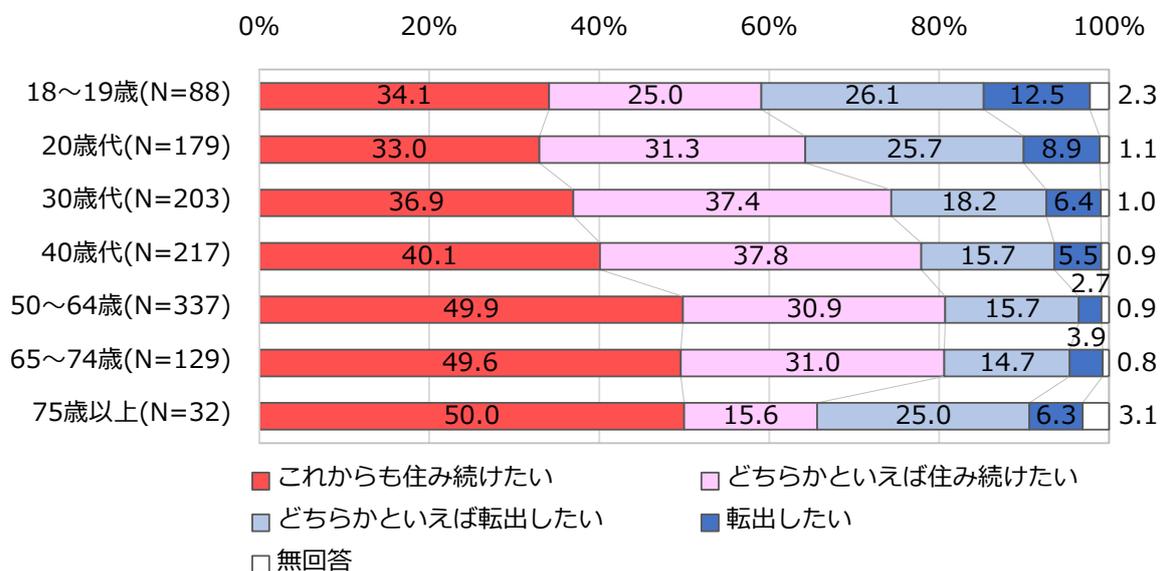
【全体】

現在のお住まいの地域への居住継続意向は、「これからも住み続けたい」が41.9%で最も多く、次いで「どちらかといえば住み続けたい」が32.5%となっており、全体の74.4%が「住み続けたい」と回答しています。



【年代別】

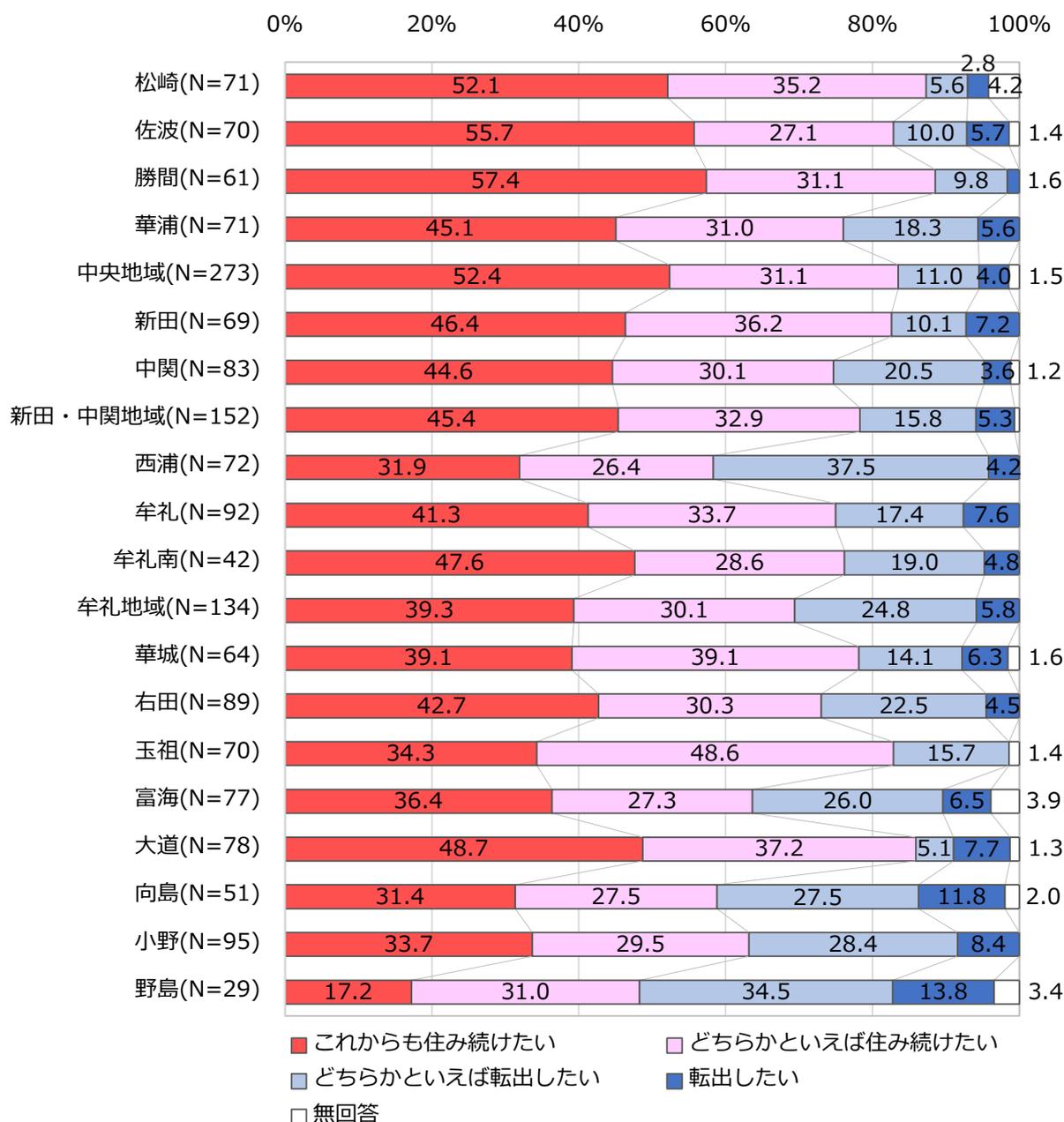
年代別でみると、年代が高いほど「これからも住み続けたい」割合が高くなっています。一方で、「転出したい」「どちらかといえば転出したい」を合わせた割合は、20歳代では34.6%、18～19歳では38.6%を占めています。



【地域別】

地域別で見ると、「これからも住み続けたい」割合は、勝間地区、佐波地区、松崎地区で50%を超えています。

また、「これからも住み続けたい」「できることなら住み続けたい」を合わせた割合が高く、80%を超えるのは、勝間地区、松崎地区、大道地区、佐波地区、新田地区、玉祖地区の順となっています。



3 外出するとき、利用する施設と交通手段について

問5 あなたは、外出するとき、どのような施設を利用していますか。以下の①【施設の利用頻度】と、②最も利用する施設がある【場所】、③そこへ行くときの【主な移動手段】をお答えください。

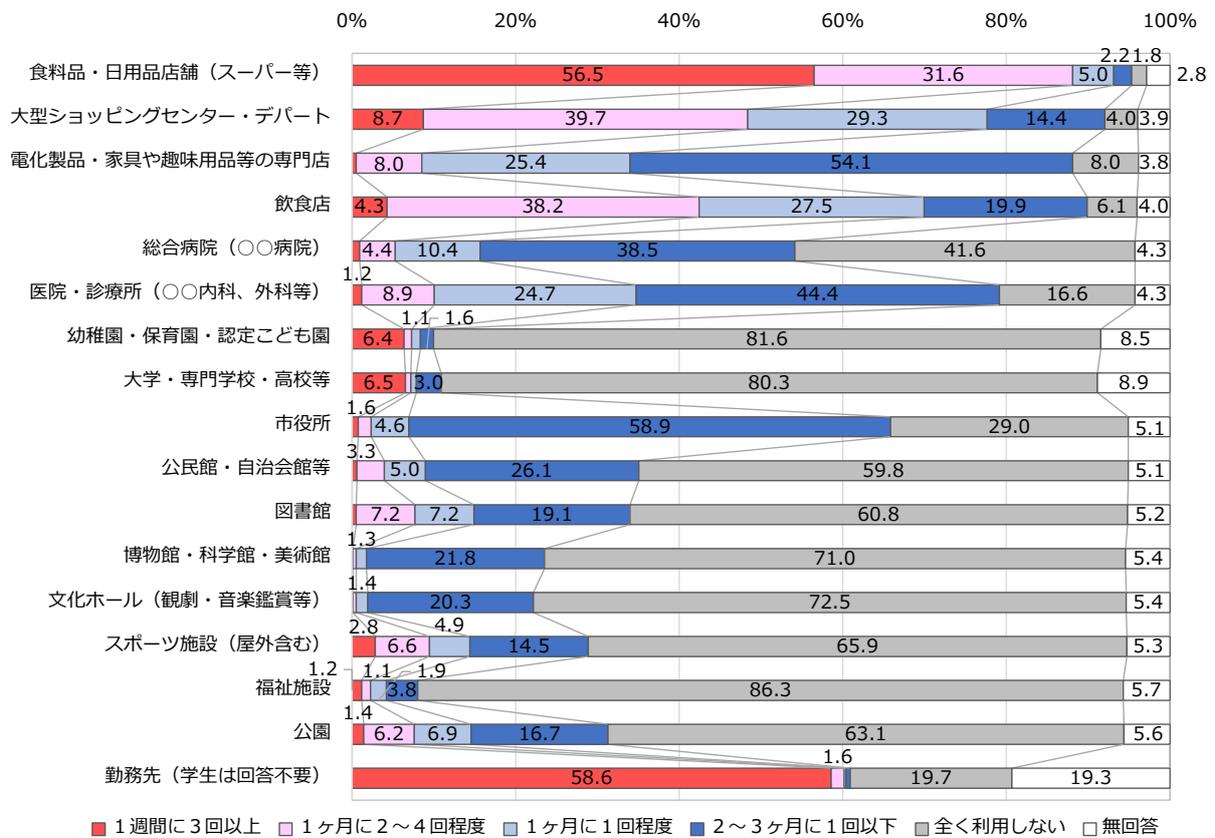
(施設の種類1～17の項目ごとに該当する番号を1つ選び○を付けてください)

施設の種類	①施設の利用頻度					②場所				③主な移動手段								
	1週間に3回以上	1ヶ月に2～4回程度	1ヶ月に1回程度	2～3ヶ月に1回以下	全く利用しない	防府市内		左記以外	防府市外	徒歩	自転車	路線バス	自家用車(二輪車含む)(自分で運転)	自家用車(家族や知人による送迎)	タクシー	鉄道	その他(送迎バス・連絡船等)	
						防府駅周辺(駅徒歩圏)	お住まいの地域内											
1	食料品・日用品店舗(スーパー等)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	1	2	3	4	5	6	7	8
2	大型ショッピングセンター・デパート	1	2	3	4	5	1	2	3	4	1	2	3	4	5	6	7	8
3	電化製品・家具や趣味用品等の専門店	1	2	3	4	5	1	2	3	4	1	2	3	4	5	6	7	8
4	飲食店	1	2	3	4	5	1	2	3	4	1	2	3	4	5	6	7	8
5	総合病院(〇〇病院)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	1	2	3	4	5	6	7	8
6	医院・診療所(〇〇内科、外科等)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	1	2	3	4	5	6	7	8
7	幼稚園・保育園・認定こども園	1	2	3	4	5	1	2	3	4	1	2	3	4	5	6	7	8
8	大学・専門学校・高校等	1	2	3	4	5	1	2	3	4	1	2	3	4	5	6	7	8
9	市役所	1	2	3	4	5	1	2	3	4	1	2	3	4	5	6	7	8
10	公民館・自治会館等	1	2	3	4	5	1	2	3	4	1	2	3	4	5	6	7	8
11	図書館	1	2	3	4	5	1	2	3	4	1	2	3	4	5	6	7	8
12	博物館・科学館・美術館	1	2	3	4	5	1	2	3	4	1	2	3	4	5	6	7	8
13	文化ホール(観劇・音楽鑑賞等)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	1	2	3	4	5	6	7	8
14	スポーツ施設(屋外含む)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	1	2	3	4	5	6	7	8
15	福祉施設	1	2	3	4	5	1	2	3	4	1	2	3	4	5	6	7	8
16	公園	1	2	3	4	5	1	2	3	4	1	2	3	4	5	6	7	8
17	勤務先(学生は回答不要)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	1	2	3	4	5	6	7	8

①【施設の利用頻度】

【全体】

施設の利用頻度については、『1週間に3回以上』利用する施設では「勤務先」が58.6%と最も多く、次いで「食料品・日用品店舗（スーパー等）」が56.5%、「大型ショッピングセンター」が8.7%となっています。「公民館・自治会館等」、「図書館」、「博物館・科学館・美術館、文化ホール（観劇・音楽鑑賞等）」、「スポーツ施設（屋外含む）」、「公園」については『全く利用しない』が50%を超えており、特定の方が利用する「幼稚園・保育園・認定こども園」、「大学・専門学校・高校等」、「福祉施設」については、「全く利用しない」が80%を超えています。



N=1,187

【年代別】

年代別でみると、「食料品・日用品店舗（スーパー等）」については、30～74歳で1週間に3回以上利用する割合が50%を超えています。

「大型ショッピングセンター」については、『1週間に3回以上』利用する割合は10%程度となっており、65～74歳を除く年代では『1ヶ月に2～4回程度』利用する割合が最も多くなっています。

「電化製品・家具や趣味用品等の専門店」については、各年代ともに『2～3ヶ月に1回以下』利用する割合が最も多くなっており、18～19歳では他の年代と比較して『全く利用しない』割合が多くなっています。

「飲食店」については、各年代ともに『1ヶ月に2～4回程度』利用する割合が最も多くなっており、20歳代では他の年代と比較して『1週間に3回以上』利用する割合が多く、65歳以上では『全く利用しない』割合が多くなっています。

「総合病院」については、18～64歳では利用すると回答した内訳では『2～3ヶ月に1回以下』利用する割合が最も多く、65歳以上では若い世代と比較して利用頻度が多くなっています。

「医院・診療所」については、各年代ともに「総合病院」と比較して利用頻度が多く、30歳代を除き、年代が高いほど利用頻度も多い傾向にあります。

「幼稚園・保育園・認定こども園」については、30歳代で利用すると回答した割合の合計が30%程度となっており、その他の世代では約10%以下となっています。

「大学・専門学校・高校等」の利用者は18～19歳に集中しており、その割合の合計は64.8%となっています。

「市役所」については、各年代ともに『2～3ヶ月に1回以下』利用する割合が最も多くなっています。また、利用すると回答した割合の合計は30歳代で最も多く、77.3%となっています。

「公民館・自治会館等」については、各年代ともに『2～3ヶ月に1回以下』利用する割合が最も多くなっています。また、年代が高くなるにつれ利用すると回答した割合が多くなり、75歳以上で利用頻度が少なくなっています。

「図書館」については、各年代ともに『2～3ヶ月に1回以下』利用する割合が最も多くなっています。また、利用すると回答した割合の合計は18～19歳で最も多く、50.0%となっています。また、20歳代を除き、年代が高くなるにつれ利用頻度が少なくなっています。

「博物館・科学館・美術館、文化ホール（観劇・音楽鑑賞等）」については、利用すると回答した割合の合計は30歳代で最も多く、31.1%となっています。

「文化ホール（観劇・音楽鑑賞等）」については、各年代ともに『2～3ヶ月に1回以下』利用する割合が最も多くなっています。利用すると回答した割合の合計は50～64歳で最も多く、28.5%となっています。

「スポーツ施設（屋外含む）」については、各年代ともに『2～3ヶ月に1回以下』利用する割合が最も多くなっています。また、利用すると回答した割合の合計は40歳代で最も多く、34.5%となっています。

「福祉施設」については、各年代ともに利用者は10%以下となっています。

「公園」については、30歳代では『1ヶ月に2～4回程度』利用する割合が19.7%と最も多く、その他の年代では『2～3ヶ月に1回以下』利用する割合が最も多くなっています。また、利用すると回答した割合の合計は30歳代で最も多く、51.7%となっています。

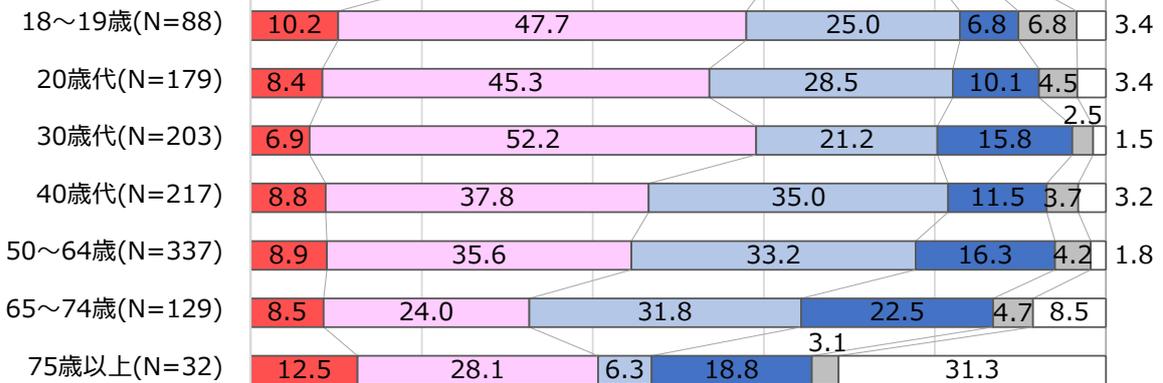
「勤務先」については、20～40歳代で70%を超えており、50～64歳では約60%、18～19歳と65～74歳では20%台となっています。

0% 20% 40% 60% 80% 100%

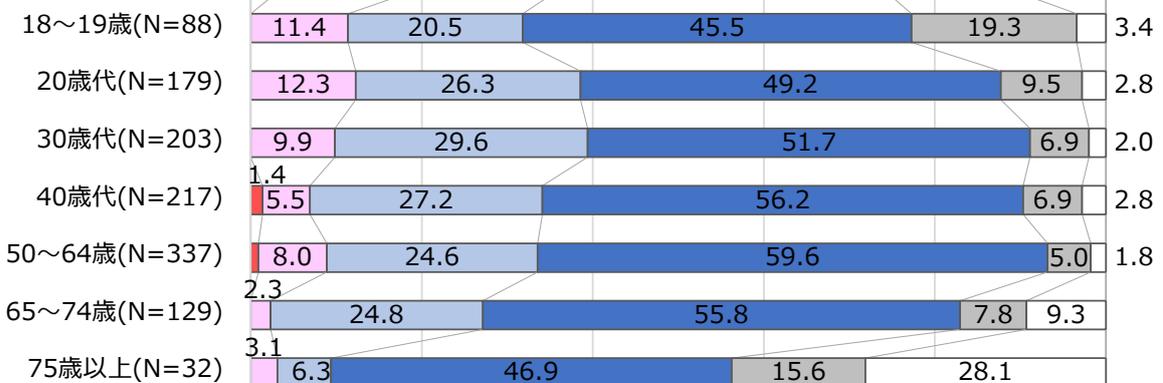
食料品・日用品店舗（スーパー等）



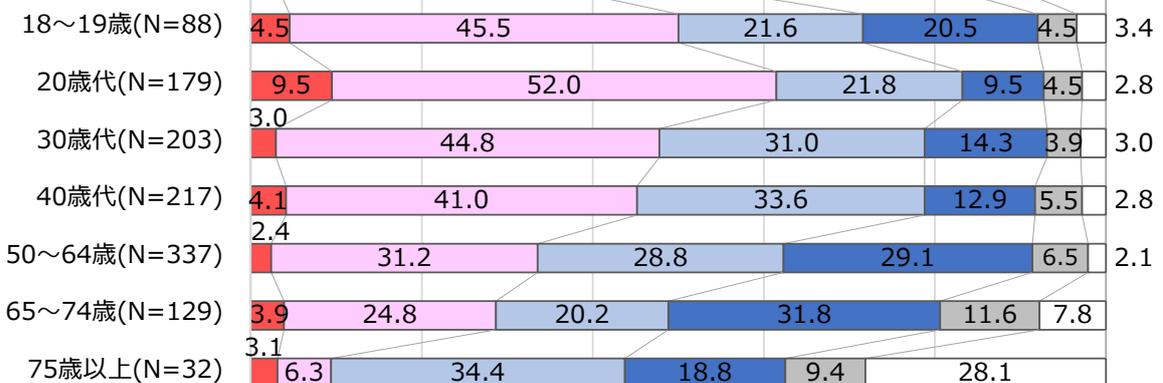
大型ショッピングセンター・デパート



電化製品・家具や趣味用品等の専門店



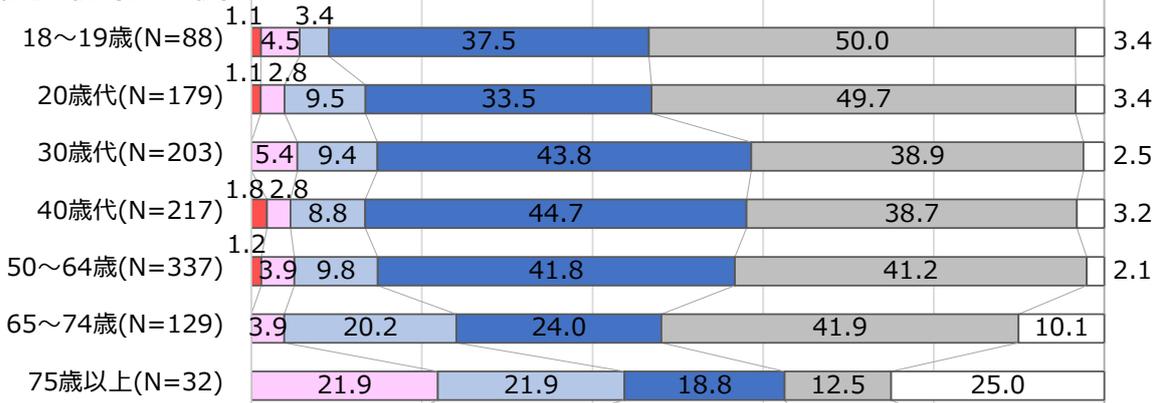
飲食店



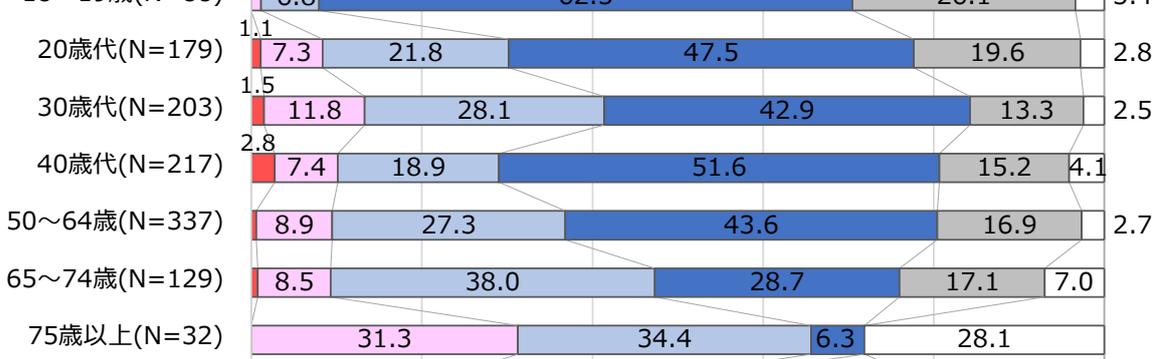
■ 1週間に3回以上 □ 1ヶ月に2~4回程度 □ 1ヶ月に1回程度
 ■ 2~3ヶ月に1回以下 ■ 全く利用しない □ 無回答

0% 20% 40% 60% 80% 100%

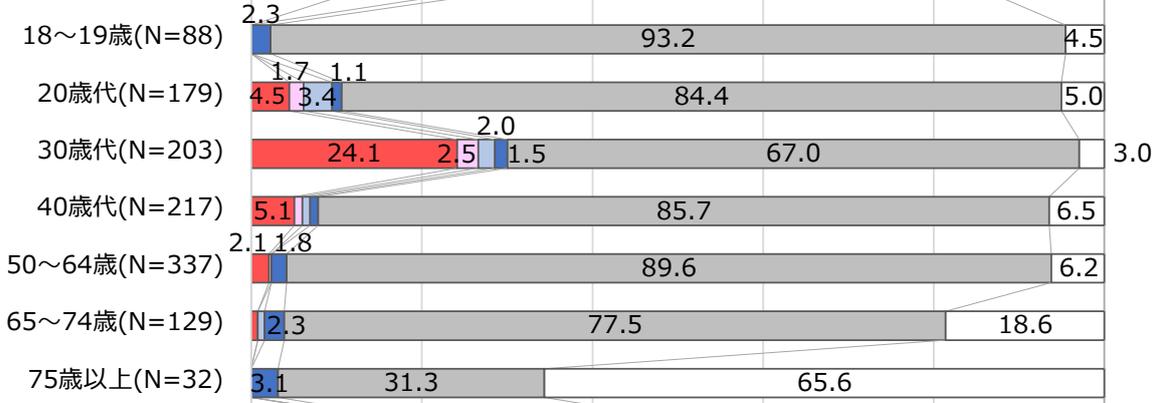
総合病院（〇〇病院）



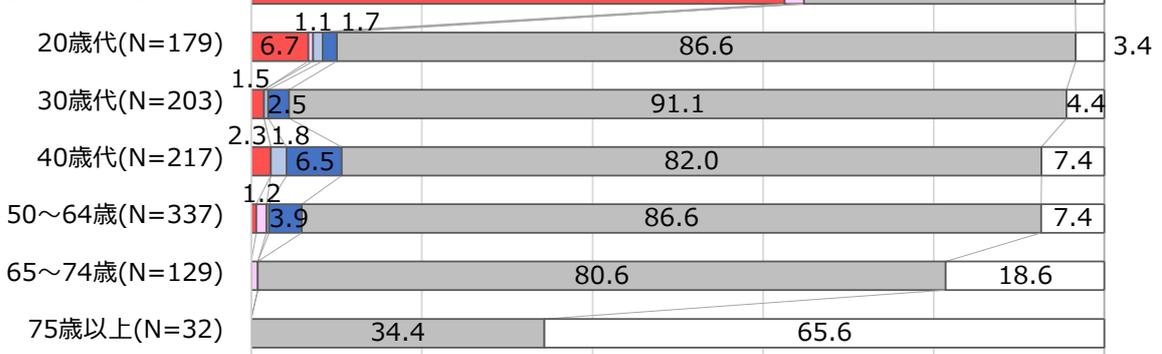
医院・診療所（〇〇内科、外科等）



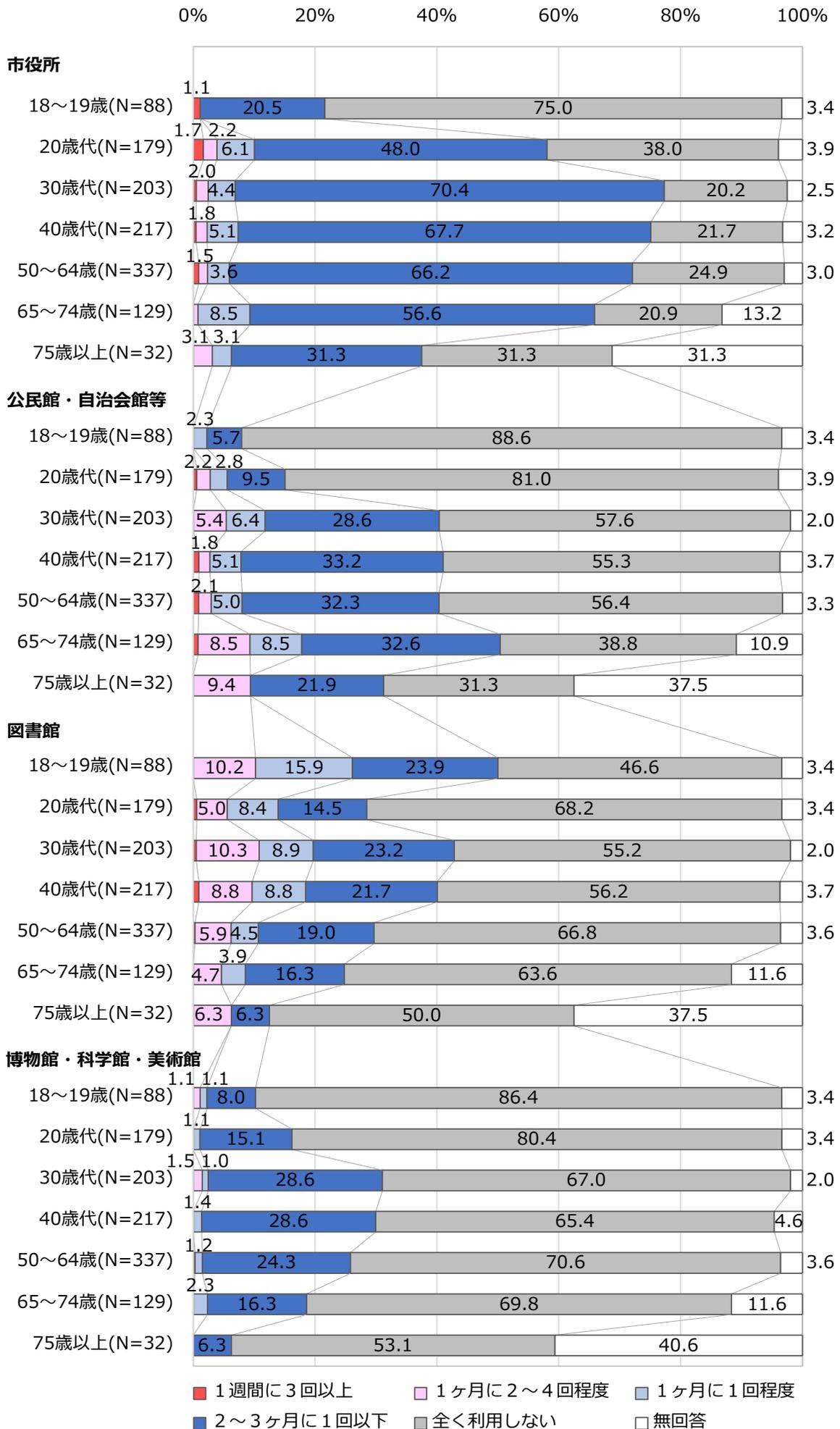
幼稚園・保育園・認定こども園

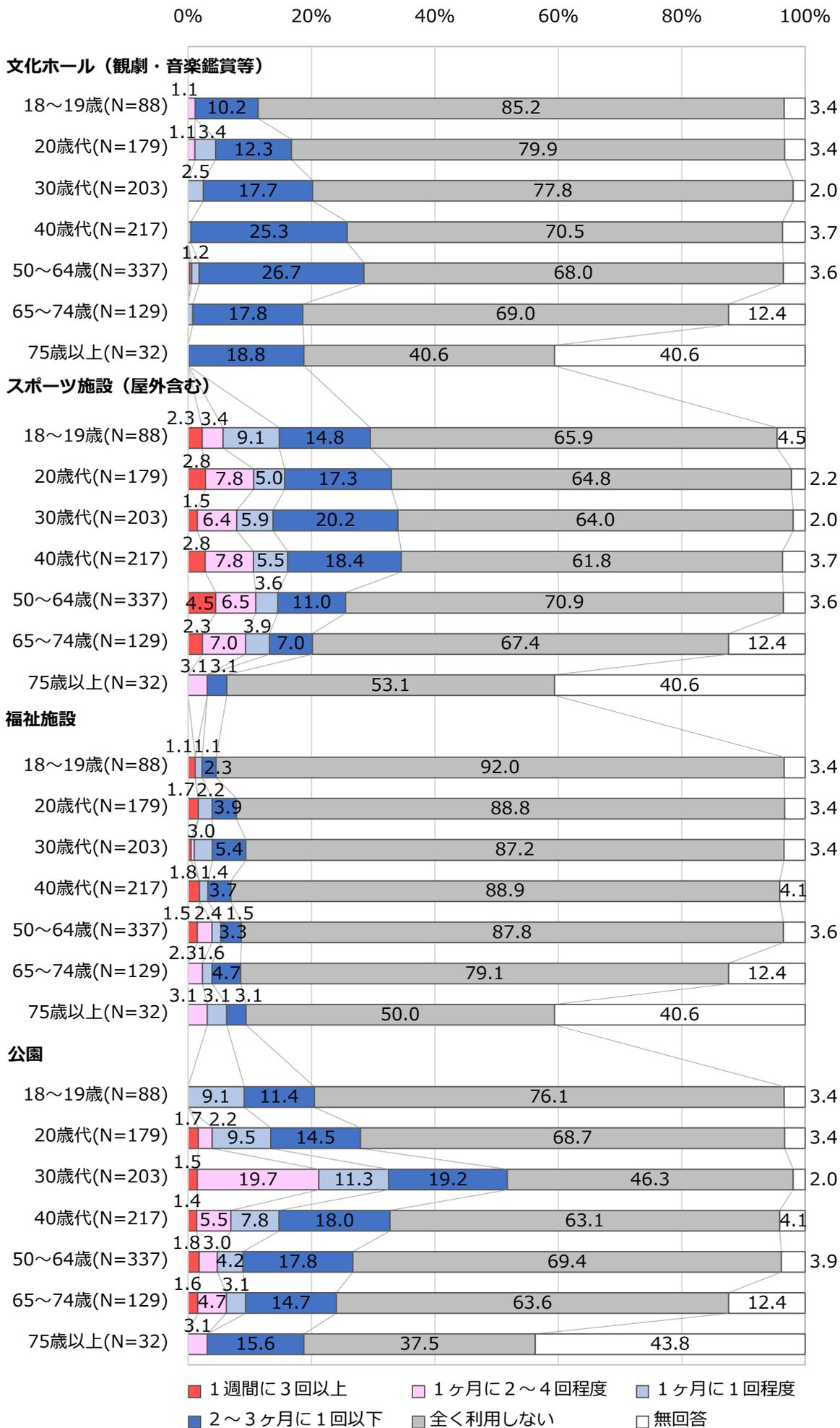


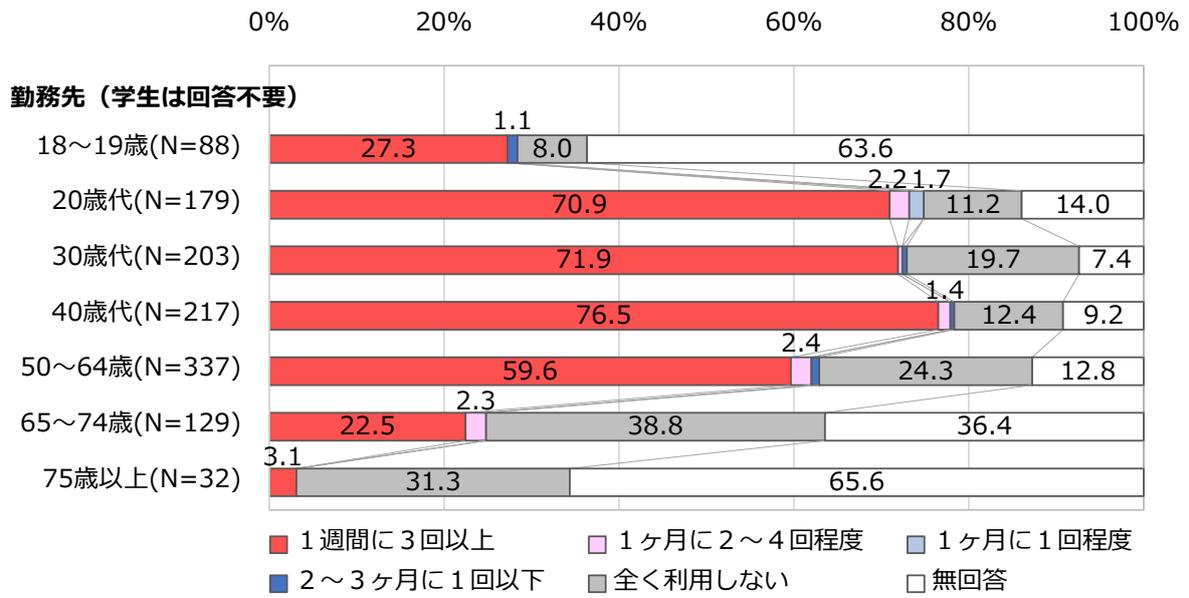
大学・専門学校・高校等



■ 1週間に3回以上 ■ 1ヶ月に2~4回程度 ■ 1ヶ月に1回程度
 ■ 2~3ヶ月に1回以下 ■ 全く利用しない □ 無回答







②最も利用する施設がある【場所】

※各項目の回答者数は、①【施設の利用頻度】の設問で「全く利用しない」と回答した方を除いた人数としている。

※単一選択の設問であるが、複数の項目に回答した方も集計に含めている。

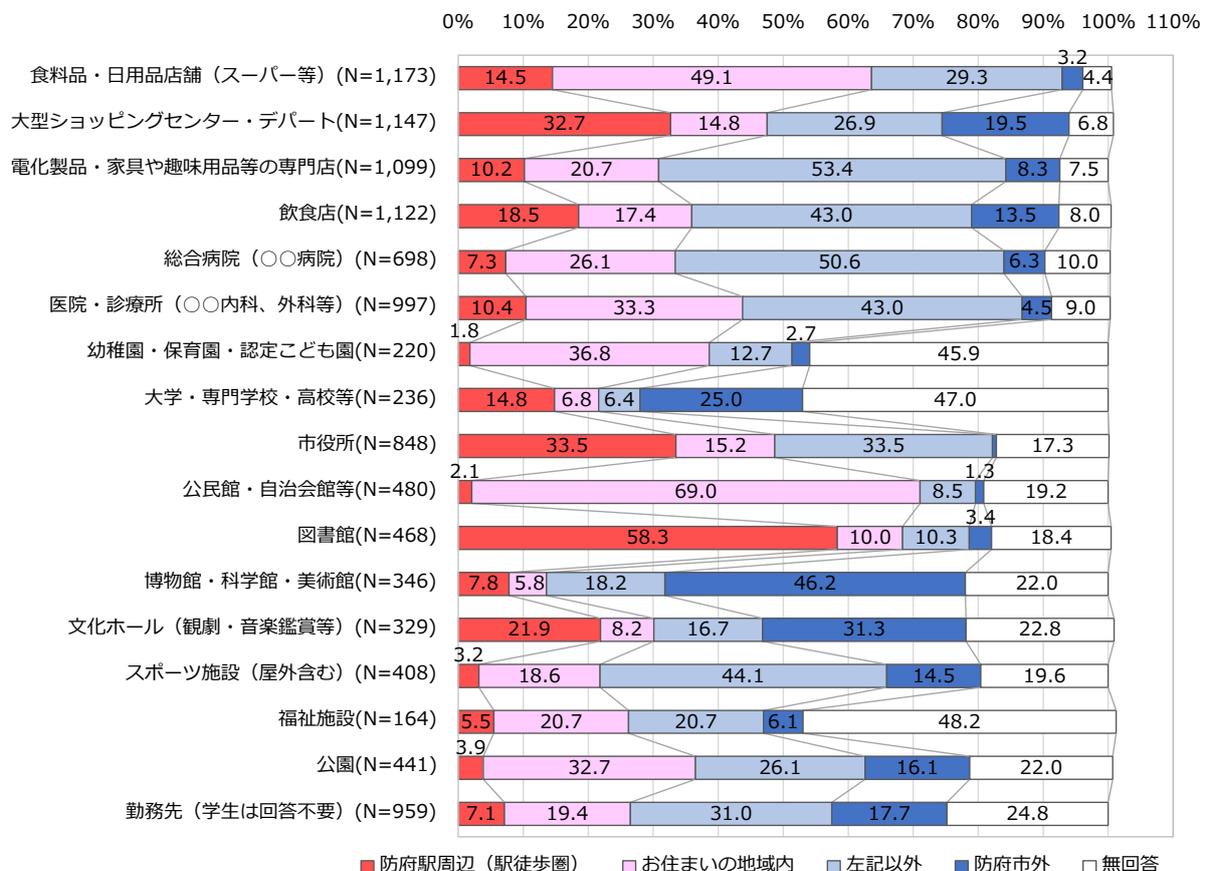
【全体】

施設の場所については、『防府駅周辺（駅徒歩圏）』においては「図書館」が58.3%、「市役所」が33.5%、「大型ショッピングセンター・デパート」が32.7%となっています。「市役所」については、「左記以外」と回答した方も同数となっており、防府駅徒歩圏かどうかの認識が割れていることが伺えます。

『お住まいの地域内』においては、「公民館・自治会館等」が69.0%、「食料品・日用品店舗（スーパー等）」が49.1%、「幼稚園・保育園・認定こども園」が36.8%となっています。

『左記以外』においては、「電化製品・家具や趣味用品等の専門店」が53.4%、「総合病院」が50.6%、「スポーツ施設（屋外含む）」が44.1%となっています。

『防府市外』においては、「博物館・科学館・美術館」が46.2%、「文化ホール（観劇・音楽鑑賞等）」が31.3%、「大学・専門学校・高校等」が25.0%となっています。



【年代別】

年代別でみると、「食料品・日用品店舗（スーパー等）」については、18～19歳では『防府駅周辺（駅徒歩圏）』が34.9%と最も多くなっており、その他の年代では『お住まいの地域内』の割合が最も多くなっています。

「大型ショッピングセンター」については、18～19歳、50歳以上では『防府駅周辺（駅徒歩圏）』の割合が最も多くなっており、20歳代では『左記以外』の割合が最も多くなっています。30～40歳代では、『防府駅周辺（駅徒歩圏）』と『左記以外』の割合が同程度となっています。

「電化製品・家具や趣味用品等の専門店」については、各年代ともに『左記以外』の割合が最も多くなっており、18～19歳では他の年代と比較して『防府駅周辺（駅徒歩圏）』の割合が多くなっています。

「飲食店」については、18～19歳では『防府駅周辺（駅徒歩圏）』が29.8%と最も多くなっており、その他の年代では『左記以外』の割合が最も多くなっています。

「総合病院」については、18～19歳では『お住まいの地域内』が38.6%と最も多く、その他の年代では『左記以外』の割合が最も多くなっています。

「医院・診療所」については、『お住まいの地域内』が18～19歳では38.5%、75歳以上では21.9%と最も多く、その他の世代では『左記以外』の割合が最も多くなっています。

「幼稚園・保育園・認定こども園」については、18～19歳を除き、『お住まいの地域内』の割合が最も多くなっています。

「大学・専門学校・高校等」については、『防府市外』が18～19歳では45.0%、20歳代では54.2%となっています。

「市役所」については、各年代ともに『防府駅周辺（駅徒歩圏）』と『左記以外』と回答した割合が均衡しています。

「公民館・自治会館等」については、各年代ともに『お住まいの地域内』の割合が最も多くなっています。

「図書館」については、各年代ともに『防府駅周辺（駅徒歩圏）』の割合が最も多くなっています。

「博物館・科学館・美術館、文化ホール（観劇・音楽鑑賞等）」については、各年代ともに『防府市外』の割合が最も多くなっています。また、30歳代では市内の合計が50.7%となっており、市外の割合を上回っています。

「文化ホール（観劇・音楽鑑賞等）」については、18～19歳、75歳以上では『防府駅周辺（駅徒歩圏）』の割合が最も多くなっています。また、20歳代を除く世代では、市内の合計が市外の割合を上回っています。

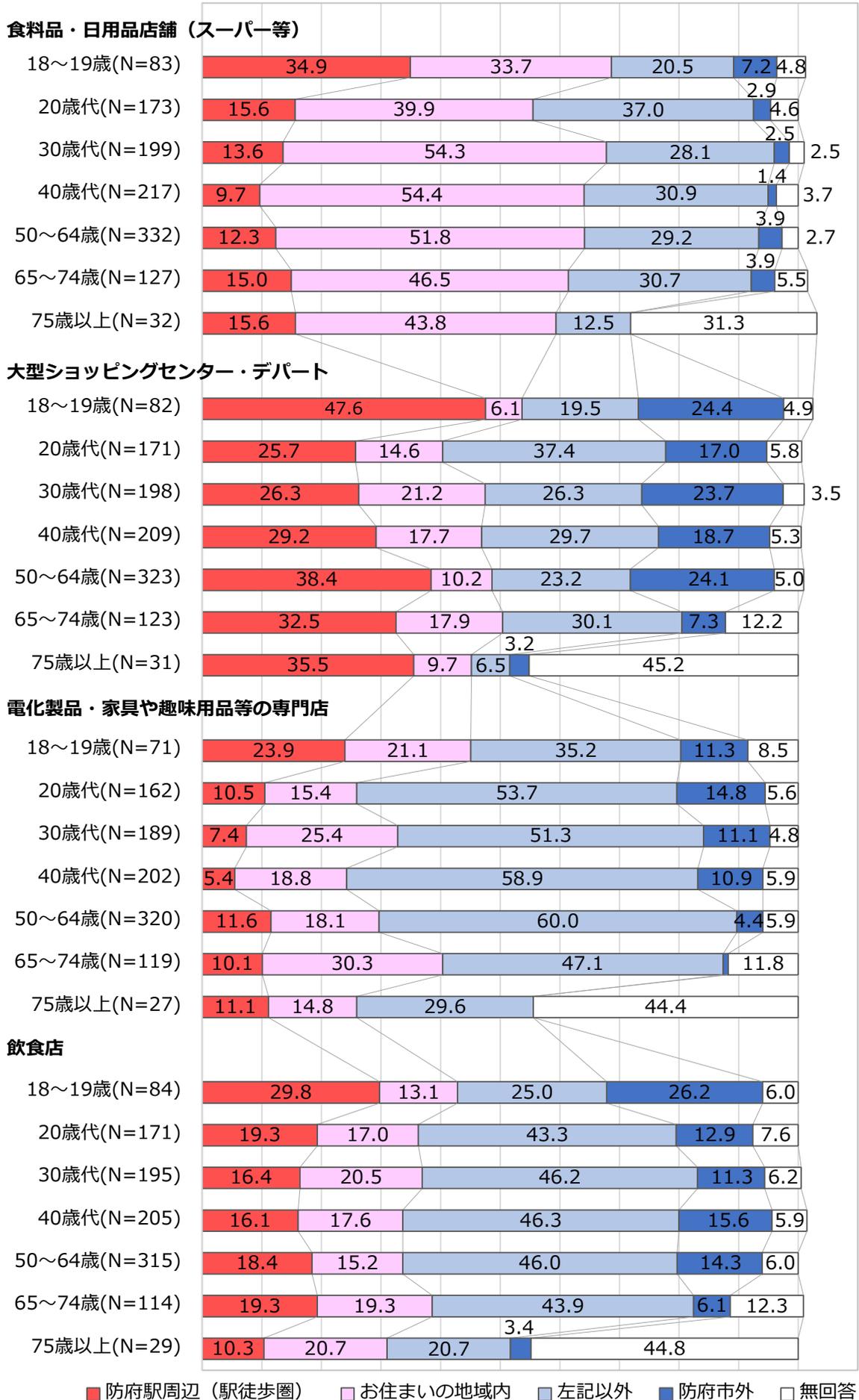
「スポーツ施設（屋外含む）」については、各年代ともに『左記以外』の割合が最も多くなっています。

「福祉施設」については、50～64歳では『左記以外』が34.1%と最も多く、その他の世代では、『お住まいの地域内』の割合が最も多くなっています。

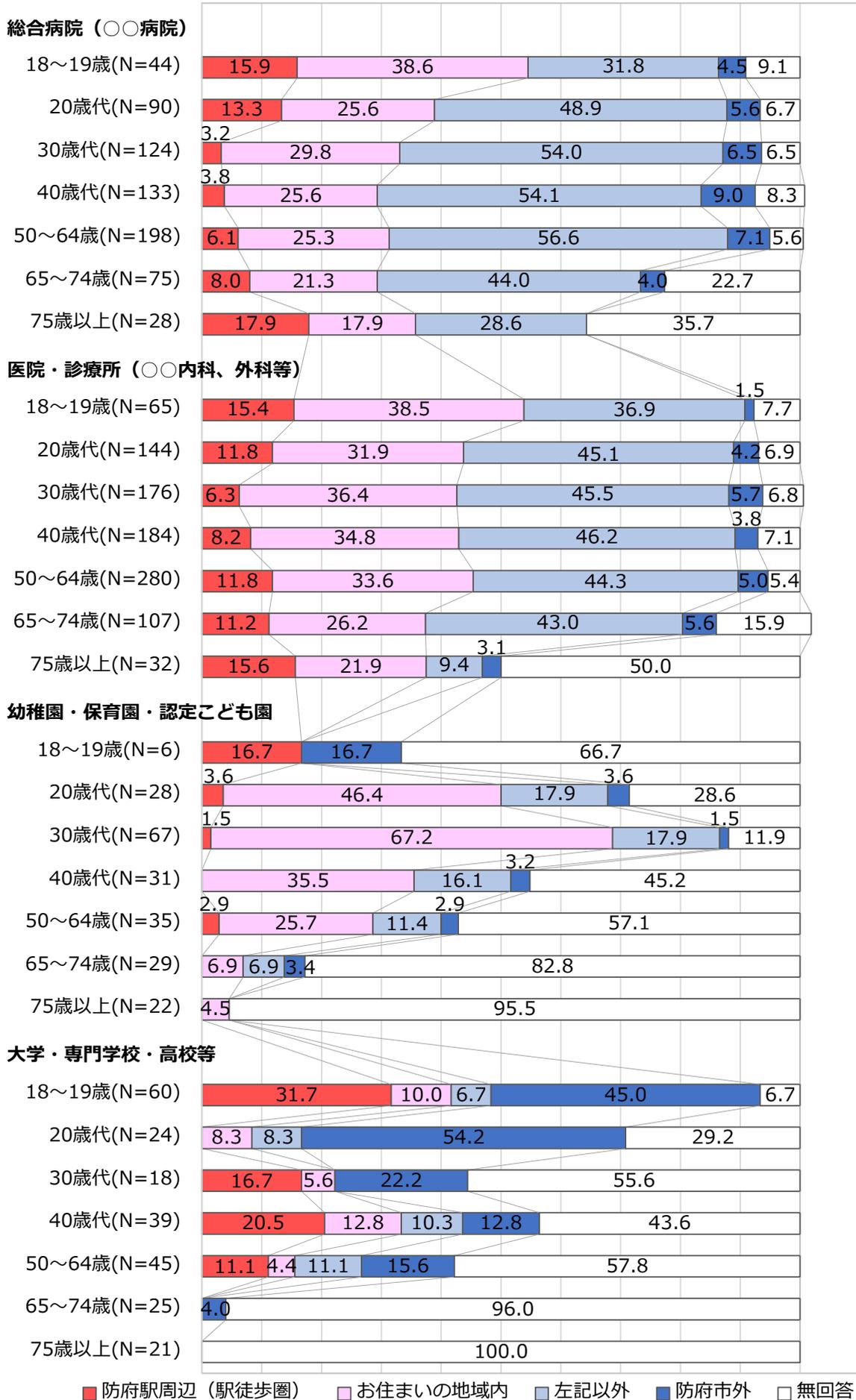
「公園」については、各年代ともに『お住まいの地域内』の割合が高くなっています。また、18～19歳では『防府駅周辺（駅徒歩圏）』の割合が他の年代と比較して高くなっています。

「勤務先」については、65歳未満では『左記以外』の割合が最も高く、65歳以上では『お住まいの地域内』の割合が最も高くなっています。

0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100% 110%



0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100% 110%

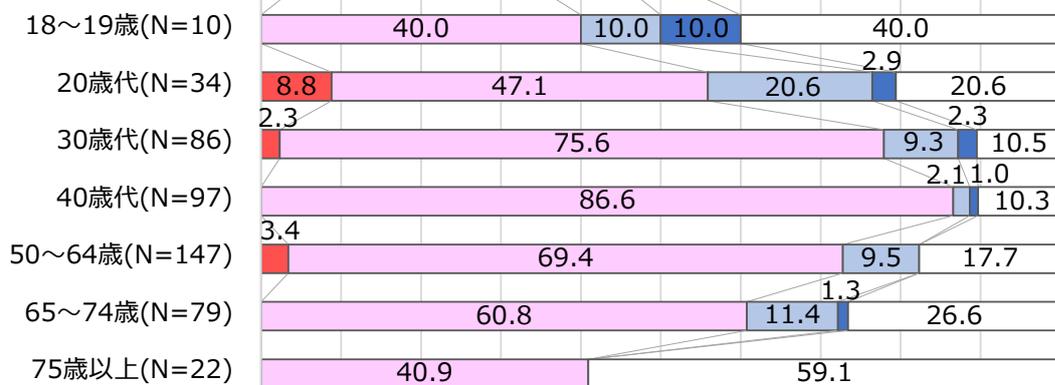


0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100% 110%

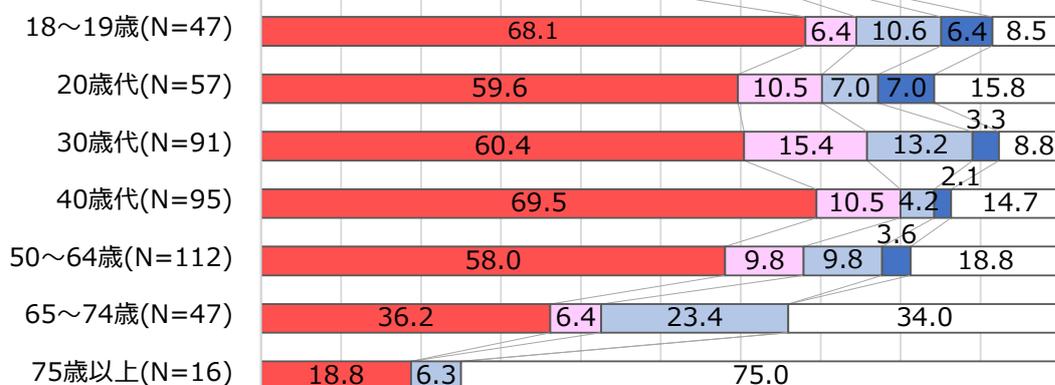
市役所



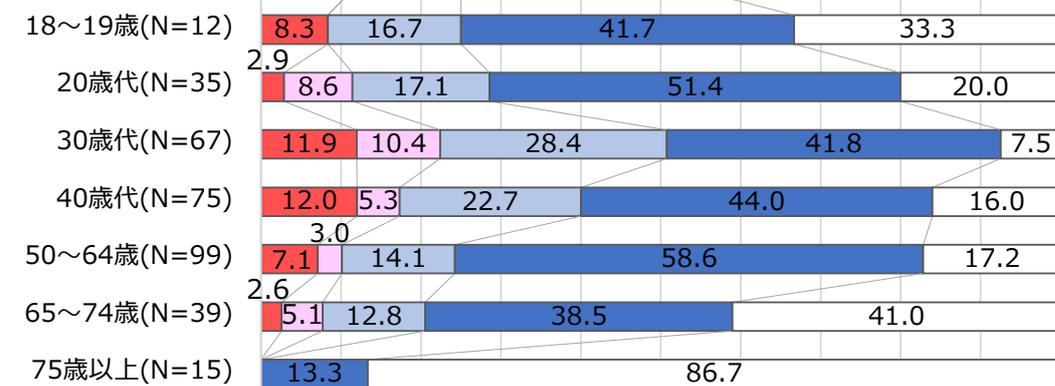
公民館・自治会館等



図書館



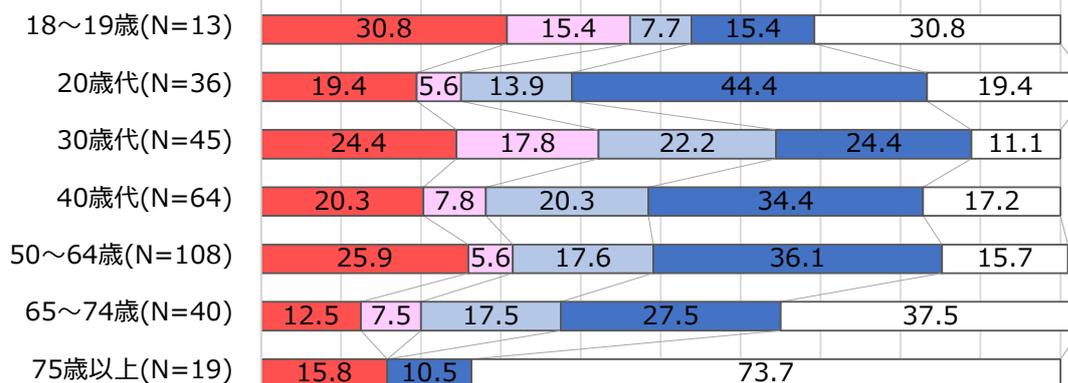
博物館・科学館・美術館



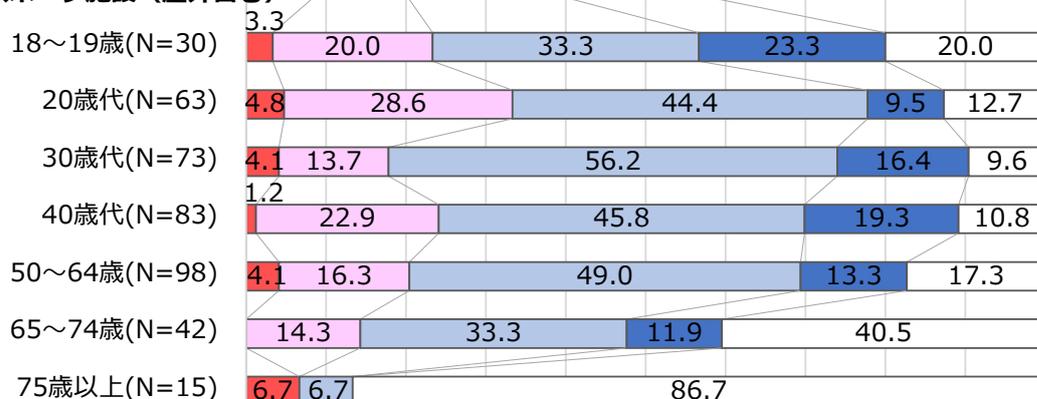
■ 防府駅周辺 (駅徒歩圏) ■ お住まいの地域内 ■ 左記以外 ■ 防府市外 □ 無回答

0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100% 110%

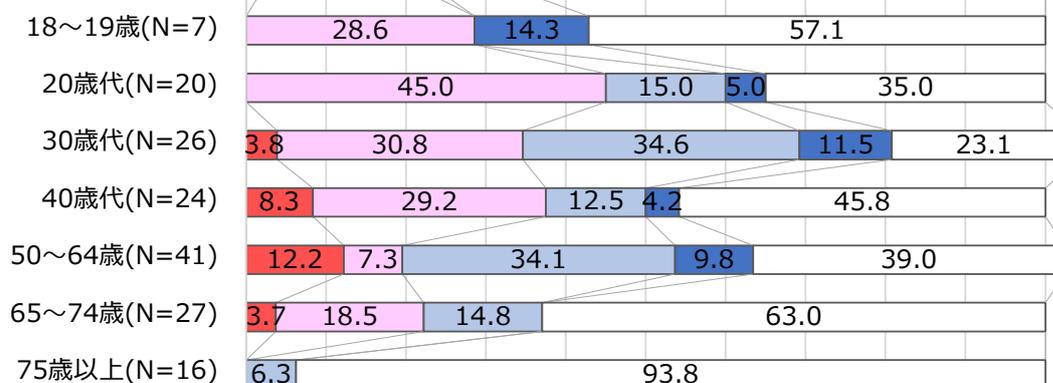
文化ホール（観劇・音楽鑑賞等）



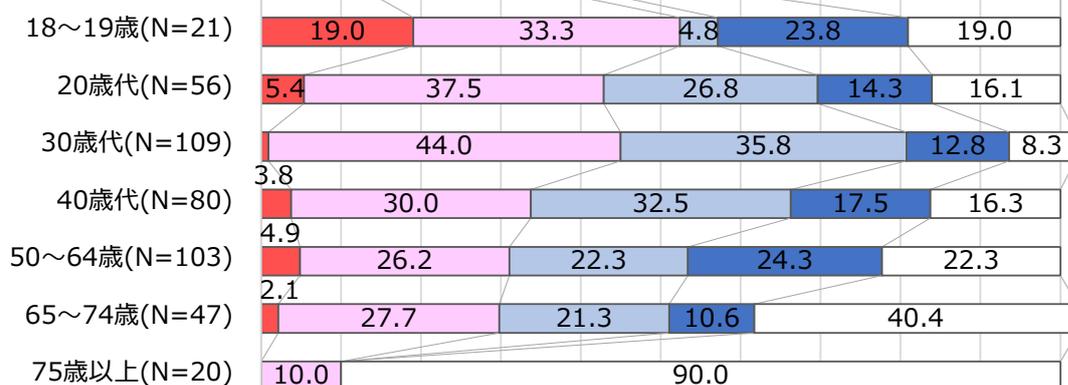
スポーツ施設（屋外含む）



福祉施設

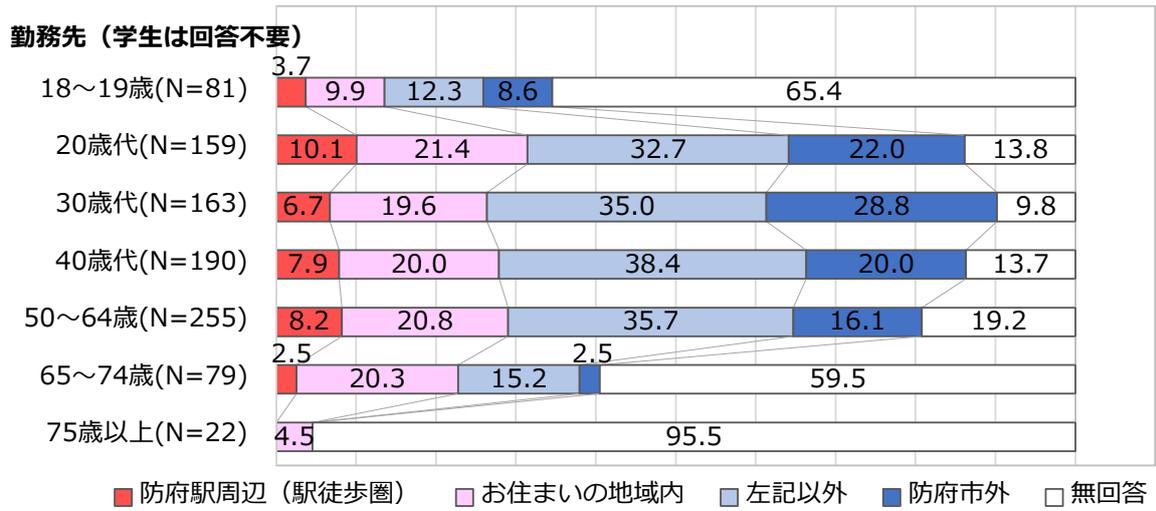


公園



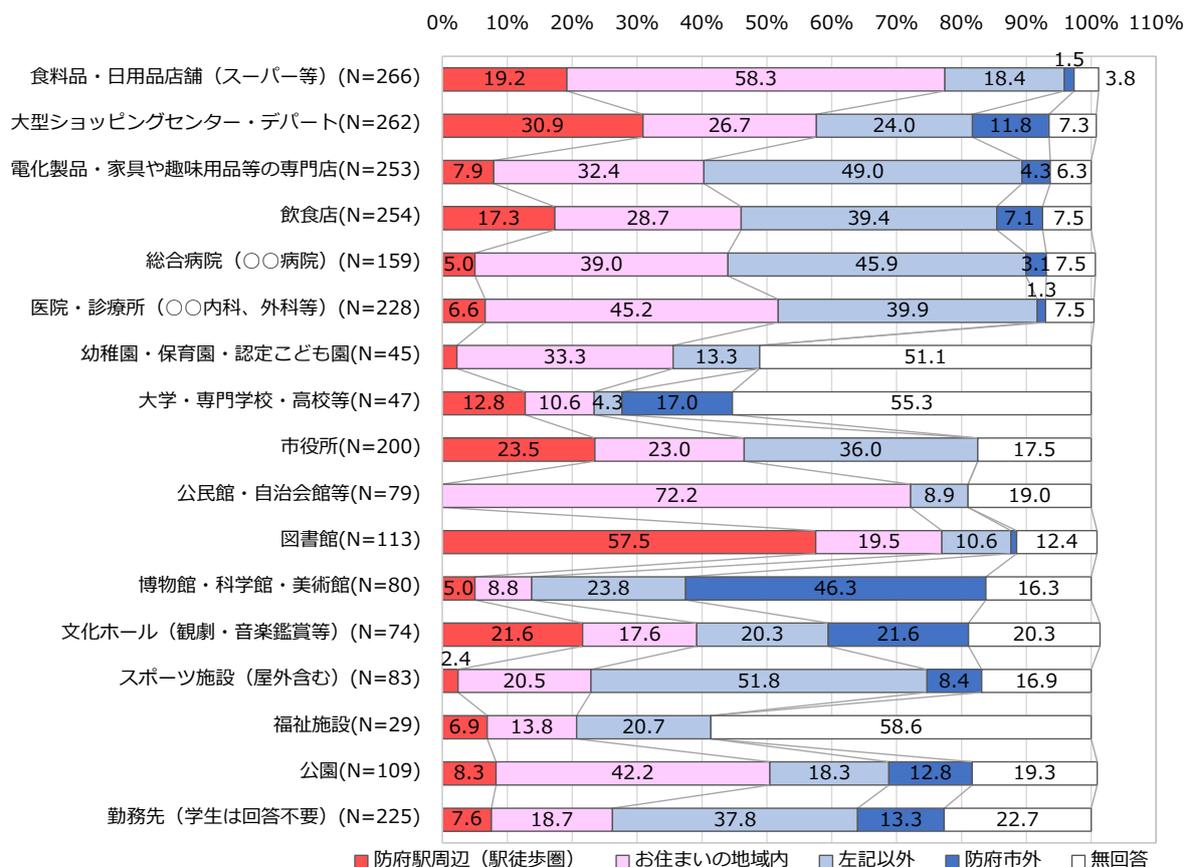
■ 防府駅周辺（駅徒歩圏） □ お住まいの地域内 □ 左記以外 ■ 防府市外 □ 無回答

0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100% 110%



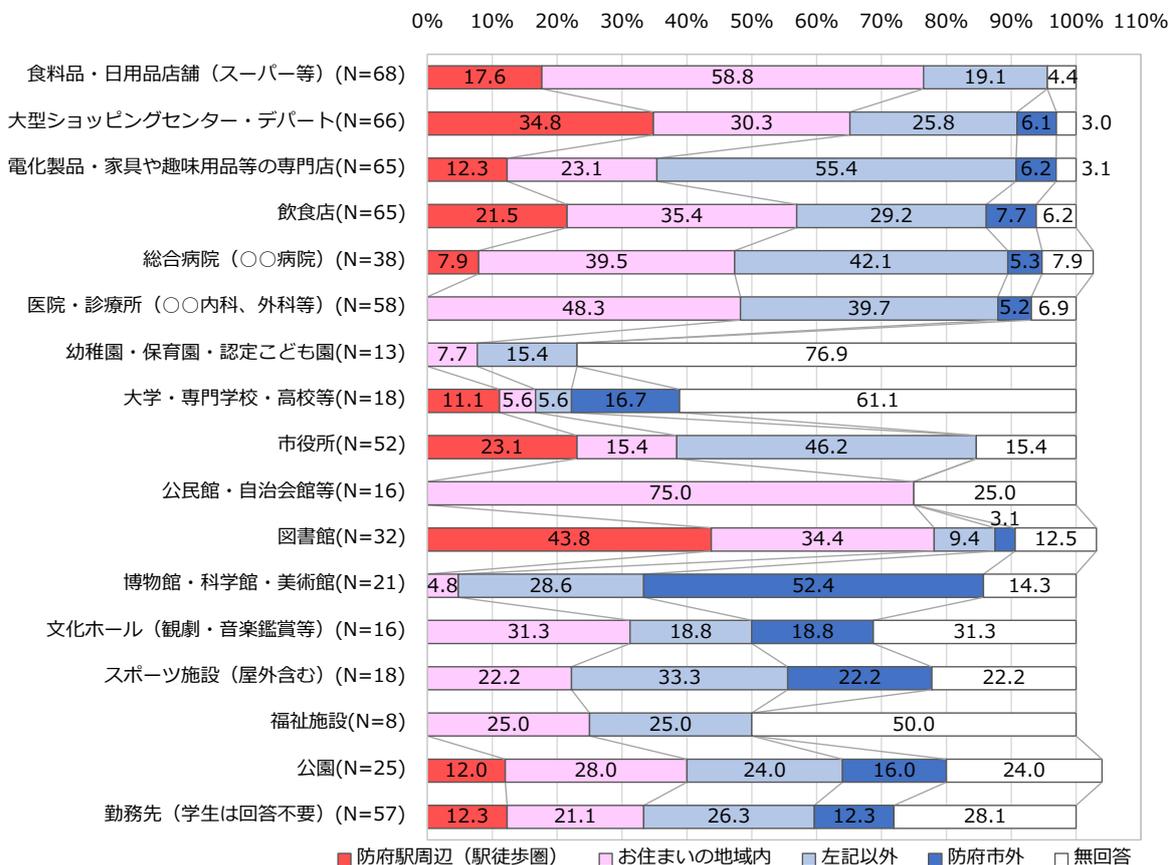
【地域別】

●中央地域

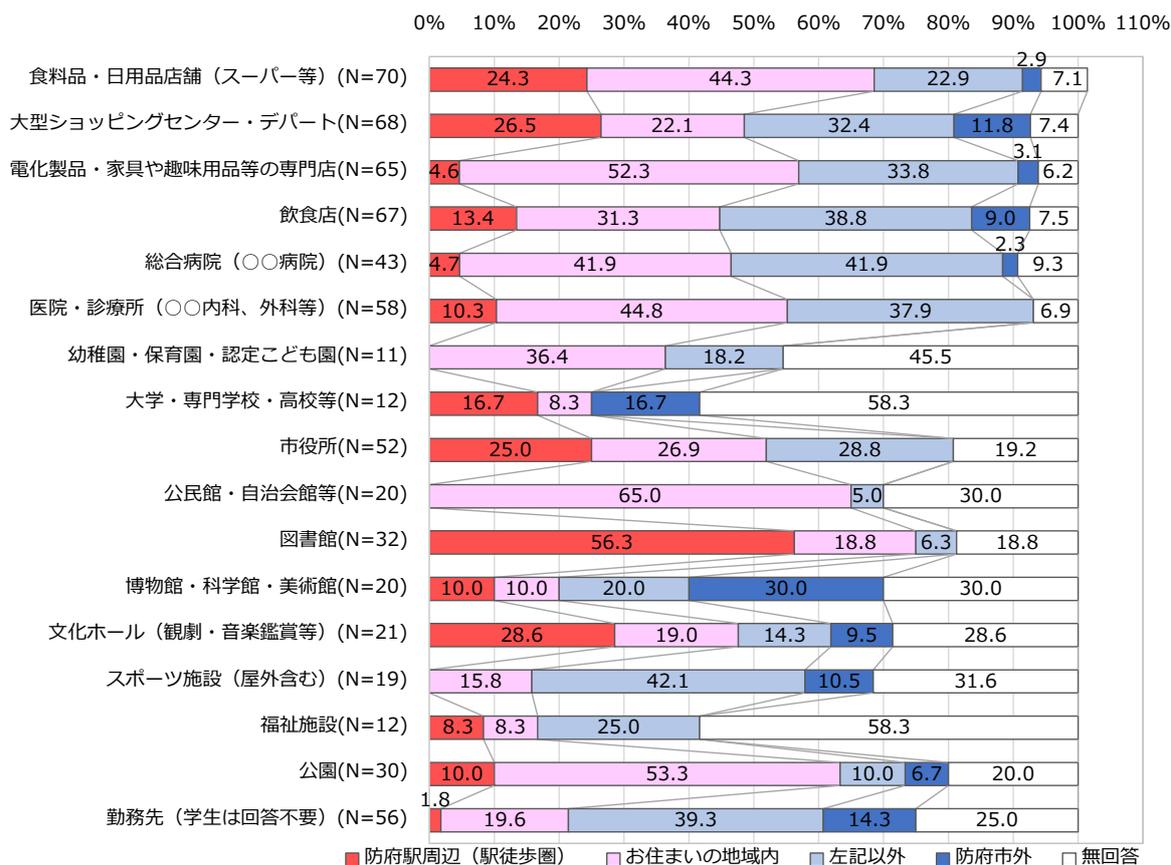


地区別内訳

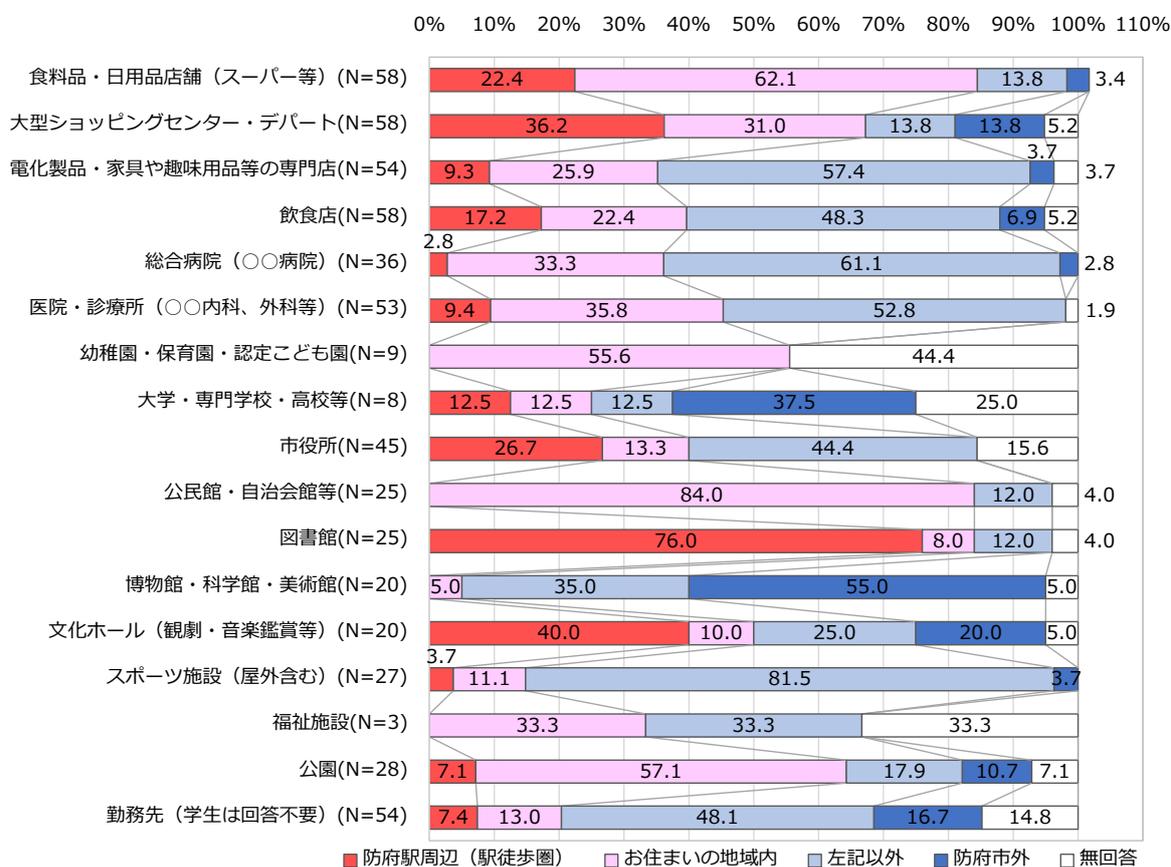
・松崎



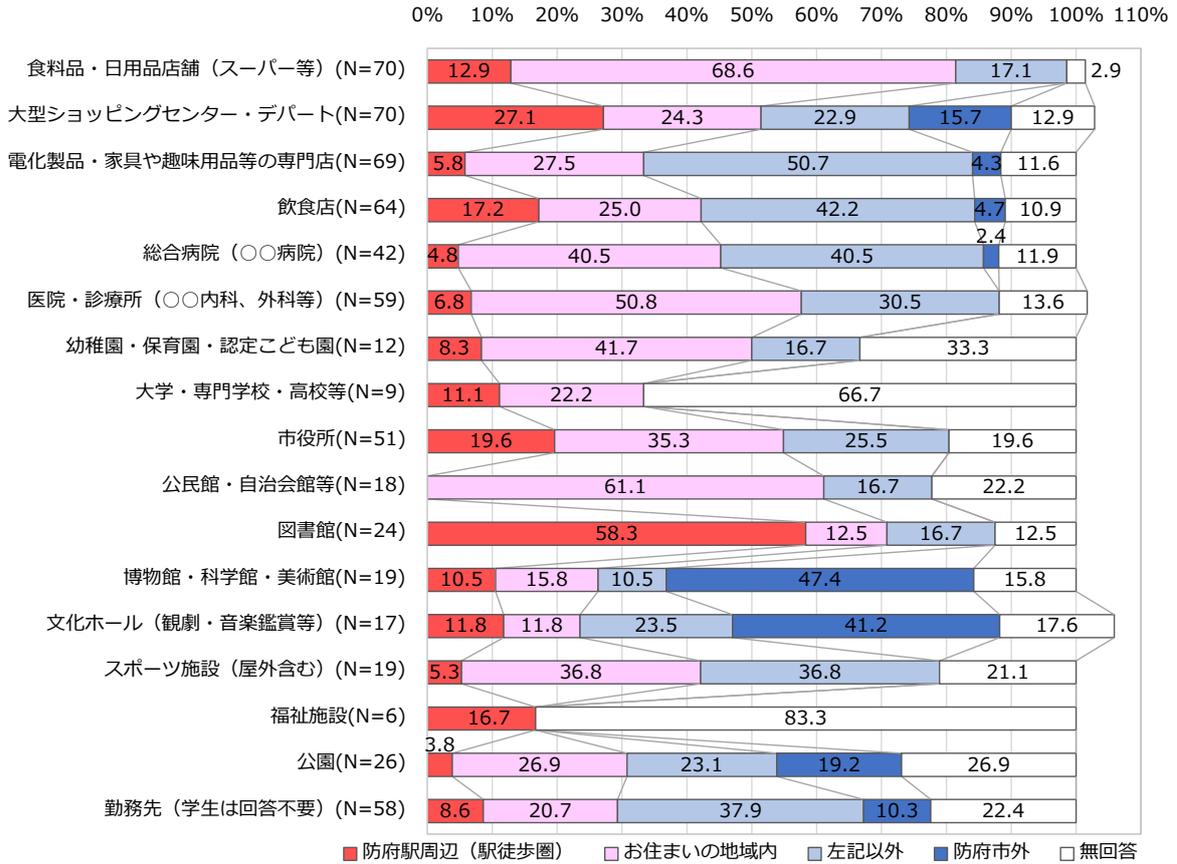
・佐波



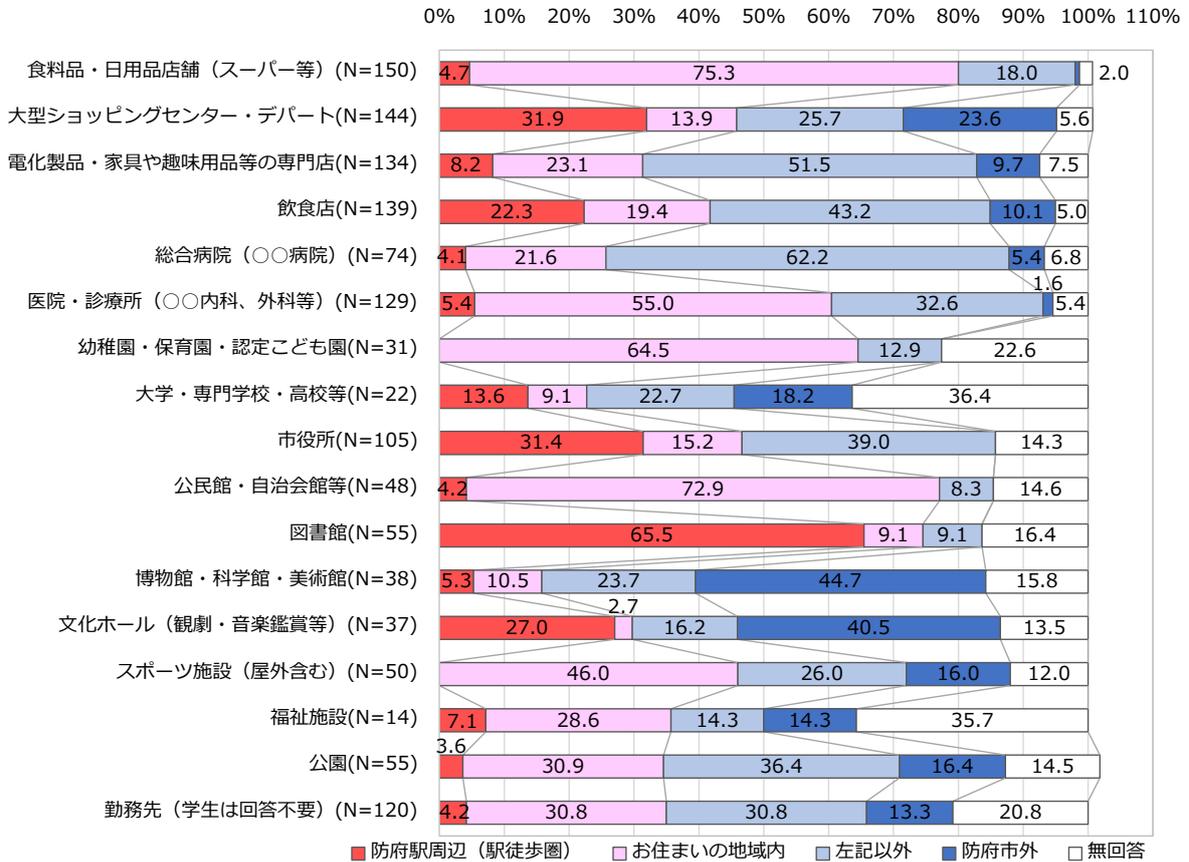
・勝間



・華浦

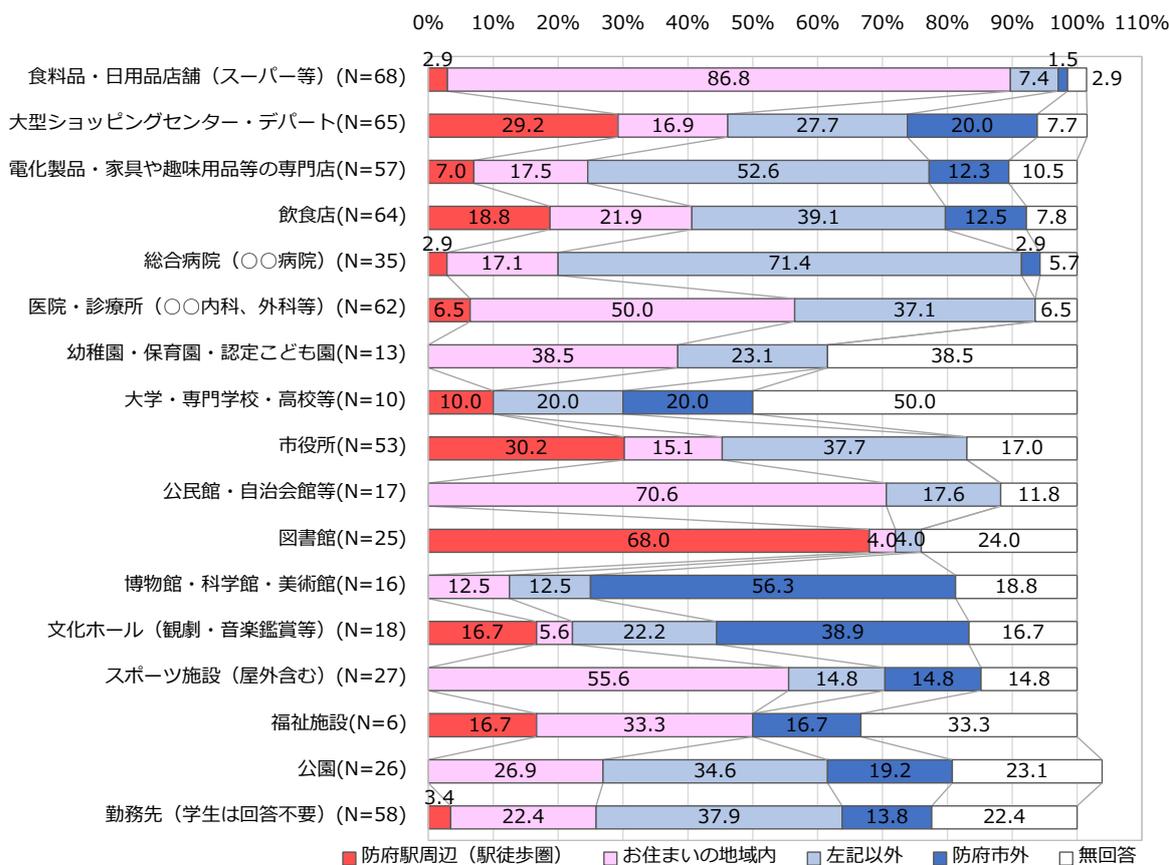


●新田・中関地域

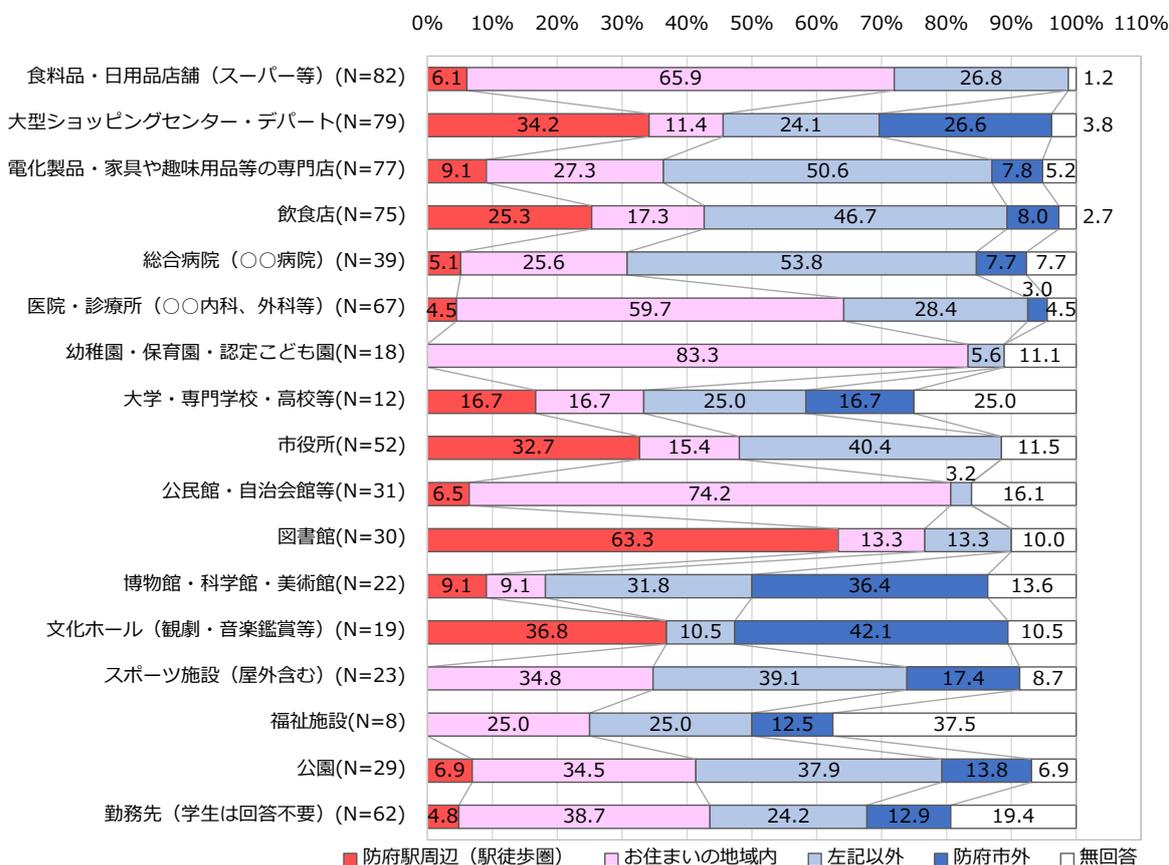


地区別内訳

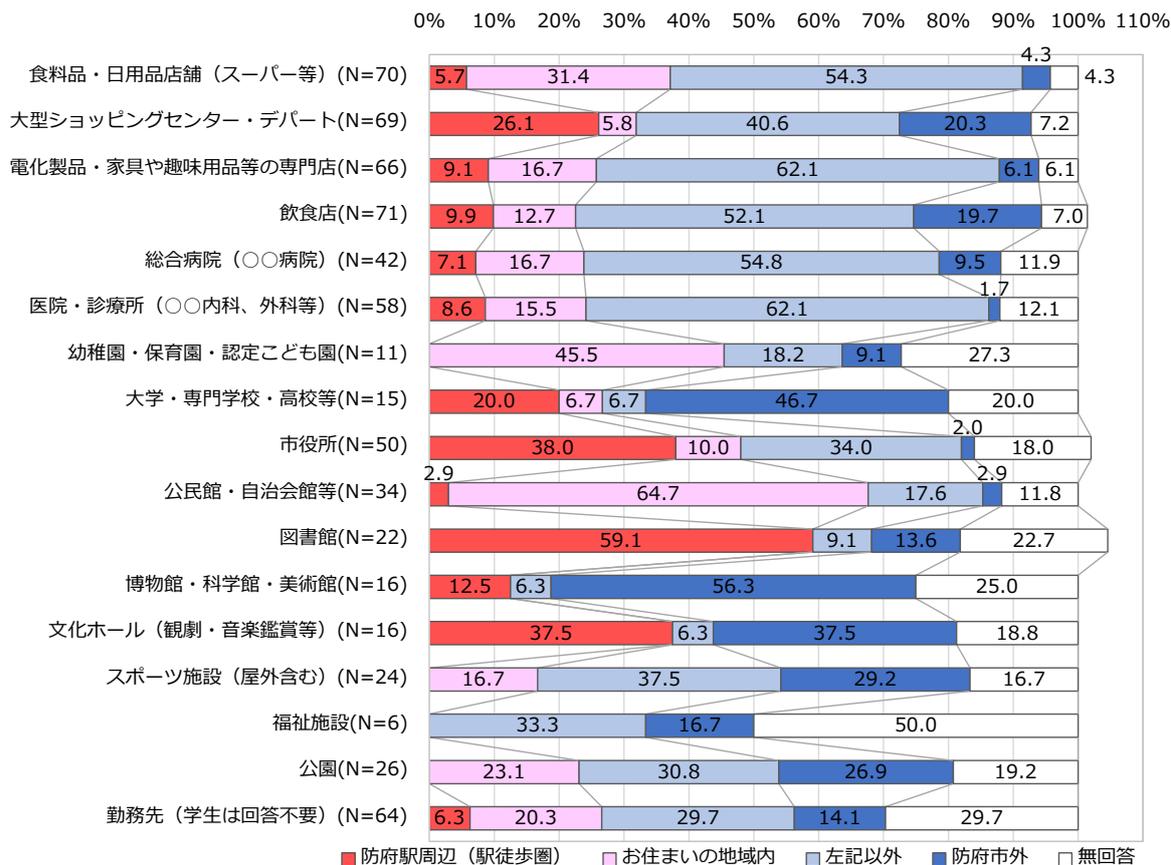
・新田



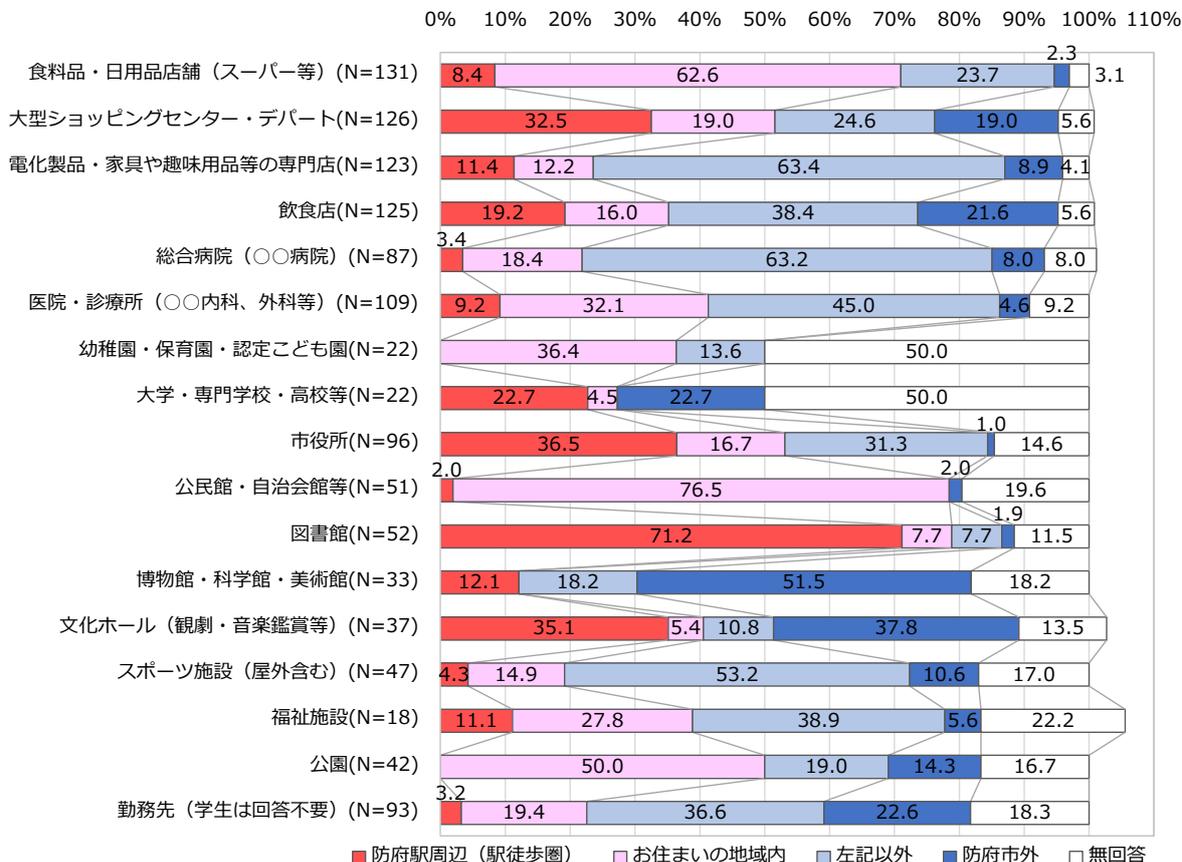
・中関



●西浦地域

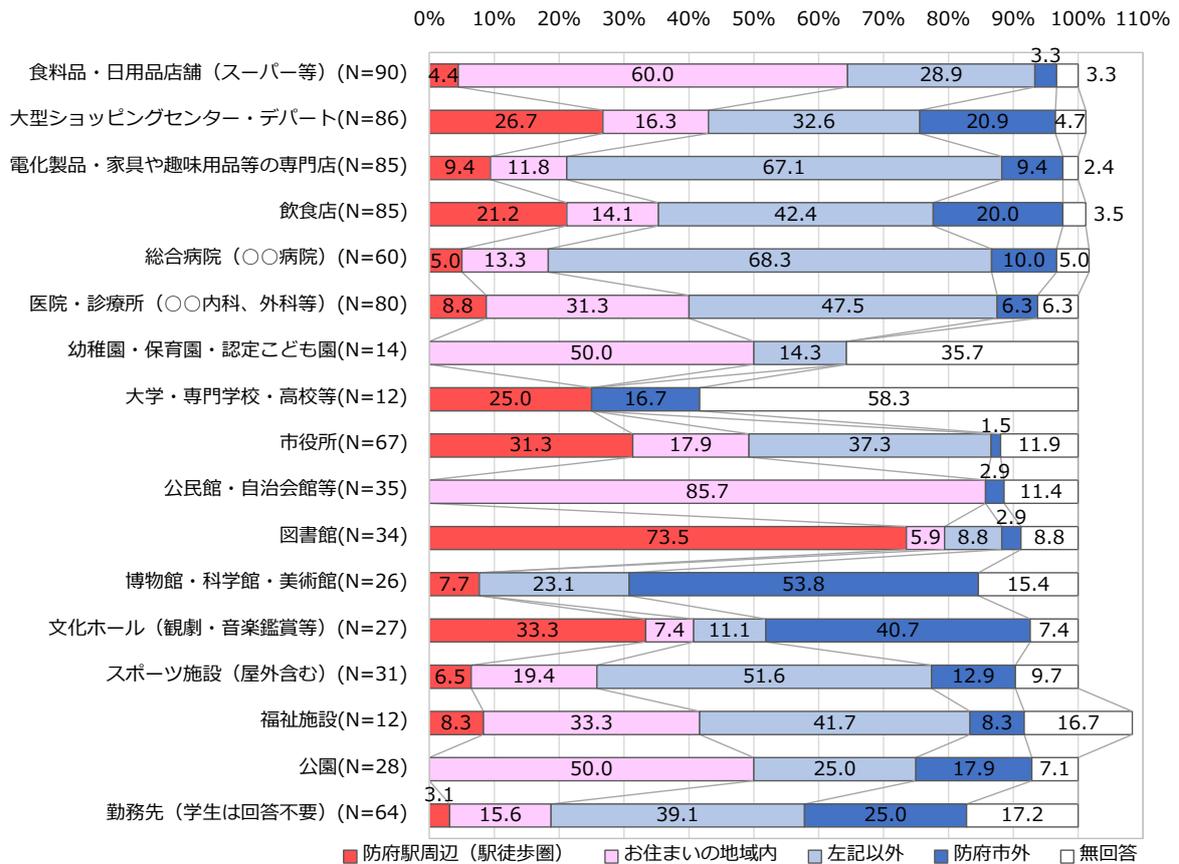


●牟礼地域

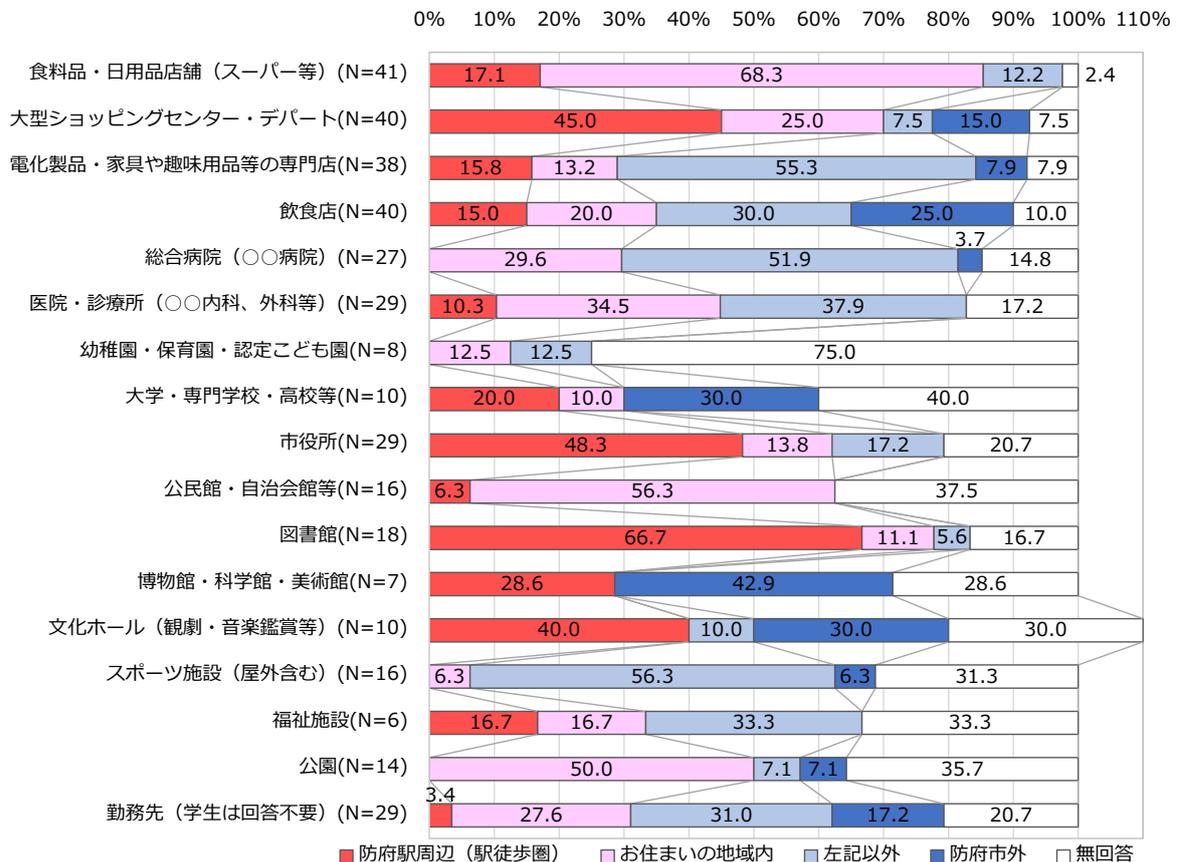


地区別内訳

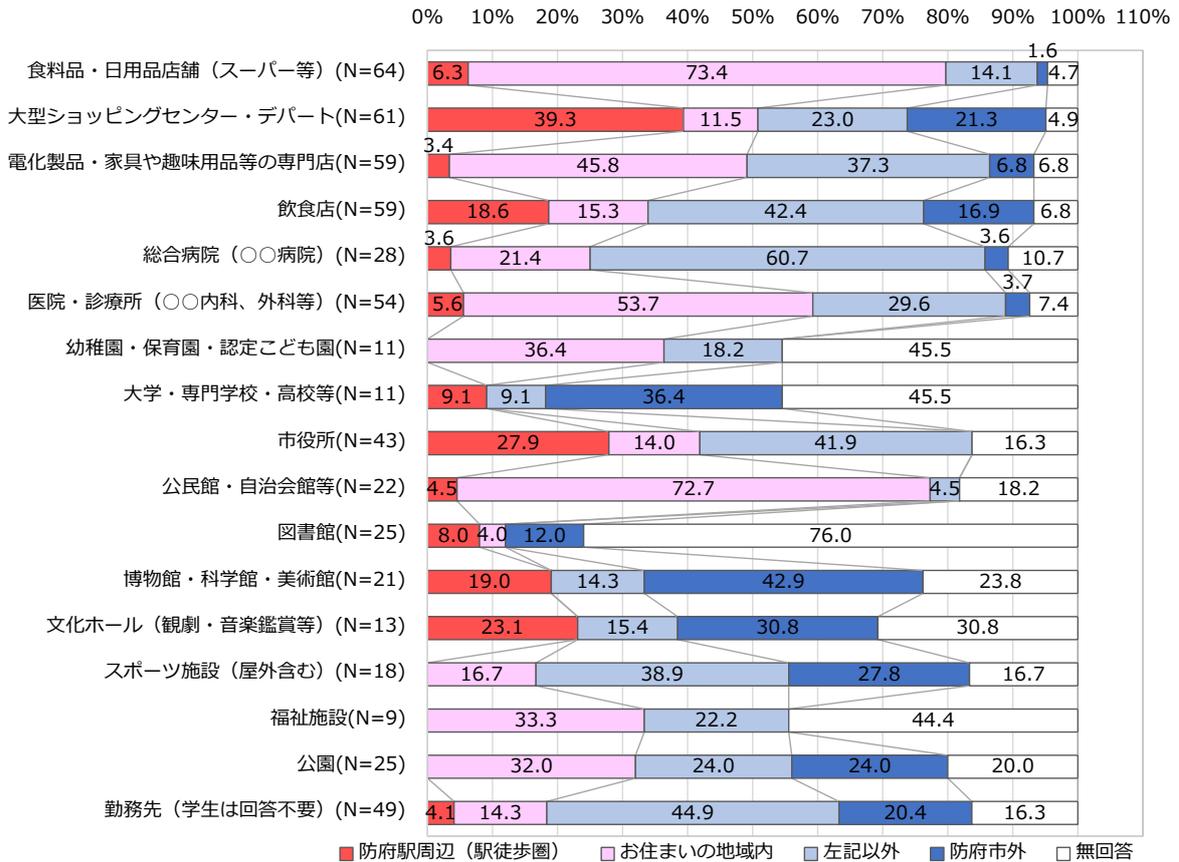
・牟礼



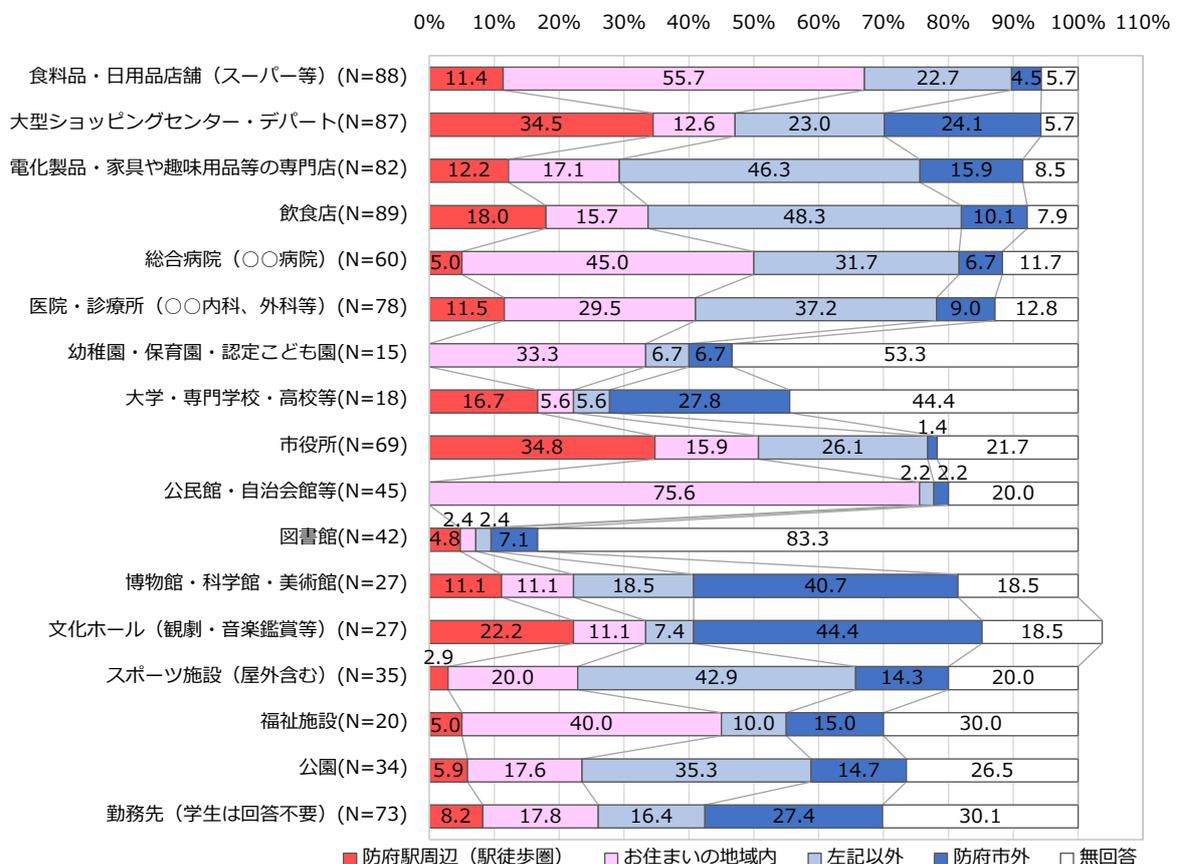
・牟礼南



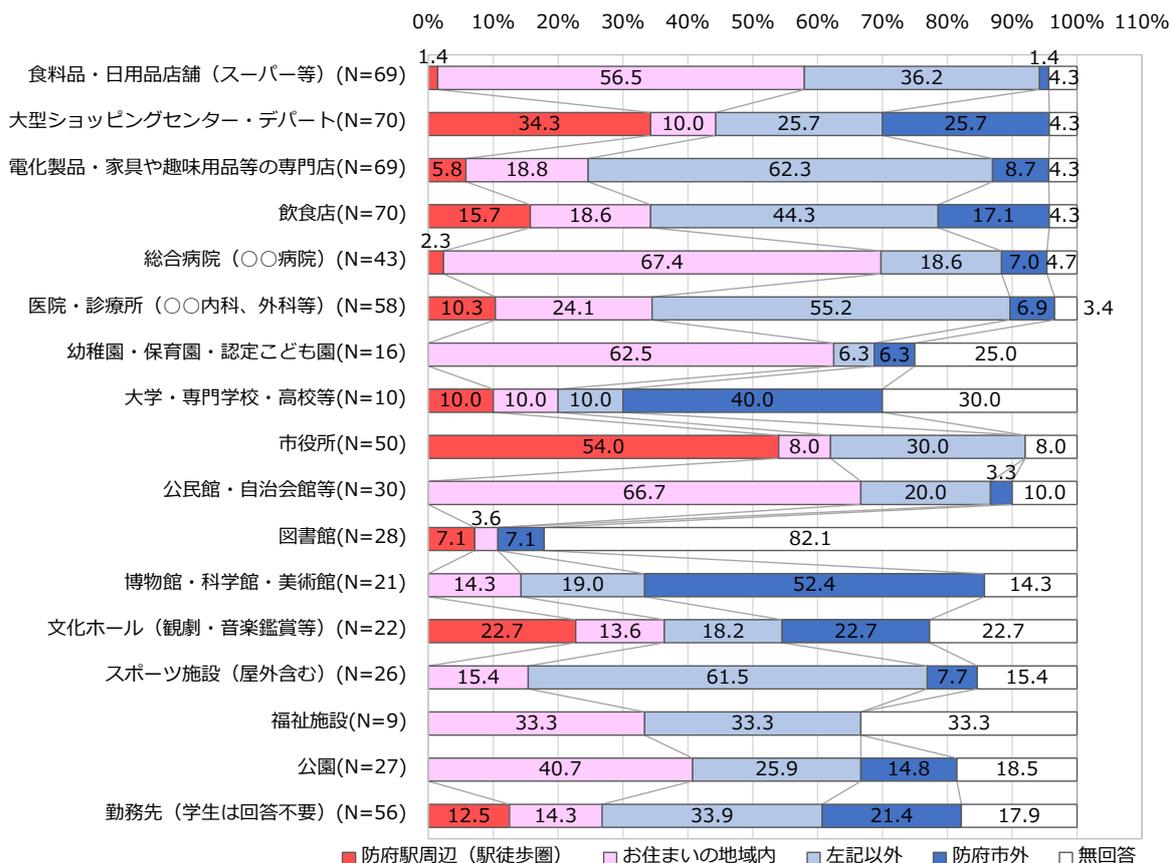
●華城地域



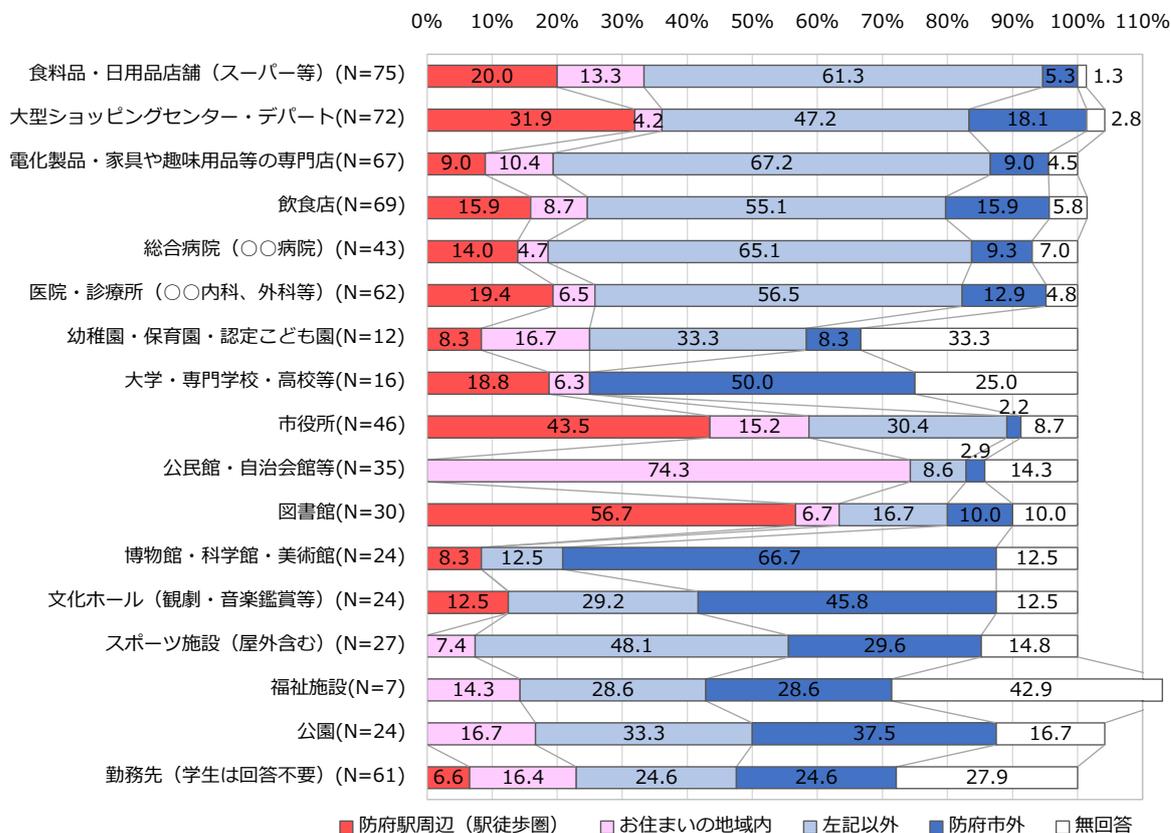
●右田地域



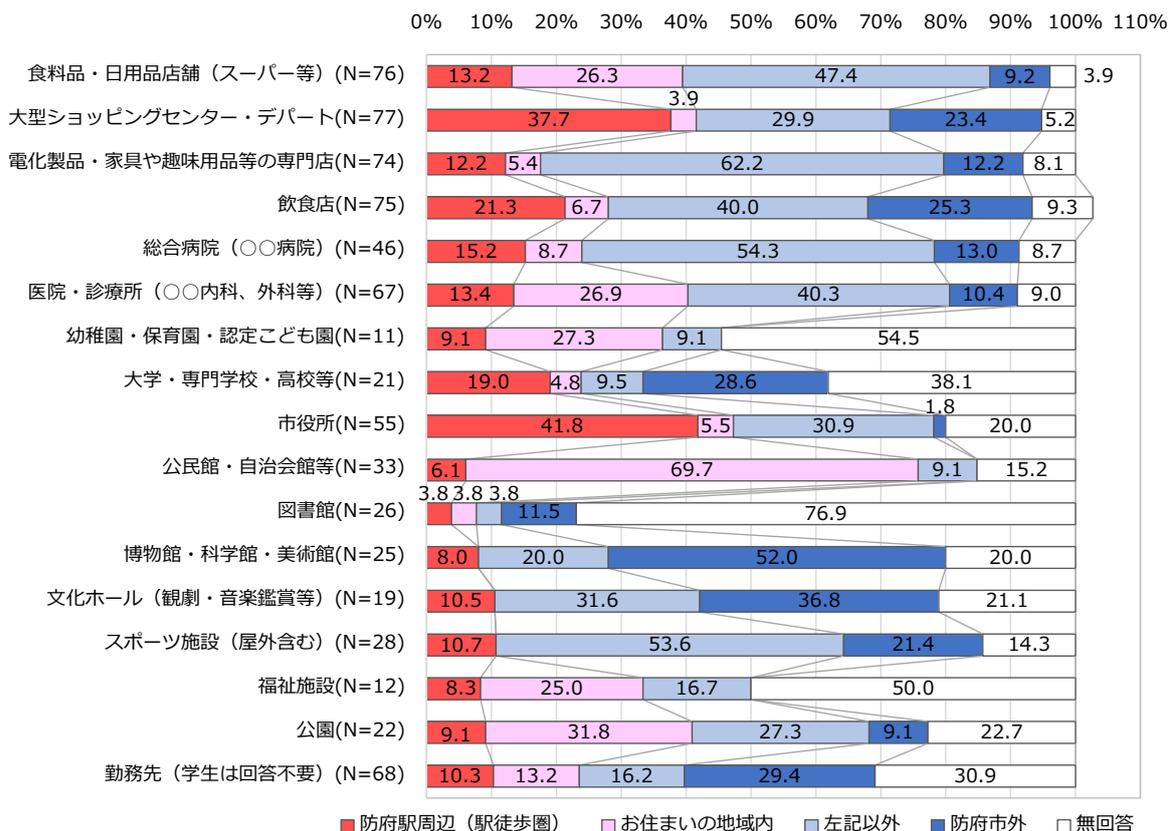
●玉祖地域



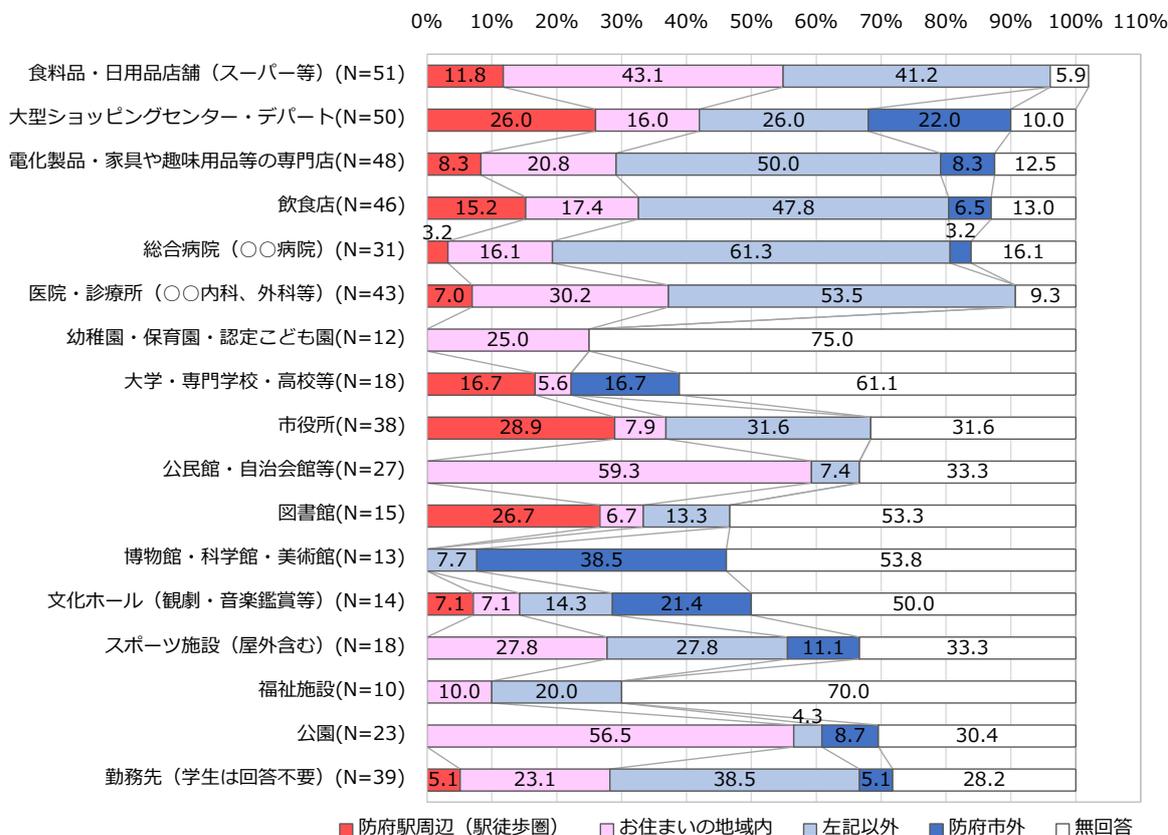
●富海地域



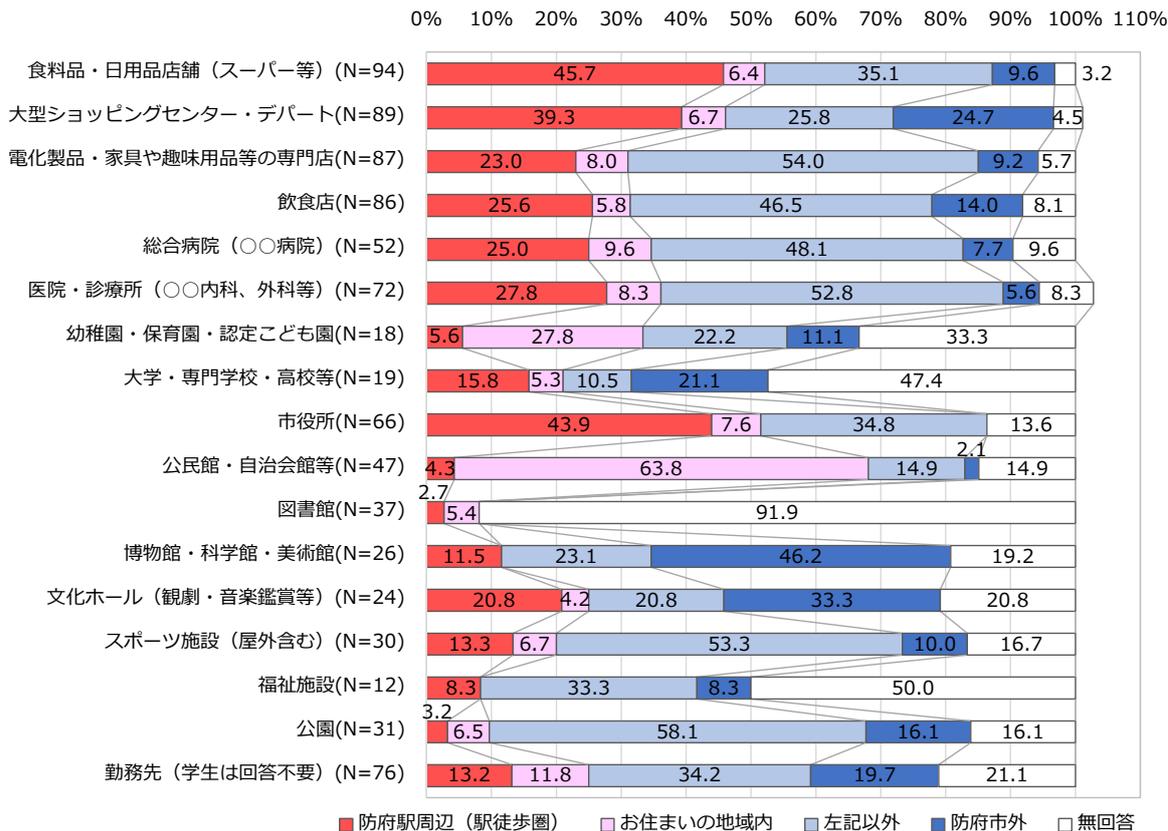
●大道地域



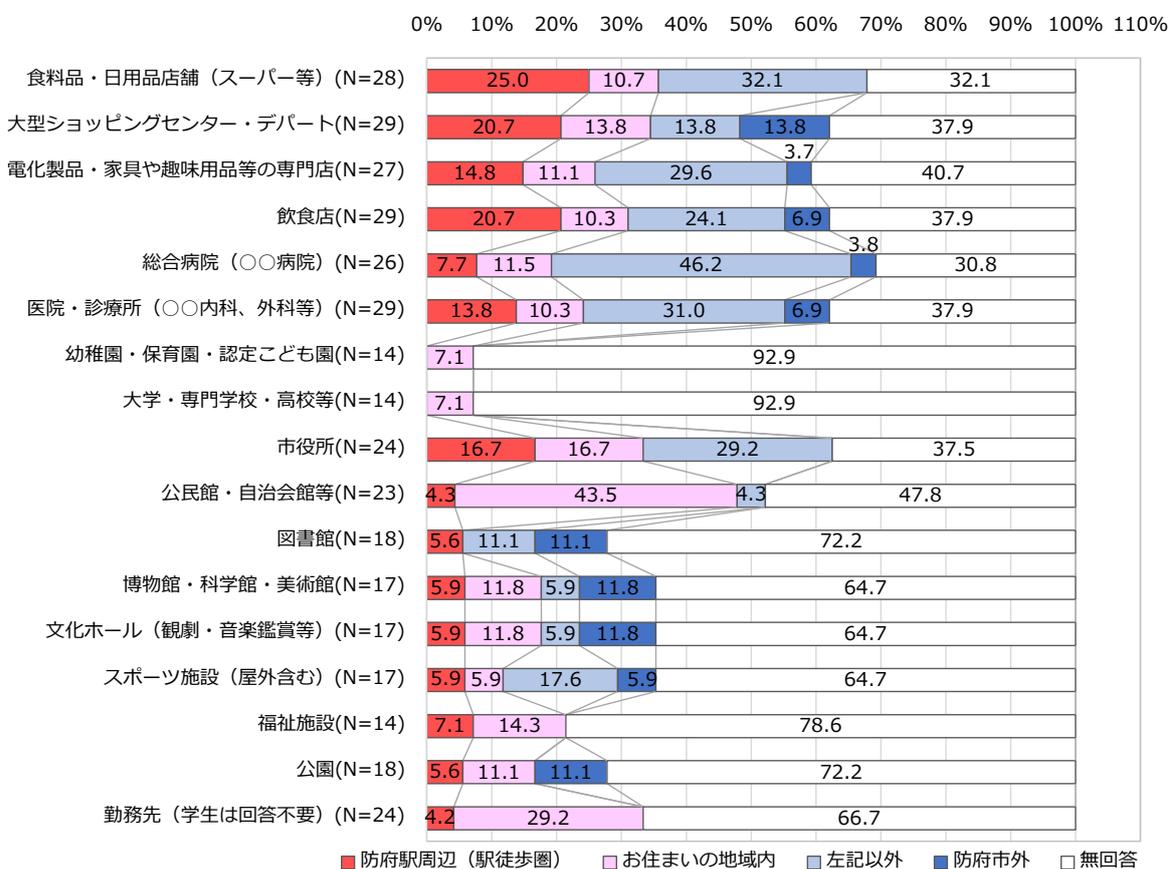
●向島地域



●小野地域



●野島地域



③そこへ行くときの【主な移動手段】

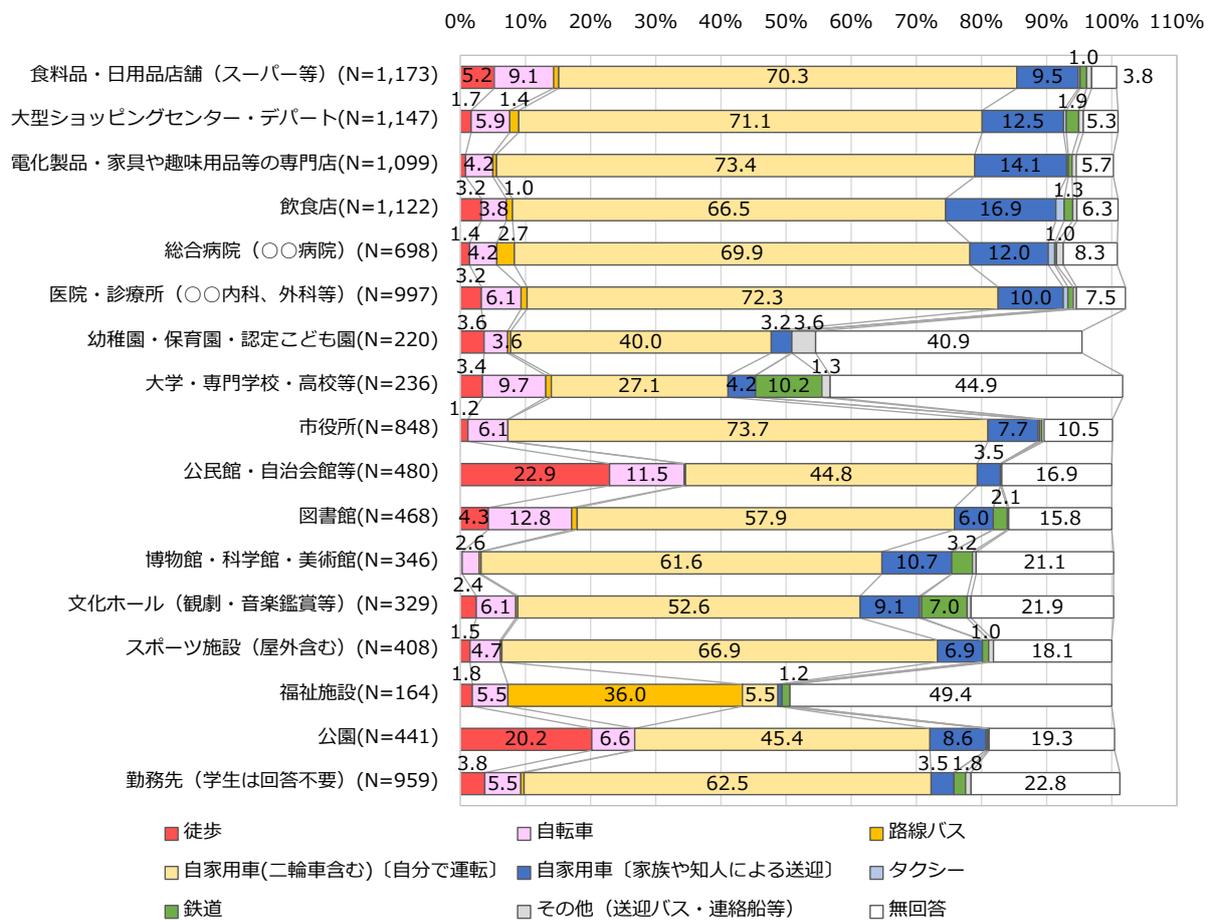
※各項目の回答者数は、①【施設の利用頻度】の設問で「全く利用しない」と回答した方を除いた人数としている。

※単一選択の設問であるが、複数の項目に回答した方も集計に含めている。

【全体】

主な移動手段については、すべての施設で『自家用車（二輪車含む）〔自分で運転〕』が最も高い割合を占めています。

「公民館・自治会館」、「公園」では、他の施設と比較して『徒歩』の割合が高くなっています。また、「福祉施設」では『路線バス』の割合が36.0%と高くなっています。



【年代別】

年代別でみると、総合的には20歳以上75歳未満では『自家用車（二輪車含む）〔自分で運転〕』の分担率が最も多く、18～19歳と75歳以上では異なる傾向を示しています。

「食料品・日用品店舗（スーパー等）」については、すべての年代で『自家用車（二輪車含む）〔自分で運転〕』の割合が最も多くなっています。その他の年代では『お住まいの地域内』の割合が最も多くなっています。18～19歳では、『自転車』が20.5%と2番目に多く、75歳以上では『自家用車（二輪車含む）〔自分で運転〕』と並んで『自家用車〔家族や知人による送迎〕』の割合が多くなっています。

「大型ショッピングセンター」については、75歳未満では『自家用車（二輪車含む）〔自分で運転〕』の割合が最も多くなっており、75歳以上では『自家用車〔家族や知人による送迎〕』の割合が最も多くなっています。

「電化製品・家具や趣味用品等の専門店」については、75歳未満では『自家用車（二輪車含む）〔自分で運転〕』の割合が最も多くなっており、75歳以上では『自家用車〔家族や知人による送迎〕』の割合が最も多くなっています。

「飲食店」については、20歳以上75歳未満では『自家用車（二輪車含む）〔自分で運転〕』の割合が最も多くなっており、18～19歳と75歳以上では『自家用車〔家族や知人による送迎〕』の割合が最も多くなっています。

「総合病院」については、20歳以上では『自家用車（二輪車含む）〔自分で運転〕』の割合が最も多くなっており、18～19歳では『自家用車〔家族や知人による送迎〕』の割合が最も多くなっています。また、75歳以上では、『路線バス』、『自家用車（二輪車含む）〔自分で運転〕』、『自家用車〔家族や知人による送迎〕』の割合が均衡しています。

「医院・診療所」については、20歳以上75歳未満では『自家用車（二輪車含む）〔自分で運転〕』の割合が最も多くなっており、18～19歳と75歳以上では『自家用車〔家族や知人による送迎〕』の割合が最も多くなっています。また、75歳以上では、他の年代と比較して、『路線バス』、『タクシー』の割合が高くなっています。

「幼稚園・保育園・認定こども園」については、75歳未満では『自家用車（二輪車含む）〔自分で運転〕』の割合が最も多くなっています。75歳以上では、『徒歩』と『自転車』が同じ割合となっています。

「大学・専門学校・高校等」については、20歳以上では『自家用車（二輪車含む）〔自分で運転〕』の割合が最も多くなっており、18～19歳では『鉄道』が35.0%と最も多くなっています。

「市役所」については、各年代ともに『自家用車（二輪車含む）〔自分で運転〕』の割合が最も多くなっています。

「公民館・自治会館等」については、他の施設と比較して『徒歩』の分担率が多くなっていますが、20歳以上では『自家用車（二輪車含む）〔自分で運転〕』の割合が最も多くなっています。

「図書館」については、18～19歳では『自転車』が34.0%と最も多く、20歳以上では『自家用車（二輪車含む）〔自分で運転〕』の割合が最も多くなっています。

「博物館・科学館・美術館、文化ホール（観劇・音楽鑑賞等）」については、各年代ともに『自家用車（二輪車含む）〔自分で運転〕』の割合が最も多くなっています。また、18～19歳では、他の年代と比較して『徒歩』の割合が高くなっています。

「文化ホール（観劇・音楽鑑賞等）」については、20歳以上75歳未満では『自家用車（二輪車含む）〔自分で運転〕』の割合が最も多くなっています。18～19歳では『自家用車〔家族や知人による送迎〕』が30.8%と最も多く、75歳以上では『徒歩』が10.5%で最も多くなっています。

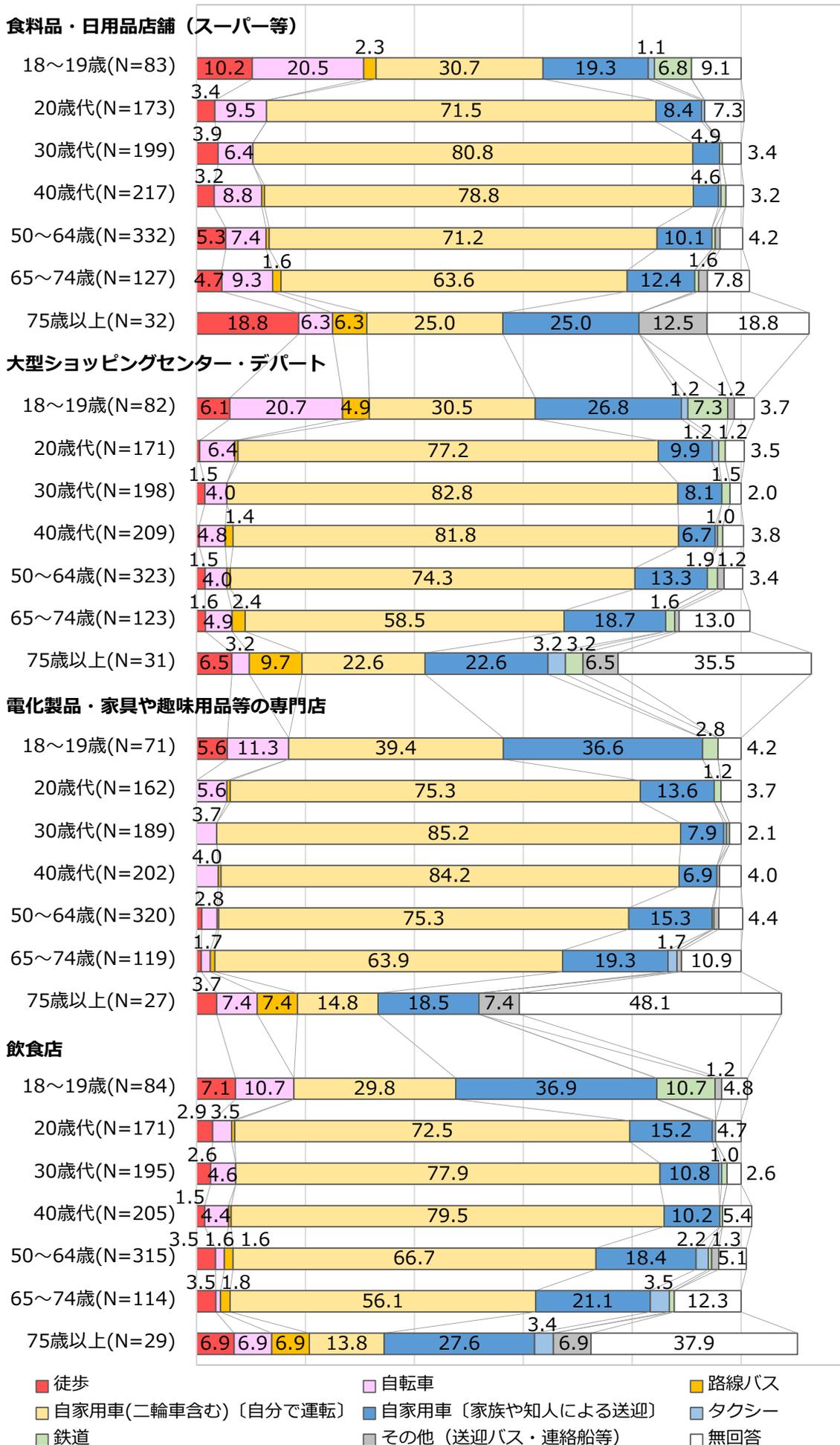
「スポーツ施設（屋外含む）」については、各年代ともに『自家用車（二輪車含む）〔自分で運転〕』の割合が最も多くなっています。

「福祉施設」については、75歳未満では『自家用車（二輪車含む）〔自分で運転〕』の割合が最も多く、75歳以上では『タクシー』と『その他（送迎バス・連絡船等）』の回答がみられます。

「公園」については、他の施設と比較して『徒歩』の分担率が多くなっていますが、20歳以上65歳未満では『自家用車（二輪車含む）〔自分で運転〕』の割合が最も多くなっています。

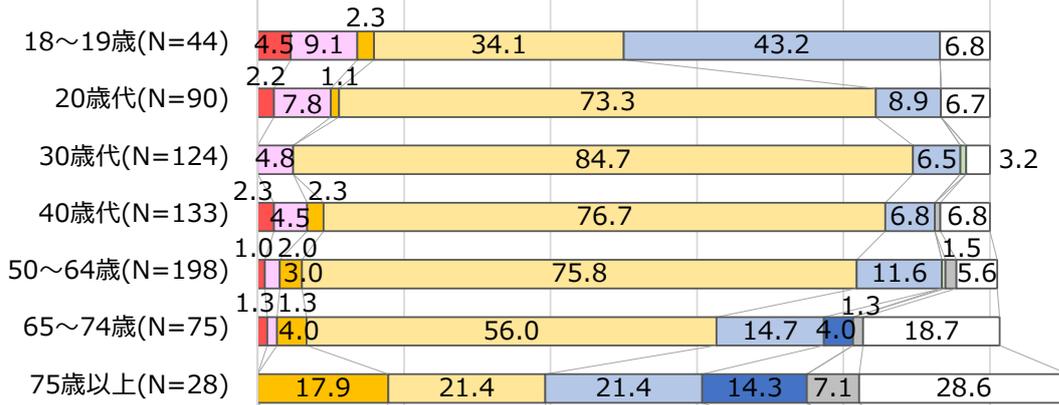
「勤務先」については、各年代ともに『自家用車（二輪車含む）〔自分で運転〕』の割合が最も多くなっています。

0% 20% 40% 60% 80% 100% 120%

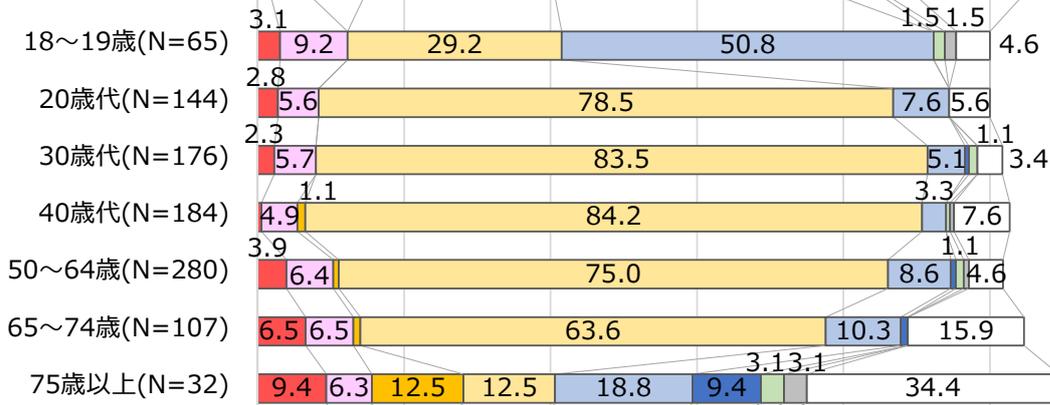


0% 20% 40% 60% 80% 100% 120%

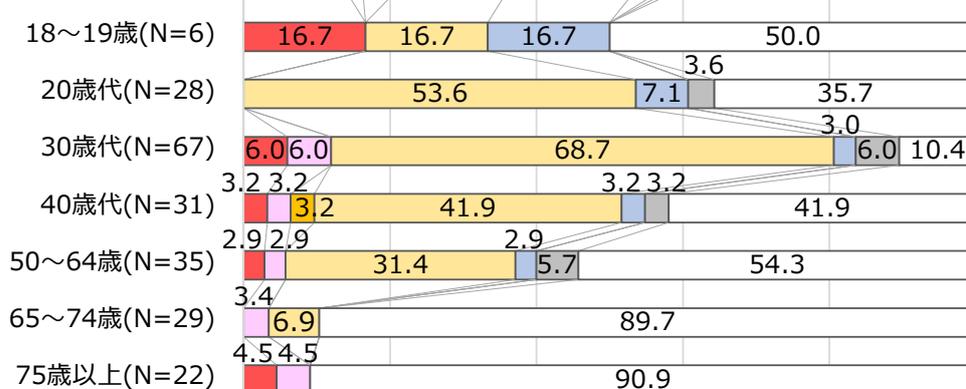
総合病院（〇〇病院）



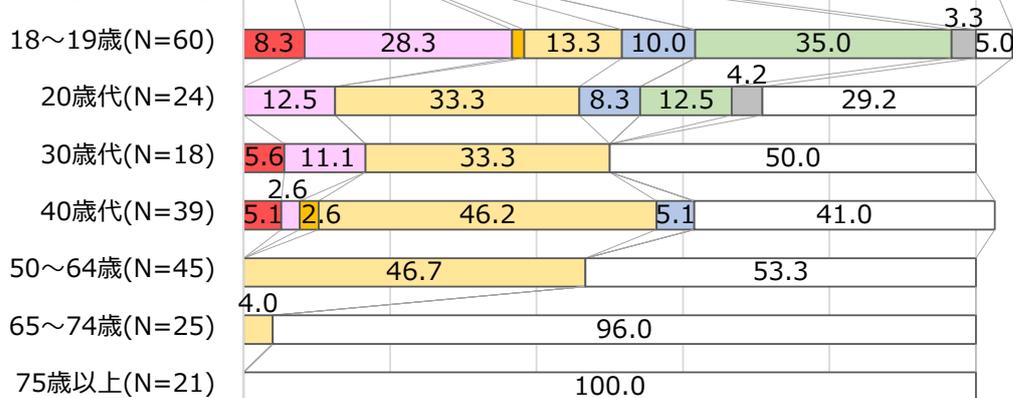
医院・診療所（〇〇内科、外科等）



幼稚園・保育園・認定こども園



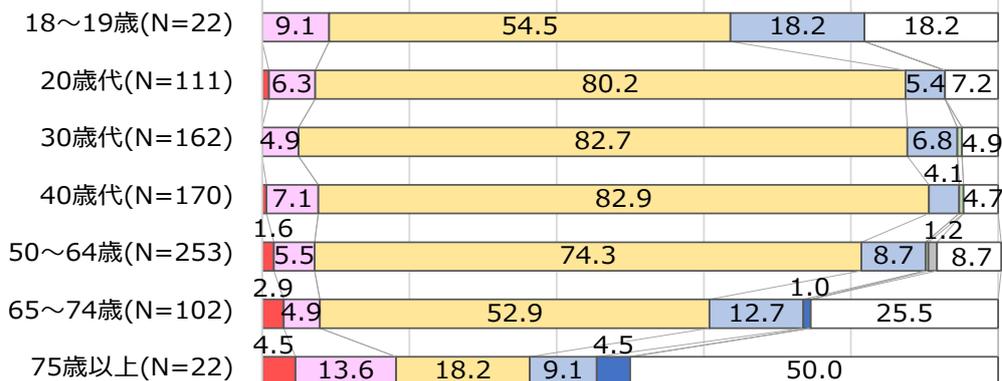
大学・専門学校・高校等



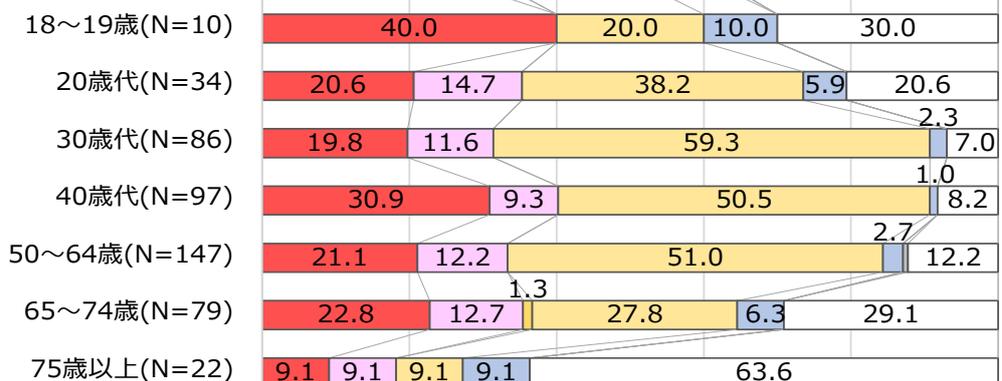
- 徒歩
- 自転車
- 路線バス
- 自家用車(二輪車含む)〔自分で運転〕
- 自家用車〔家族や知人による送迎〕
- タクシー
- 鉄道
- その他(送迎バス・連絡船等)
- 無回答

0% 20% 40% 60% 80% 100% 120%

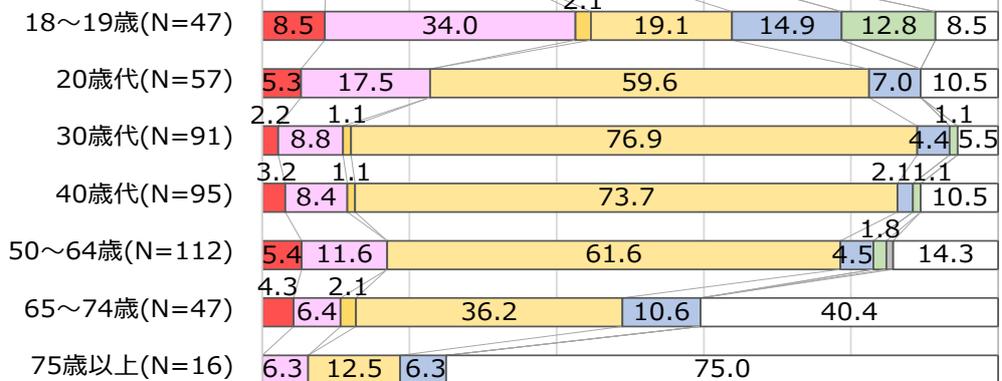
市役所



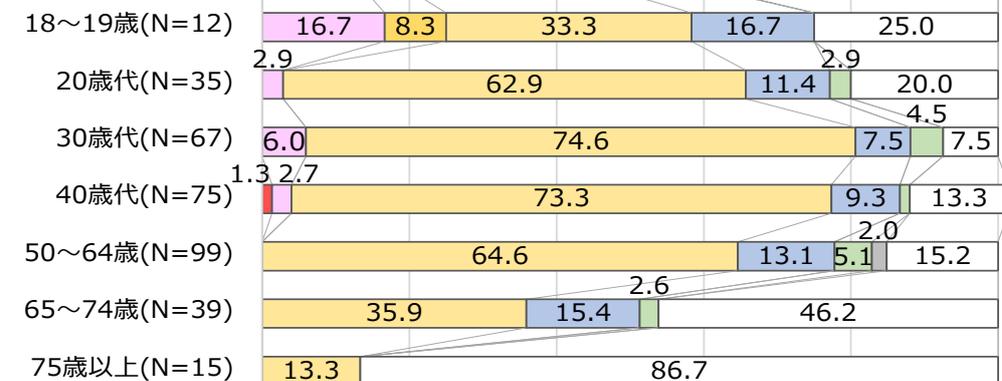
公民館・自治会館等



図書館

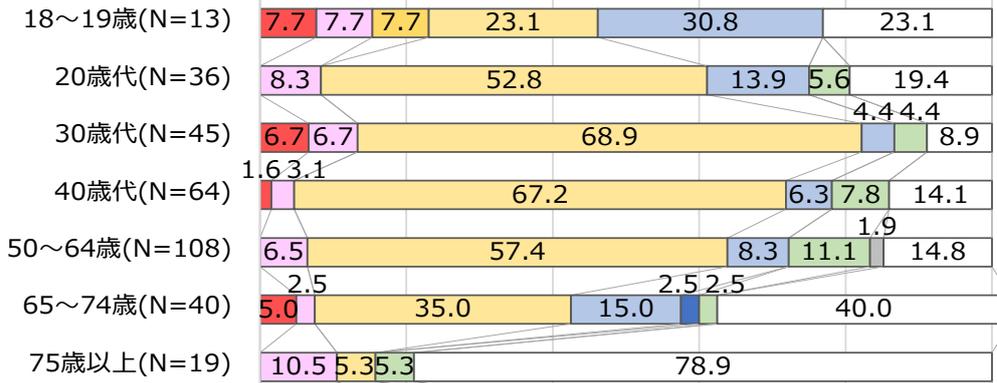


博物館・科学館・美術館

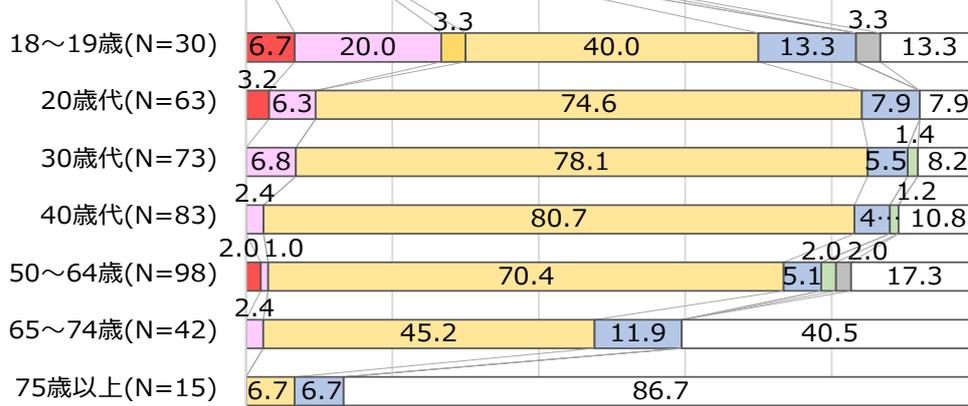


■ 徒歩
 ■ 自転車
 ■ 路線バス
■ 自家用車(二輪車含む)〔自分で運転〕
 ■ 自家用車〔家族や知人による送迎〕
 ■ タクシー
■ 鉄道
 ■ その他(送迎バス・連絡船等)
 □ 無回答

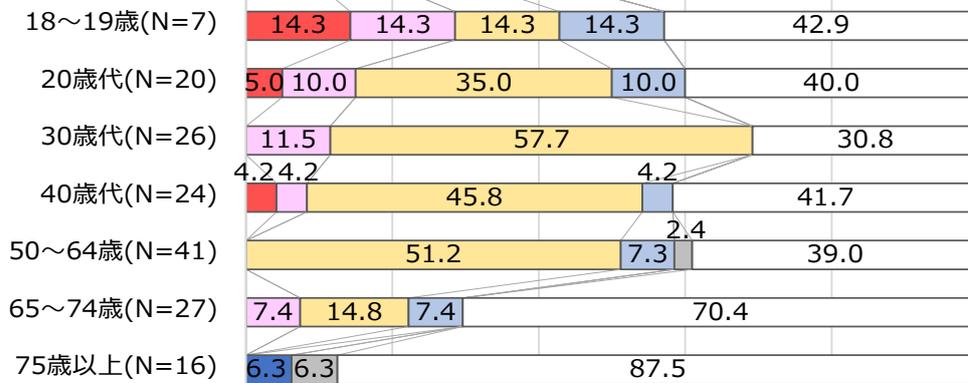
文化ホール（観劇・音楽鑑賞等）



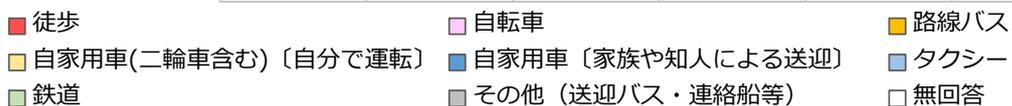
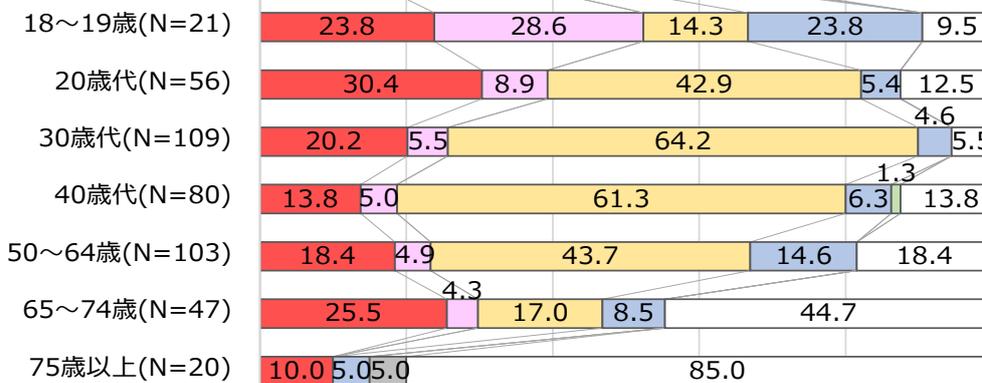
スポーツ施設（屋外含む）



福祉施設

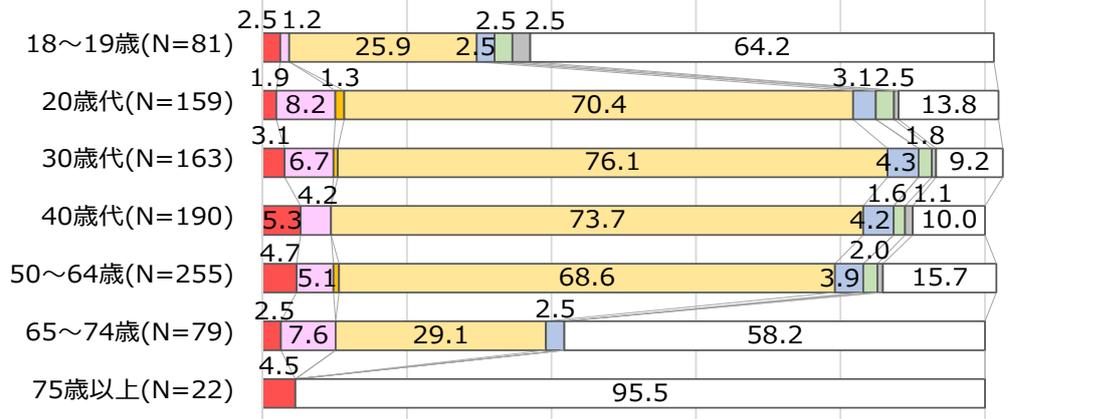


公園



0% 20% 40% 60% 80% 100% 120%

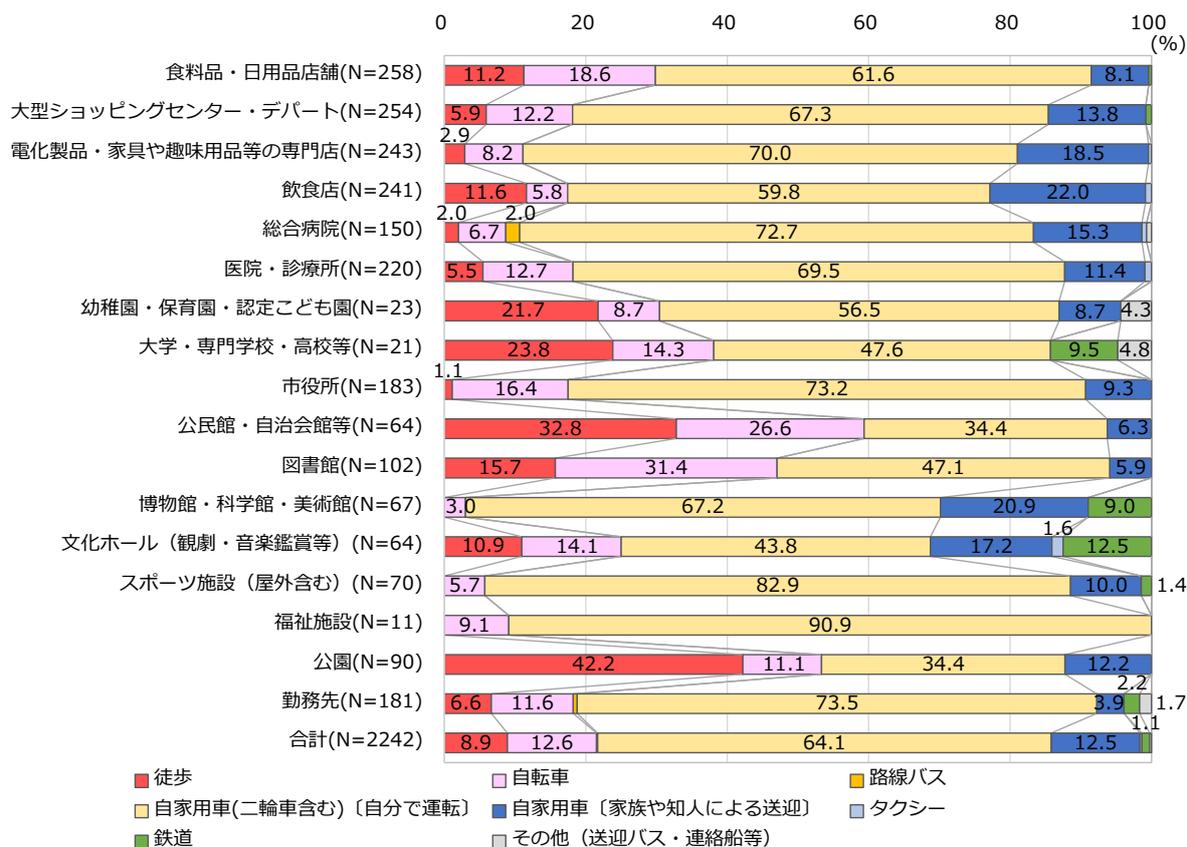
勤務先（学生は回答不要）



- 徒歩
- 自転車
- 路線バス
- 自家用車(二輪車含む)〔自分で運転〕
- 自家用車〔家族や知人による送迎〕
- タクシー
- 鉄道
- その他(送迎バス・連絡船等)
- 無回答

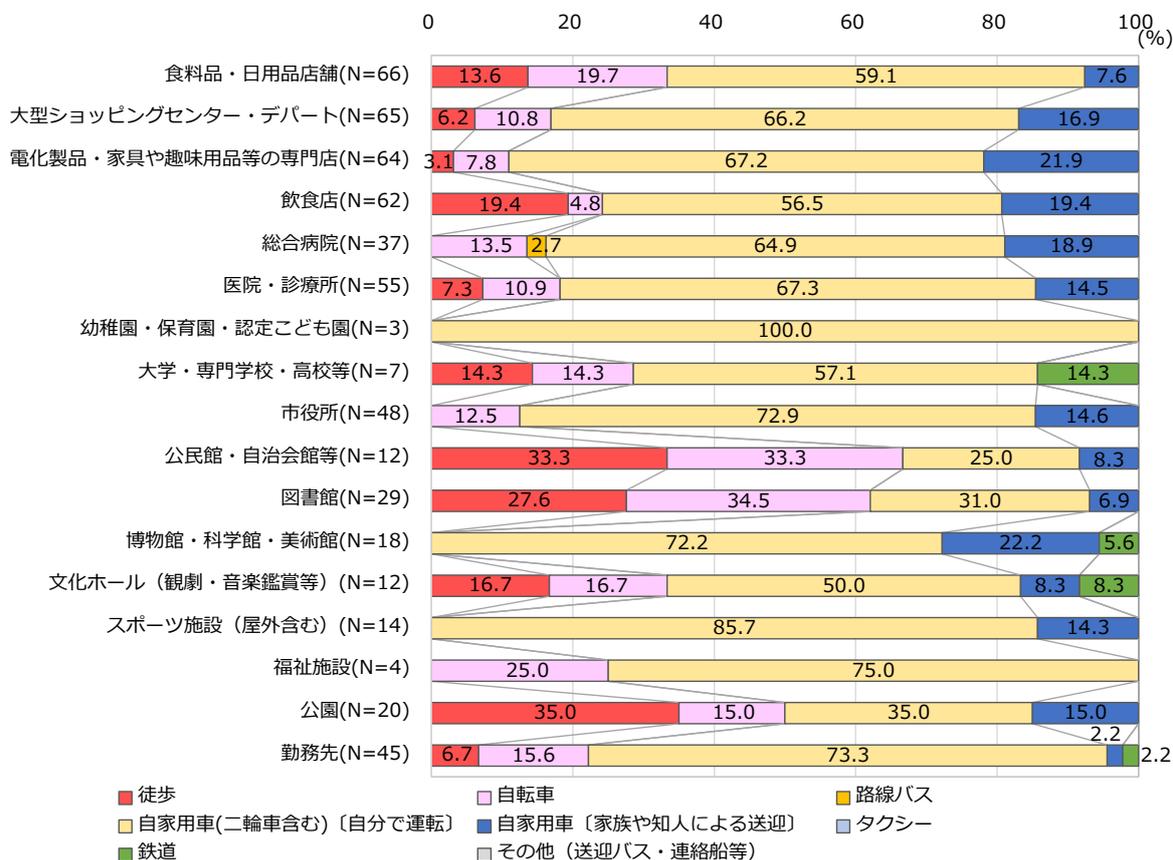
【地域別】

●中央地域

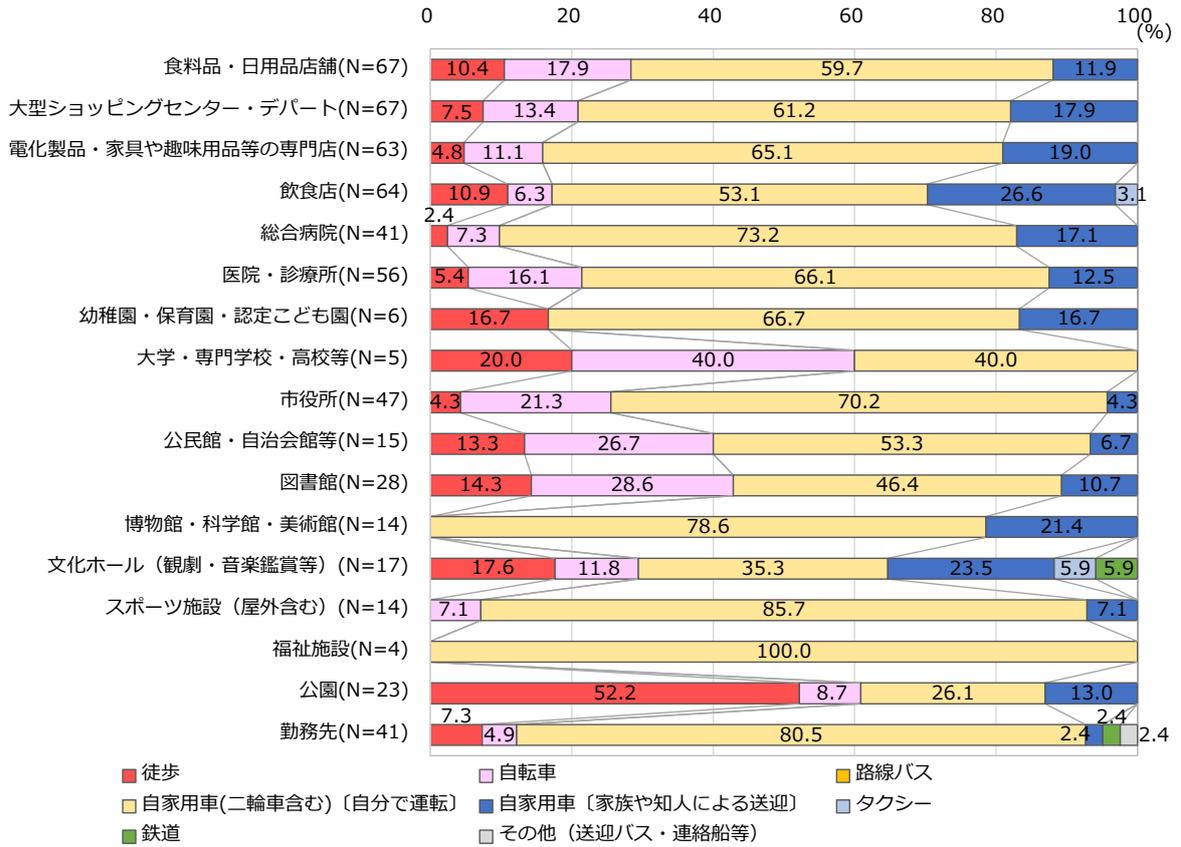


地区別内訳

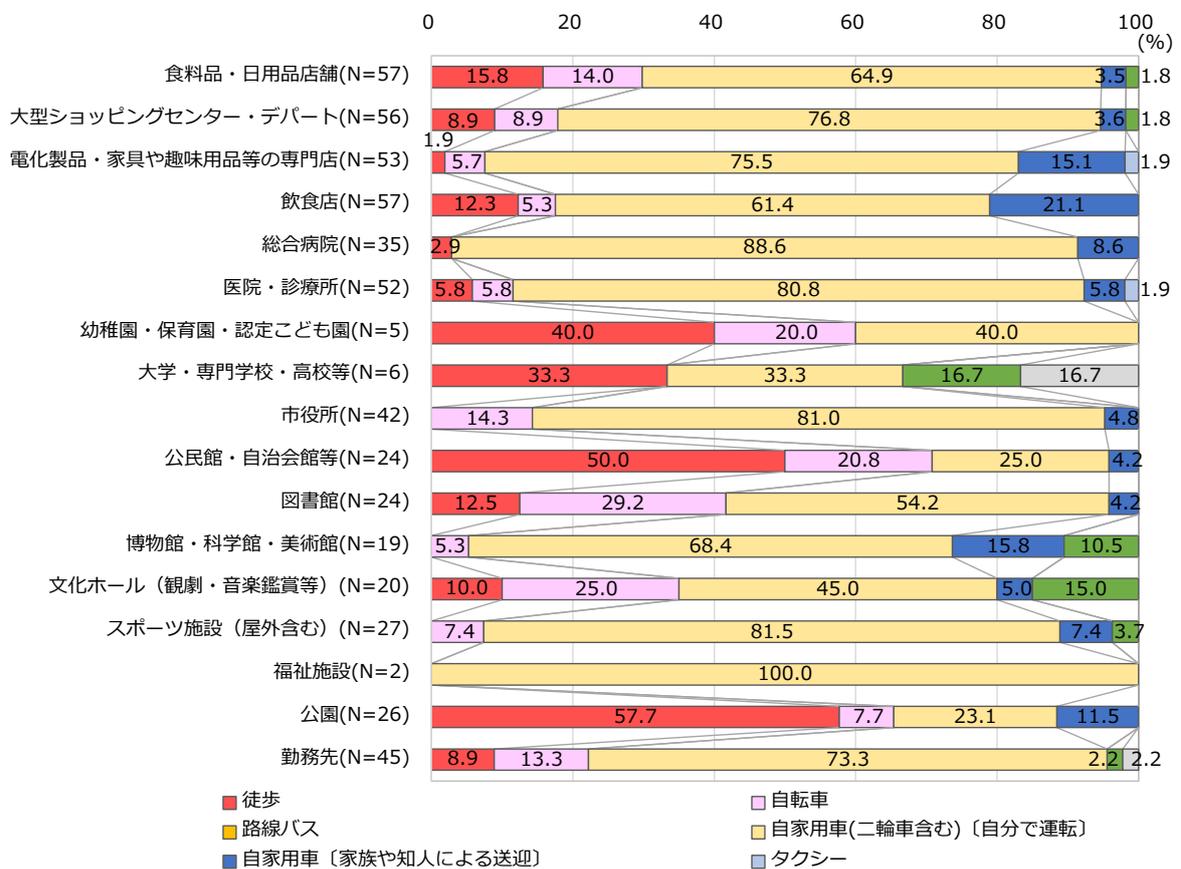
・松崎



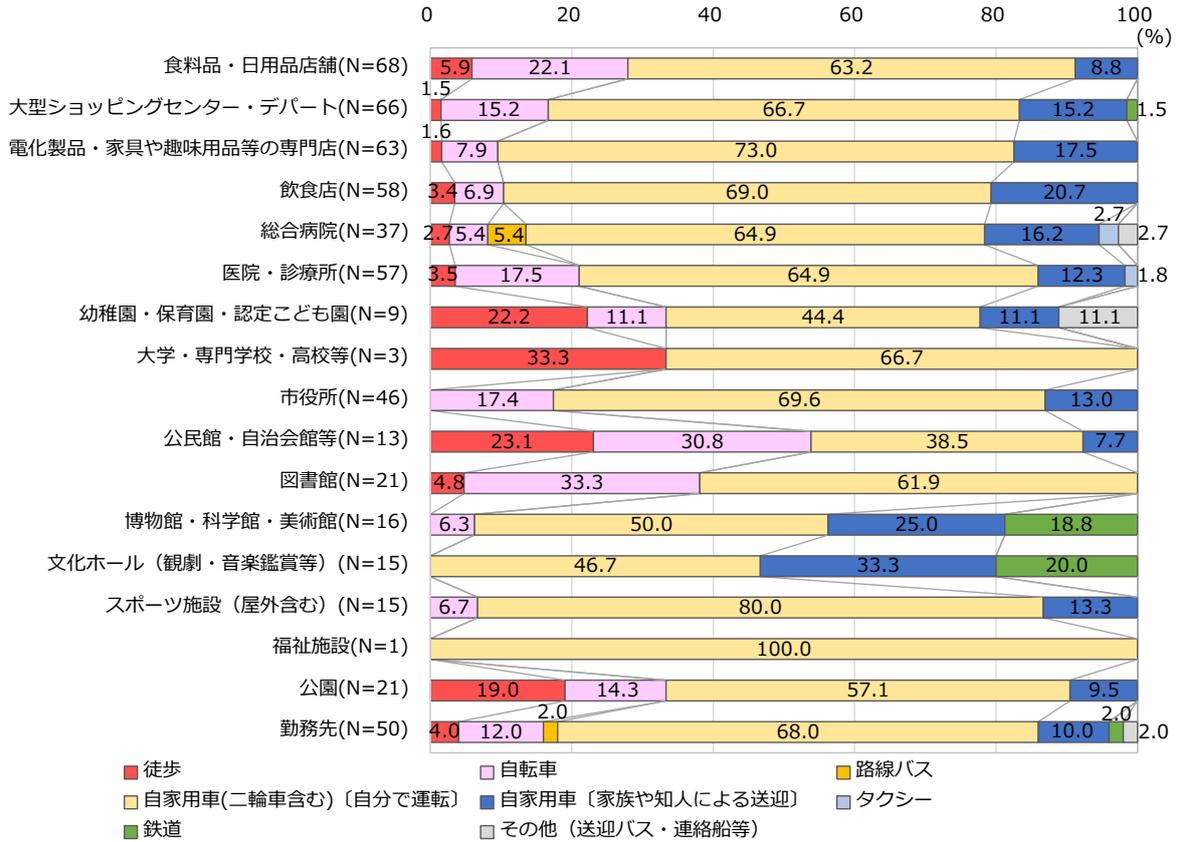
・佐波



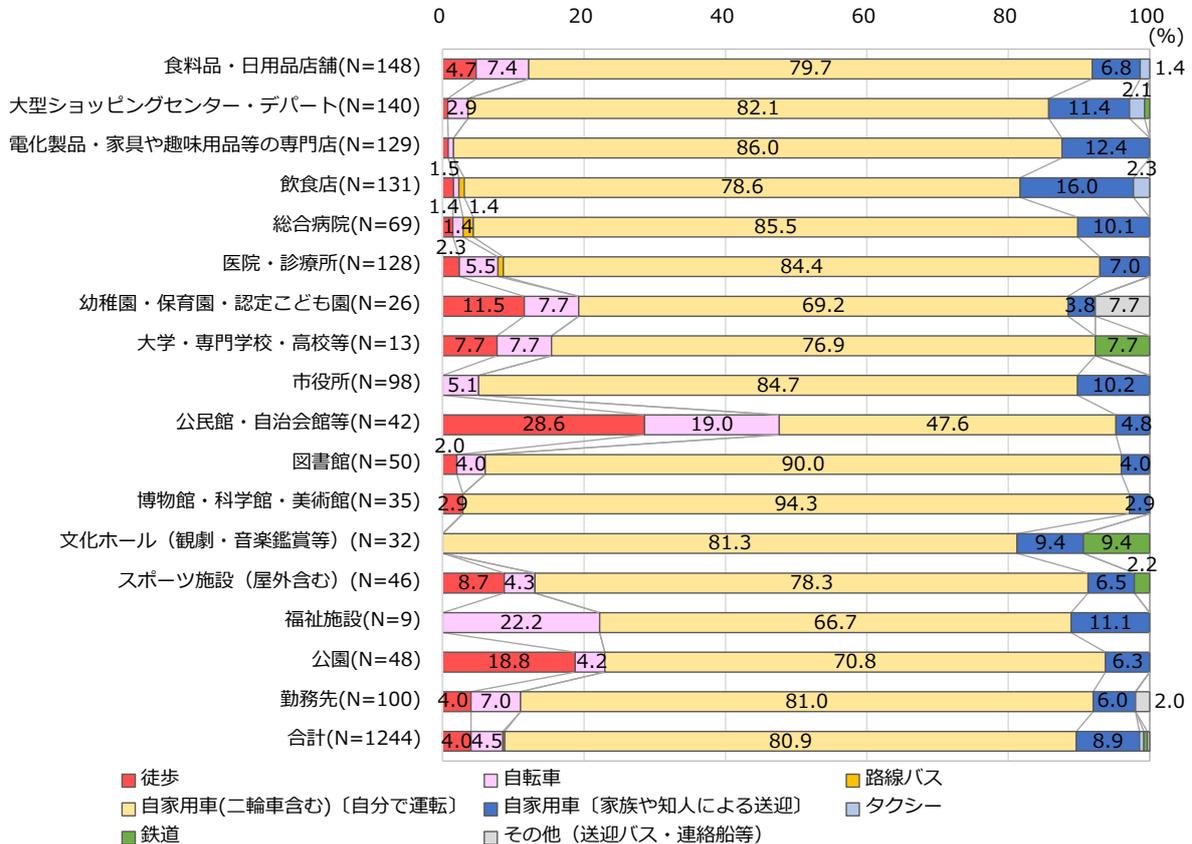
・勝間



・華浦

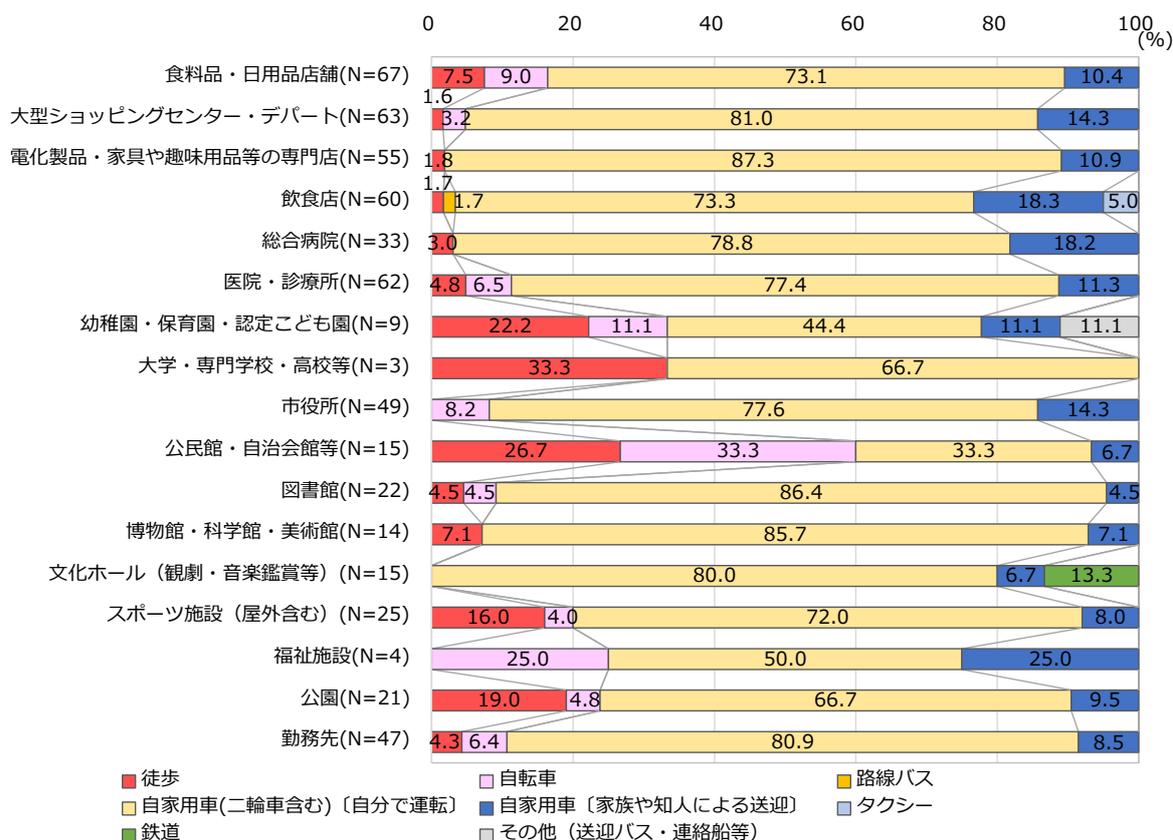


●新田・中関地域

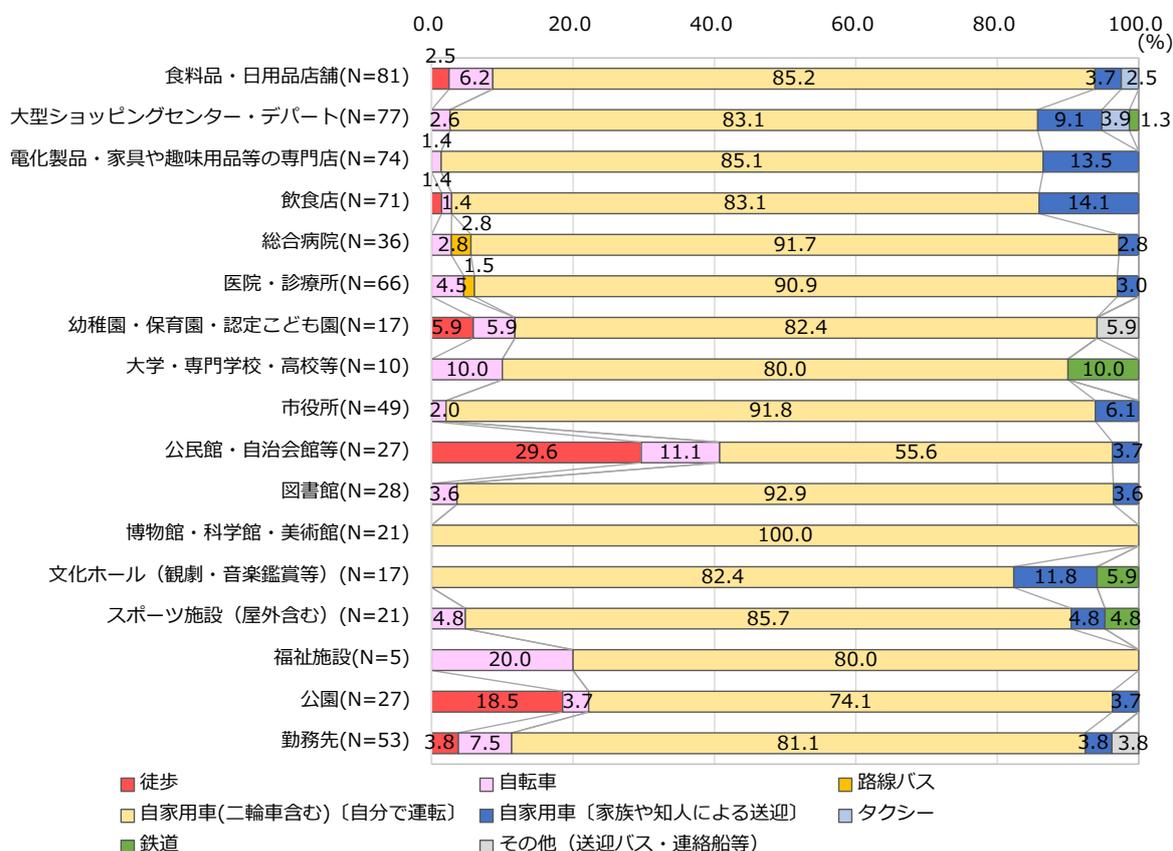


地区別内訳

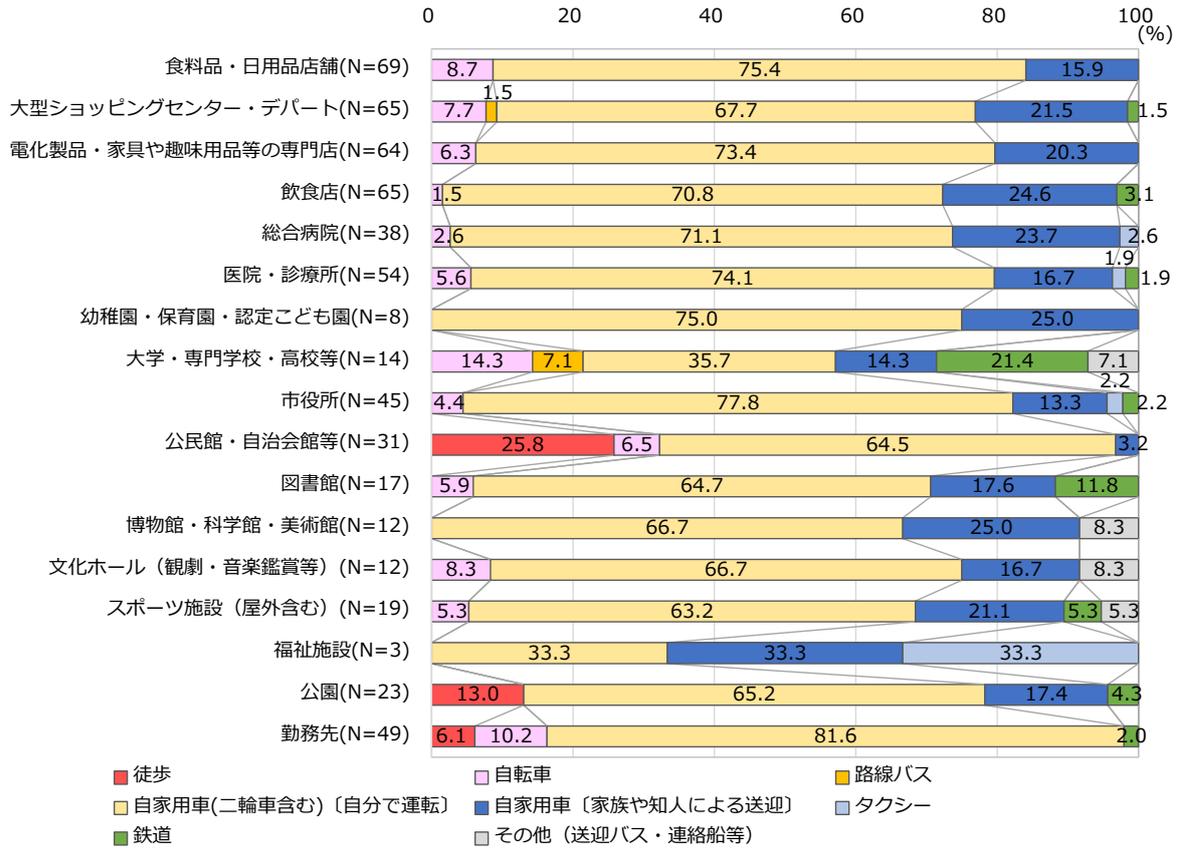
・新田



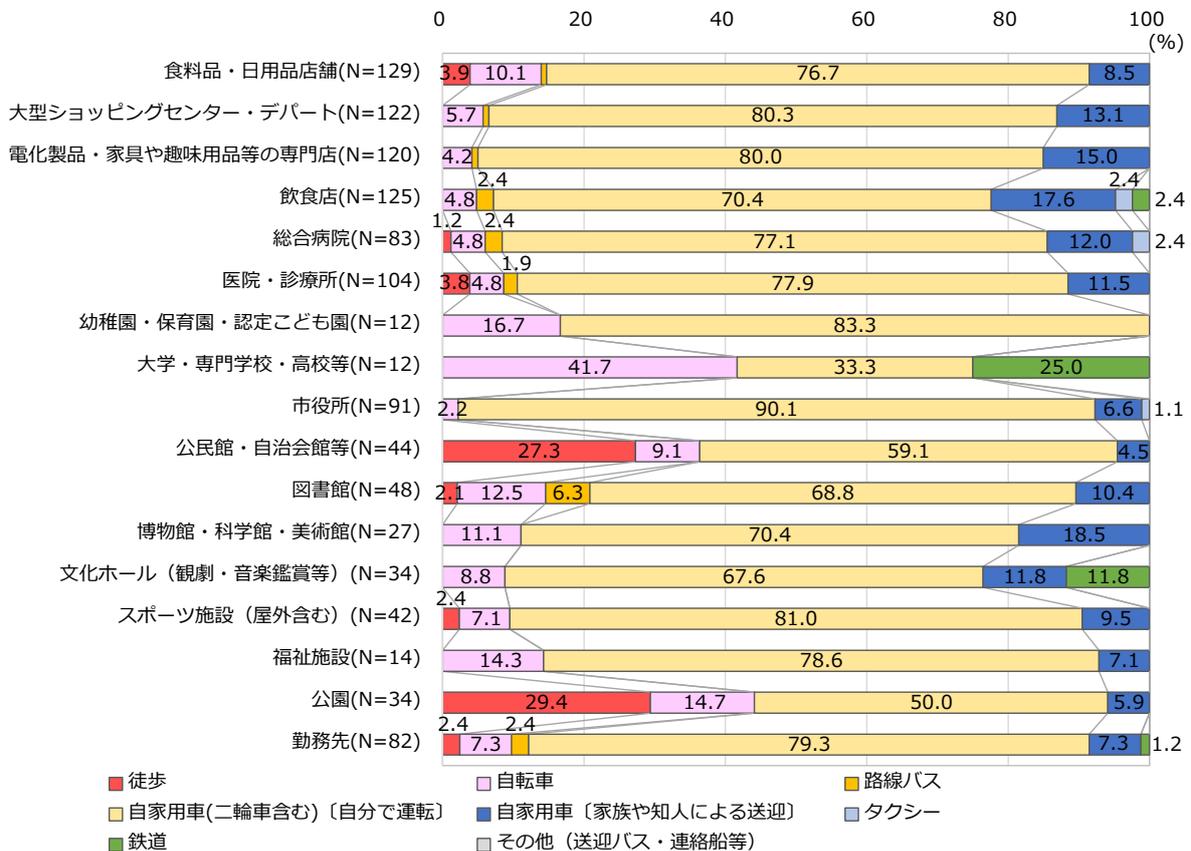
・中関



●西浦地域

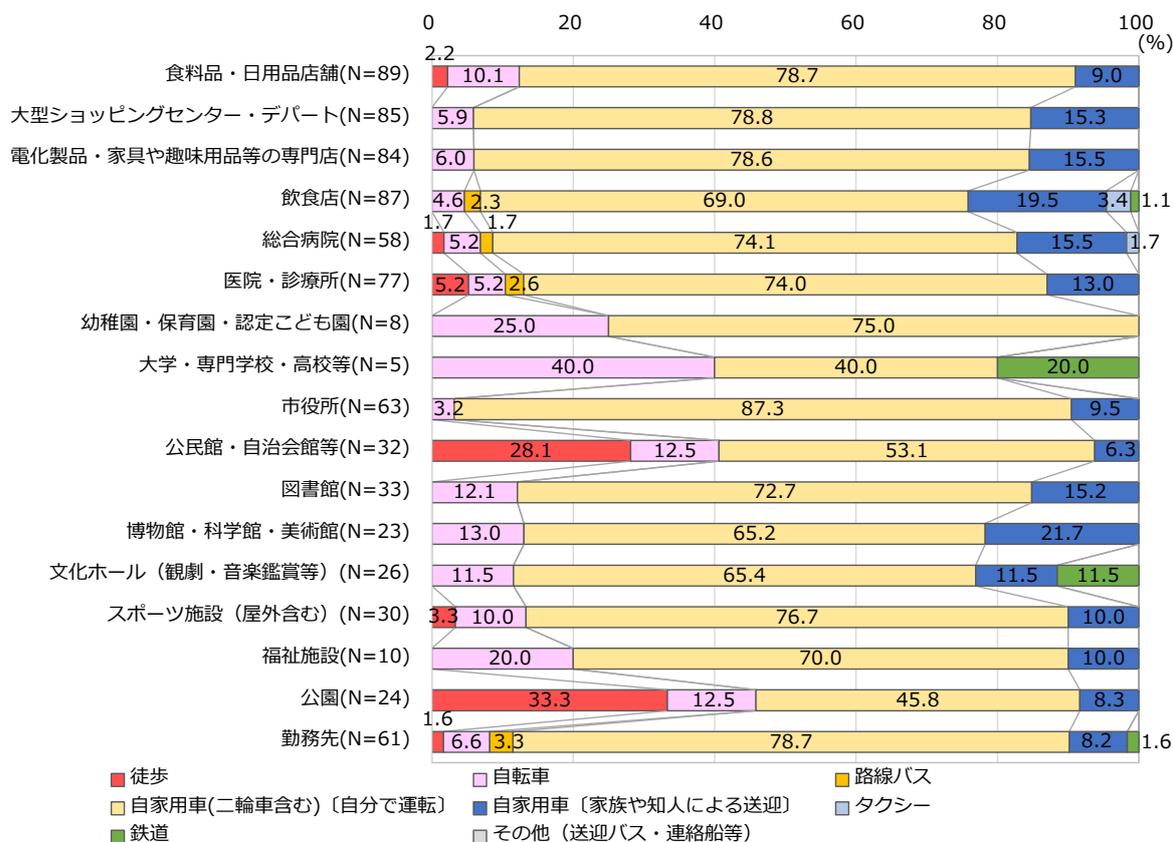


●牟礼地域

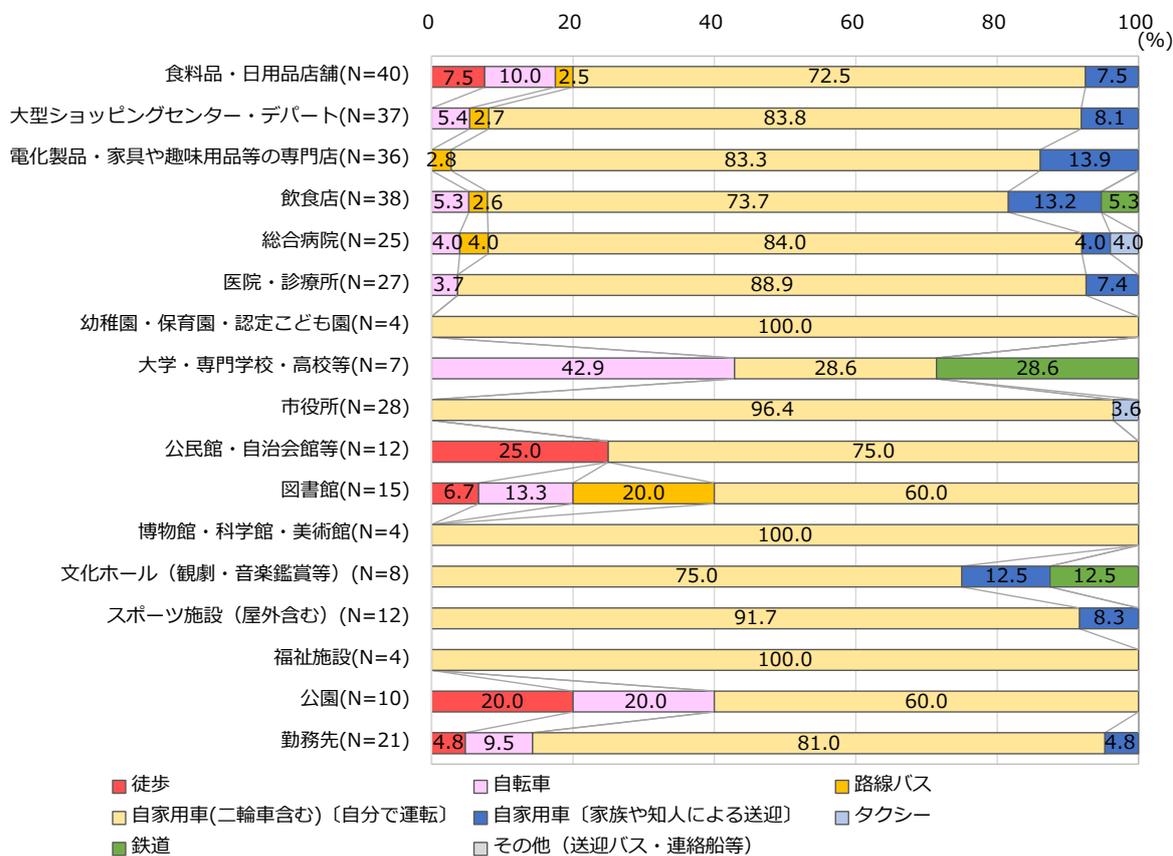


地区別内訳

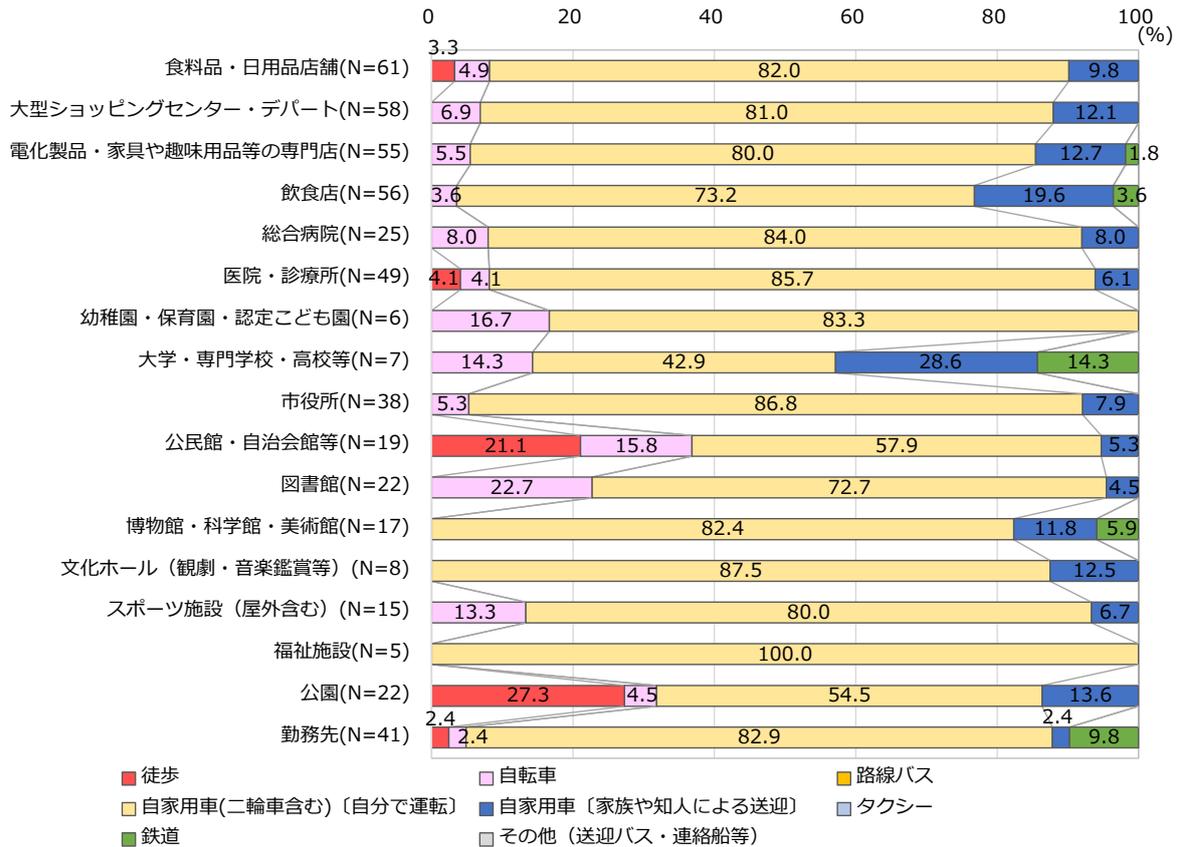
・牟礼



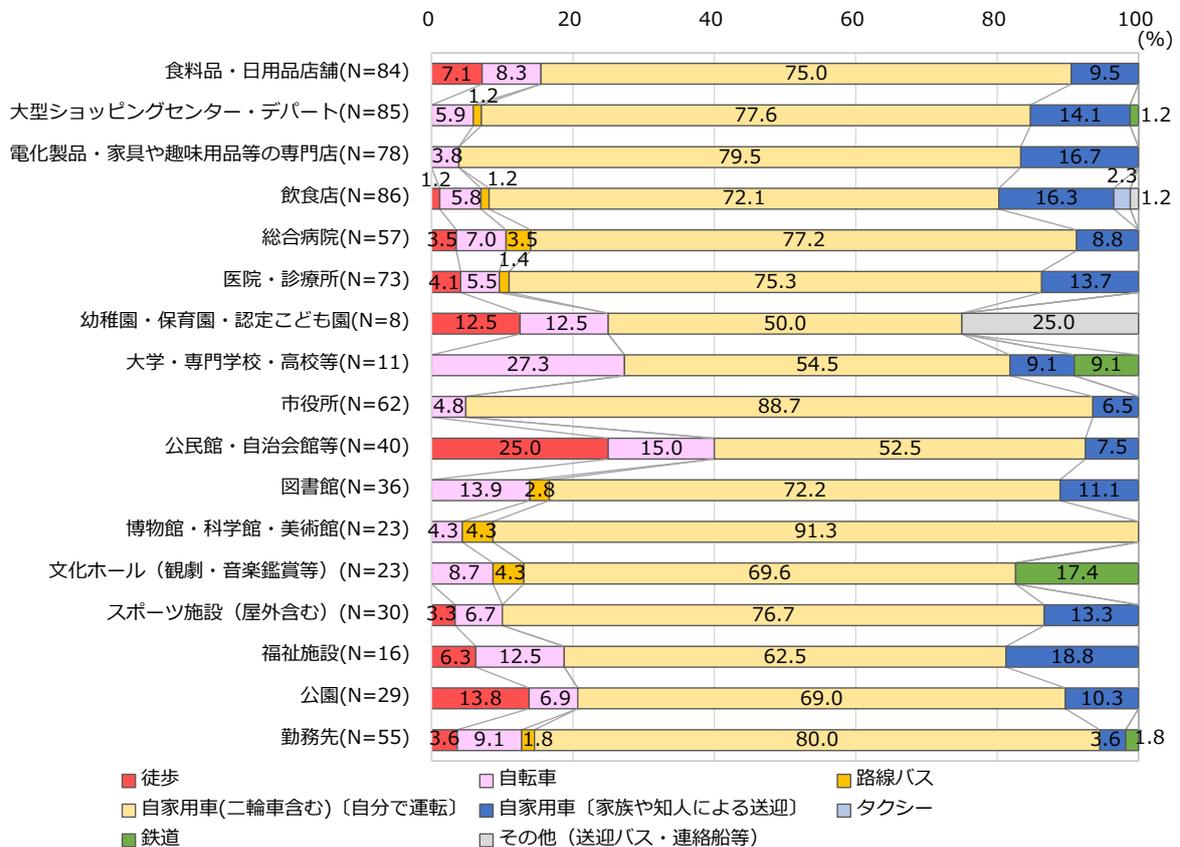
・牟礼南



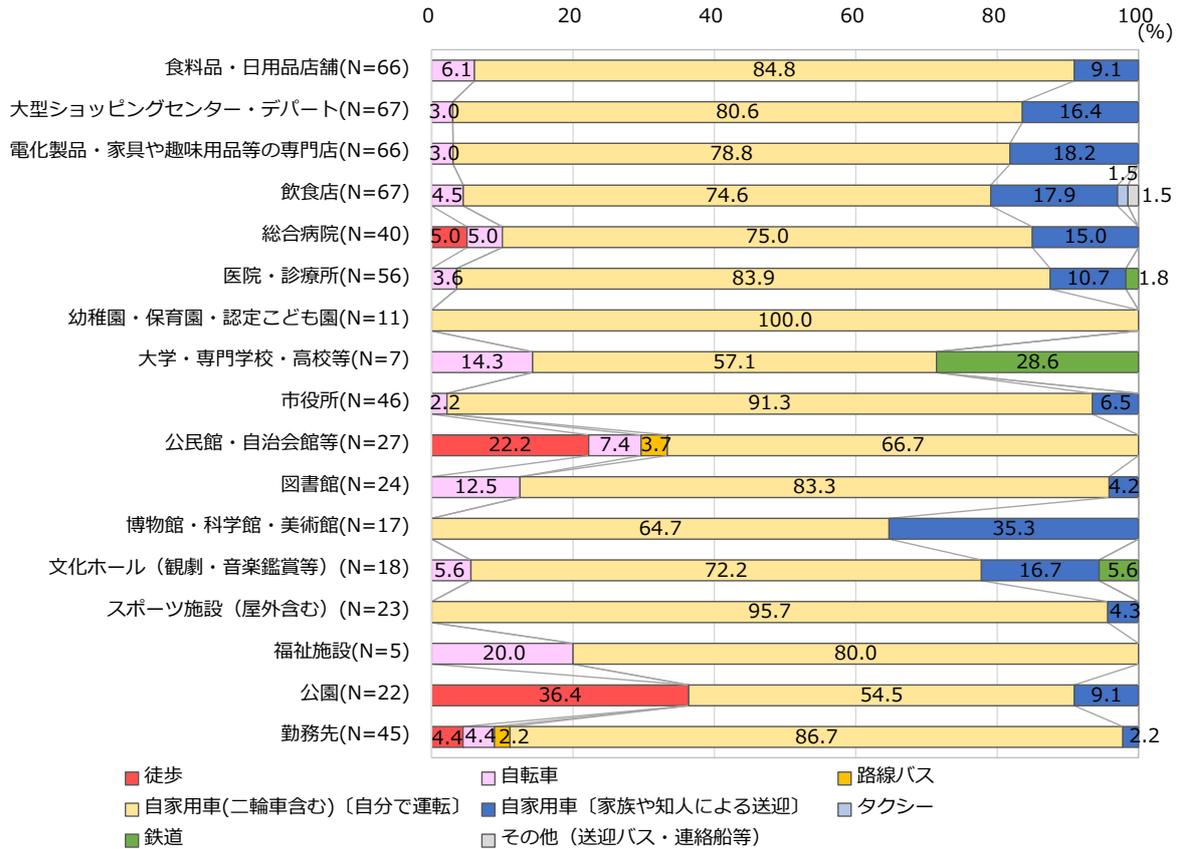
●華城地域



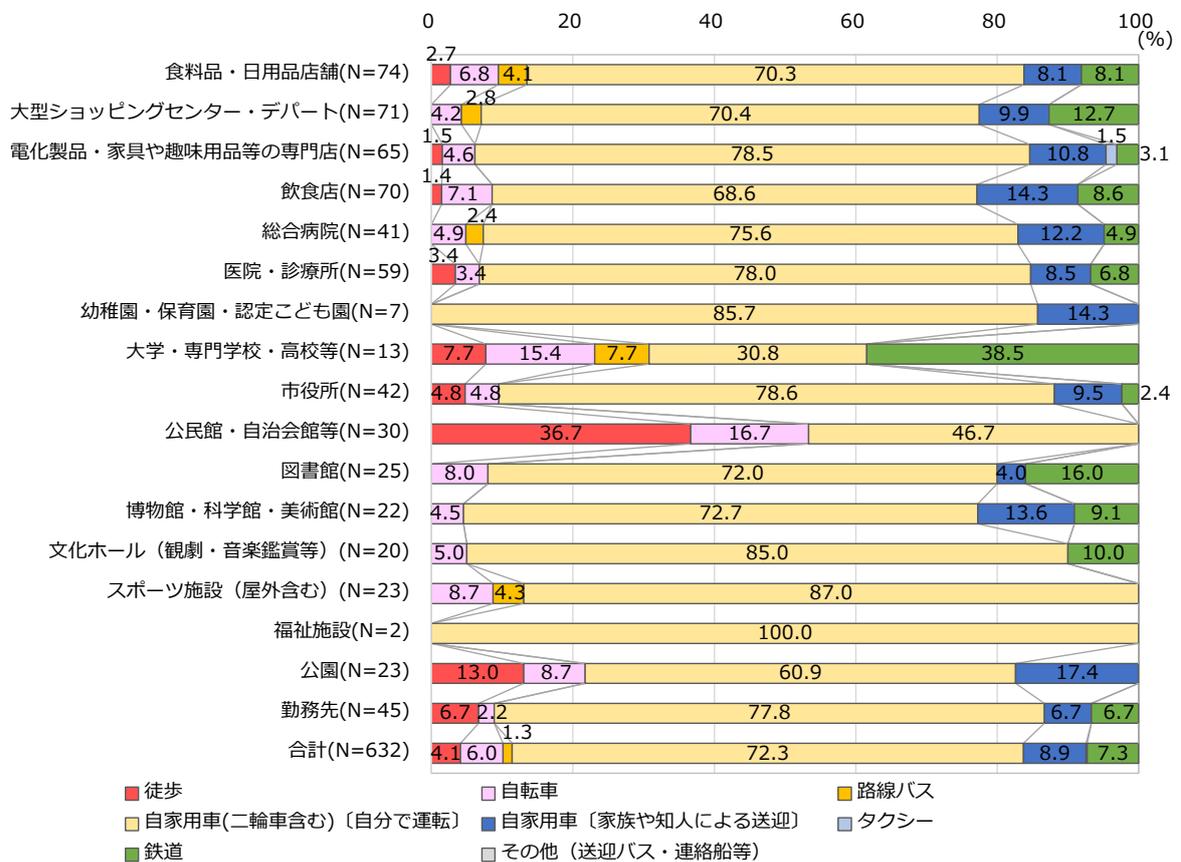
●右田地域



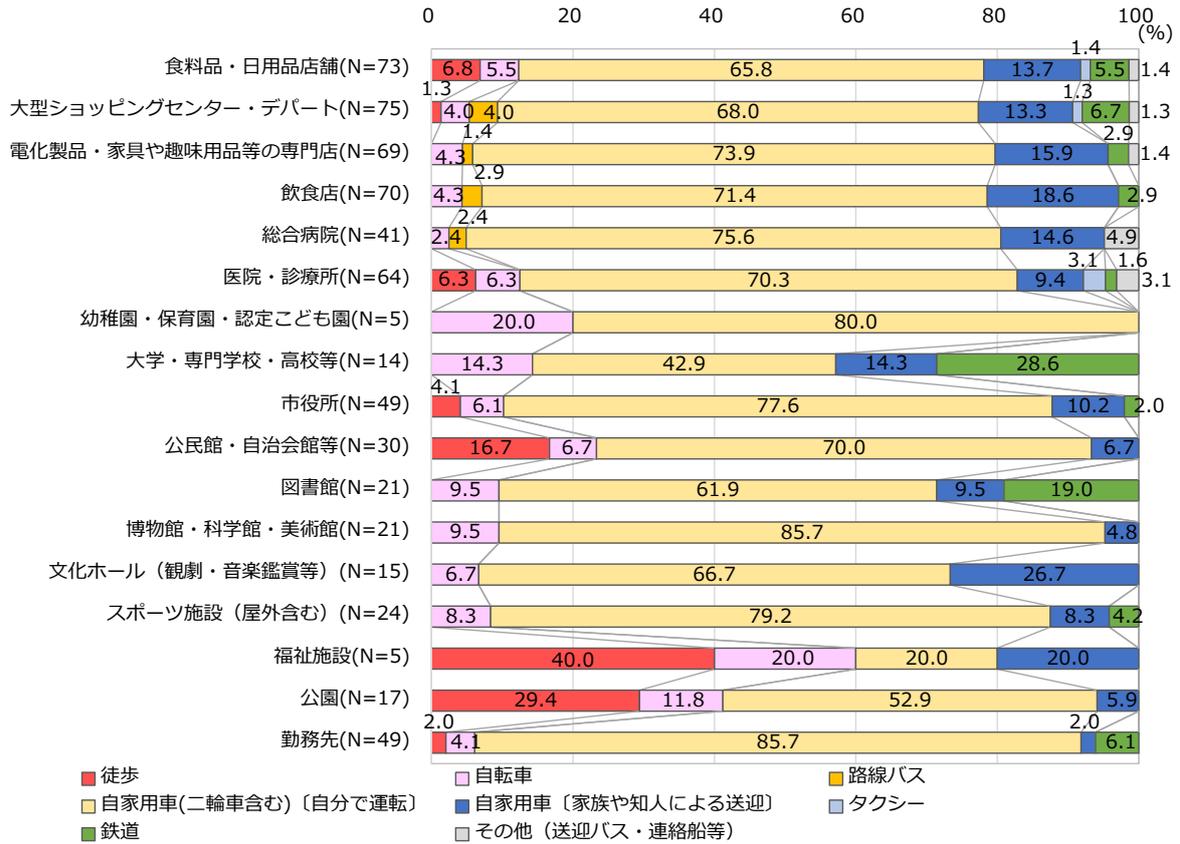
●玉祖地域



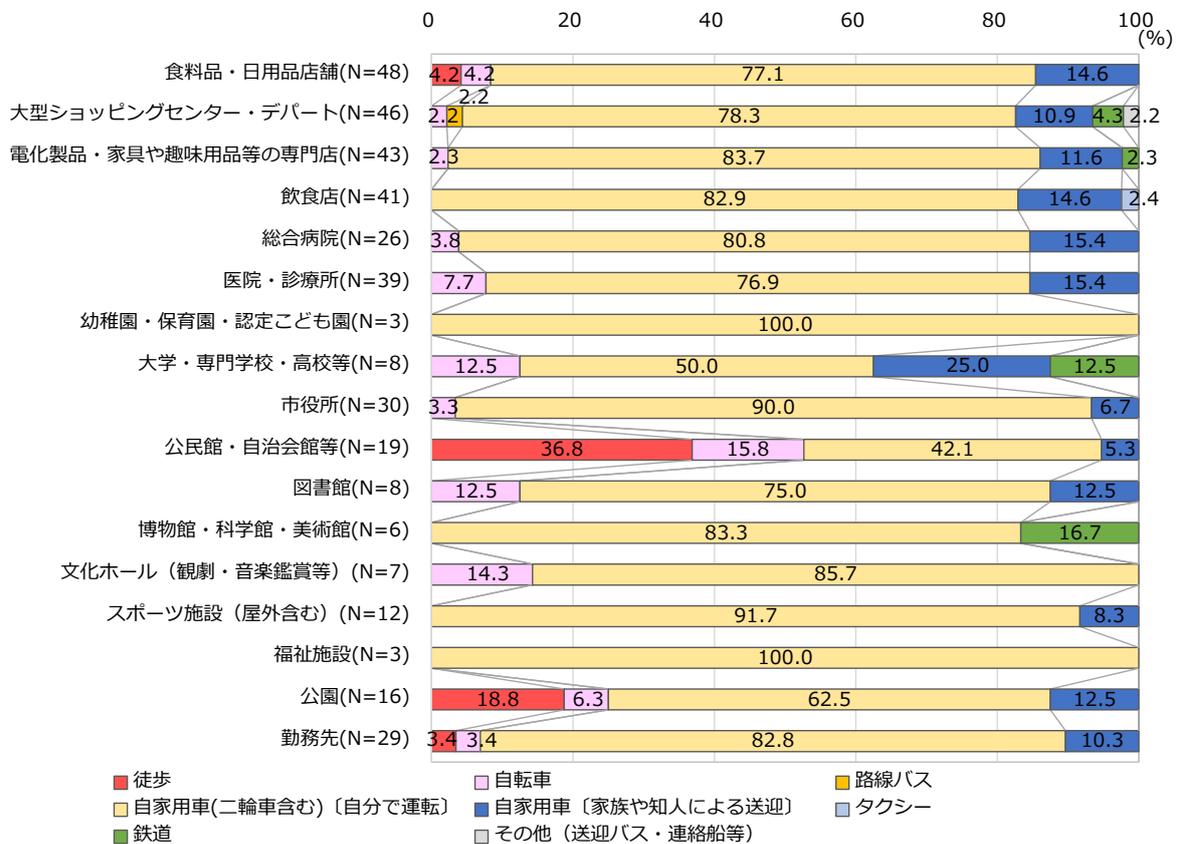
●富海地域



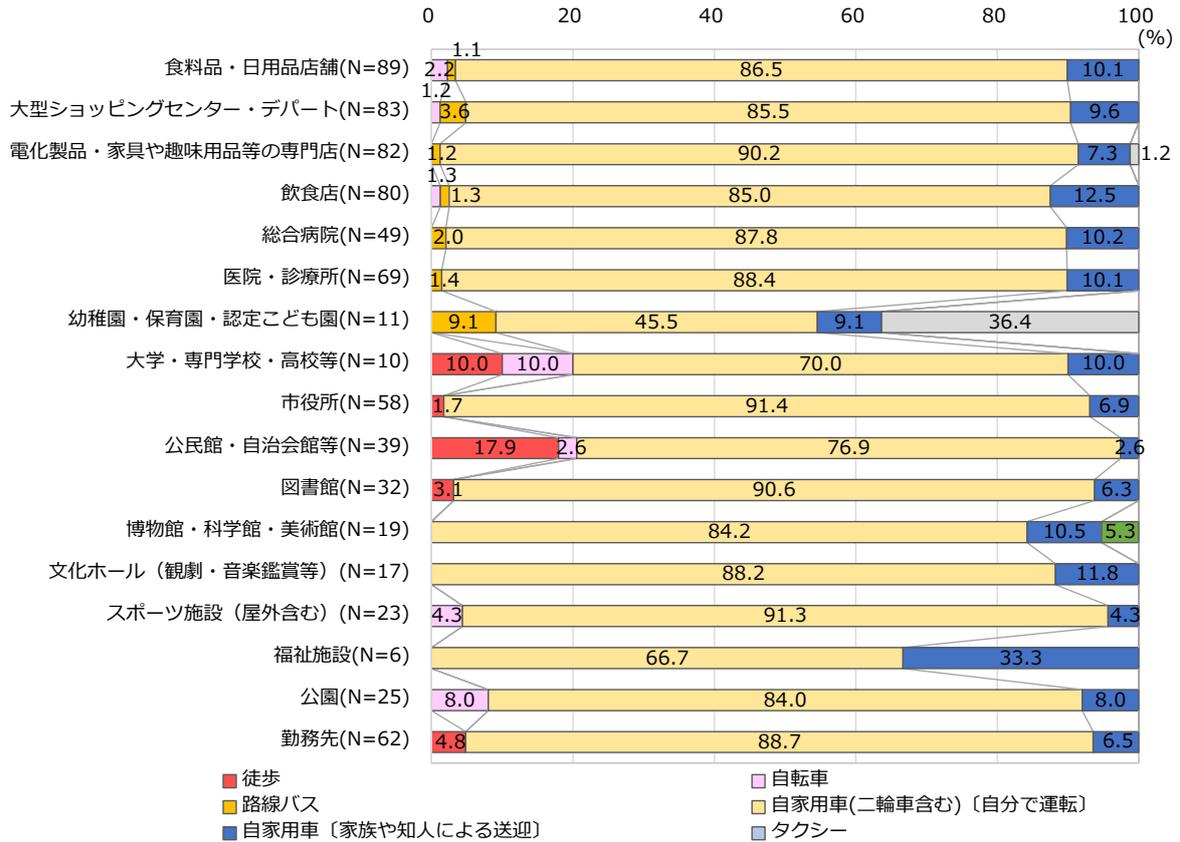
●大道地域



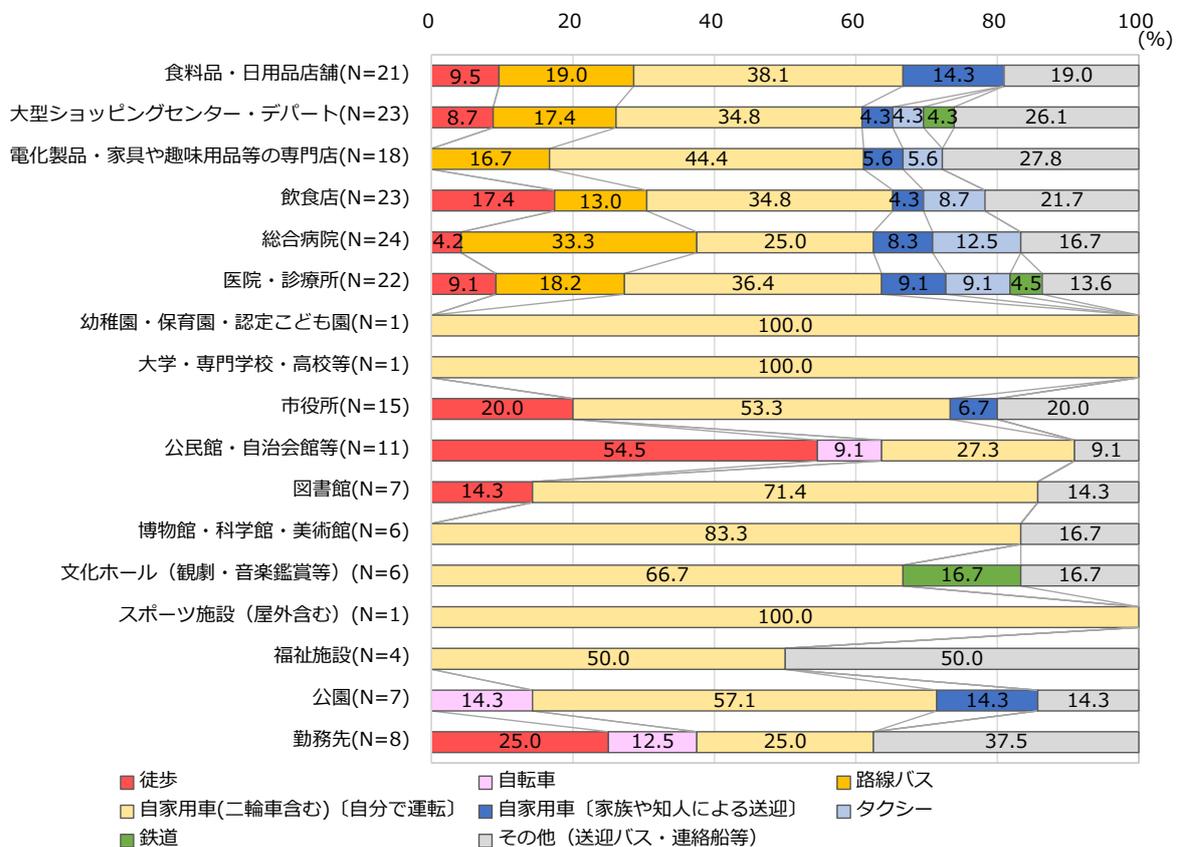
●向島地域



●小野地域



●野島地域



4 市全体のまちづくりについて

まちづくりの方向性について

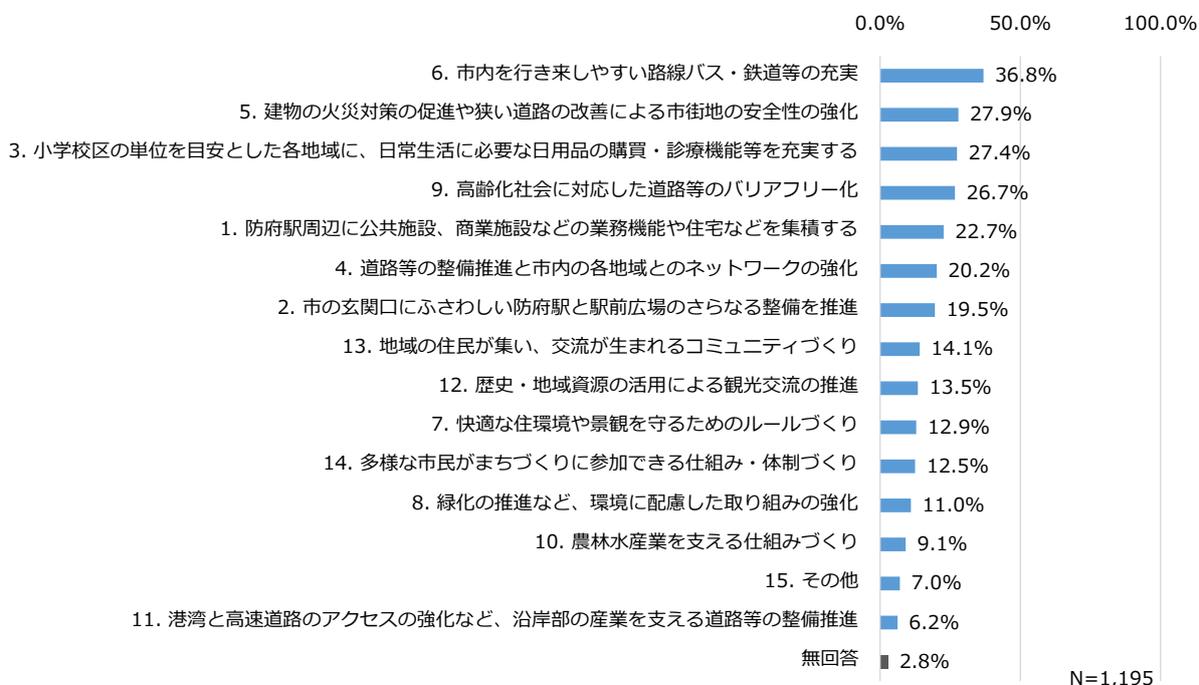
問6 まちづくりを進めていくにあたり、重要な取り組みは次のうちどれだと思いますか。

(該当する項目を3つまで選び番号に○を付けてください)

1. 防府駅周辺に公共施設、商業施設などの業務機能や住宅などを集積する
2. 市の玄関口にふさわしい防府駅と駅前広場のさらなる整備を推進
3. 小学校区の単位を目安とした各地域に、日常生活に必要な日用品の購買・診療機能等を充実する
4. 道路等の整備推進と市内の各地域とのネットワークの強化
5. 建物の火災対策の促進や狭い道路の改善による市街地の安全性の強化
6. 市内を行き来しやすい路線バス・鉄道等の充実
7. 快適な住環境や景観を守るためのルールづくり
8. 緑化の推進など、環境に配慮した取り組みの強化
9. 高齢化社会に対応した道路等のバリアフリー化
10. 農林水産業を支える仕組みづくり
11. 港湾と高速道路のアクセスの強化など、沿岸部の産業を支える道路等の整備推進
12. 歴史・地域資源の活用による観光交流の推進
13. 地域の住民が集い、交流が生まれるコミュニティづくり
14. 多様な市民がまちづくりに参加できる仕組み・体制づくり
15. その他 ()

【全体】

まちづくりを進めていくにあたり重要な取り組みとしては、「市内を行き来しやすい路線バス・鉄道等の充実」が36.8%で最も多く、次いで「建物の火災対策の促進や狭い道路の改善による市街地の安全性の強化」が27.9%、「小学校区の単位を目安とした各地域に、日常生活に必要な日用品の購買・診療機能等を充実する」が27.4%となっています。



(その他の回答)

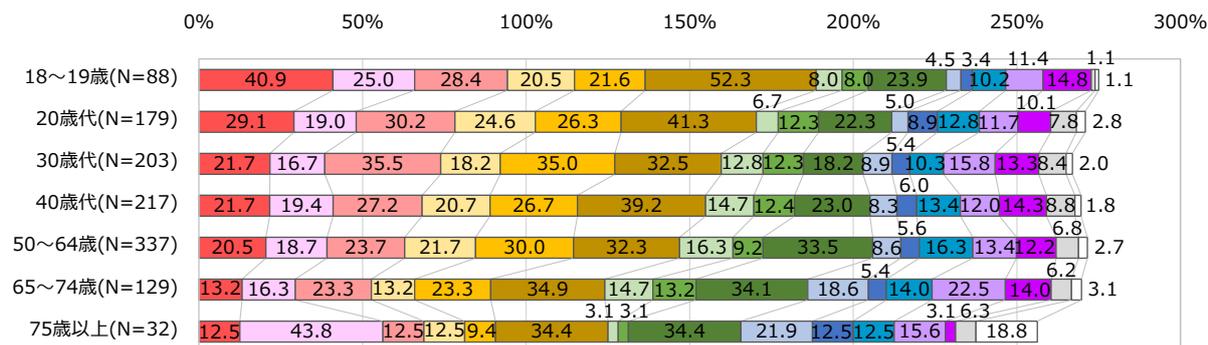
雇用の創出	8
企業誘致、若年層の働ける企業の創出	3
雇用促進	2
市中心部に飲食店以外の雇用の場を創出	1
若い世代、Uターンの企業支援	1
子育て支援	8
子育て支援策の充実	6
子どもが無料または安価で利用できる施設の整備	2
公園整備	8
子どもの遊び場の整備	6
公園整備	1
公園の清掃	1
公共交通の強化	6
市内・病院等を巡回するバスの導入	2
富海駅のバリアフリー化	1
富海駅・大道駅の利便性強化（道路・駐車場整備）	1
高齢者が運転しなくてすむようにする	1
新幹線駅の整備	1
防災施策の充実	6
地震・風水害への対策実施	2
学校（避難所）の耐震化、安全性強化	3
高齢者が多く住んでいる地域の防災対策	1

医療・福祉施策の充実	5
市民の健康促進につながる施設の整備	2
高齢社会に適した施設の普及、増加	1
リハビリ施設の充実	1
総合病院を駅の近くへ移転	1
人口増加策	4
若い世代が住みたくなるまちづくりの展開	2
人口減少を食い止める	2
道路整備	4
狭あい道路の整備	2
通学路の安全確保（私道も含めた整備）	1
幹線道路の整備	1
商業施設の充実	4
大型商業施設の誘致	2
魅力的なテナントの誘致	2
娯楽施設	3
娯楽施設の立地	2
雨でも遊べる場所をつくる	1
まちの美化	3
商店街の再生	2
駐車場整備	2
観光地の駐車場整備（台数不足の改善）	1
図書館の駐車場の無料化	1
インフラ整備	2
下水道の整備	2
過疎地域への対応	2
対応策の充実	1
高齢化している地域への若者の移住支援（職業の充実等）	1
自然環境の保全、動物の保護	2
コミュニティの強化	2
コンパクトシティ構想の実現	1
空き家対策	1
街路灯・防犯灯の整備	1
市民のまちづくりへの意識啓発	1

【年代別】

年代別にみると、年代が低いほど「防府駅周辺に公共施設、商業施設などの業務機能や住宅などを集積する」「市内を行き来しやすい路線バス・鉄道等の充実」が高い傾向になっています。また、年代が高いほど「高齢化社会に対応した道路等のバリアフリー化」、「農林水産業を支える仕組みづくり」、「港湾と高速道路のアクセスの強化など、沿岸部の産業を支える道路等の整備推進」の割合が高くなっています。

上記の他、75歳以上では「市の玄関口にふさわしい防府駅と駅前広場のさらなる整備を推進」の割合が43.8%と高くなっています。



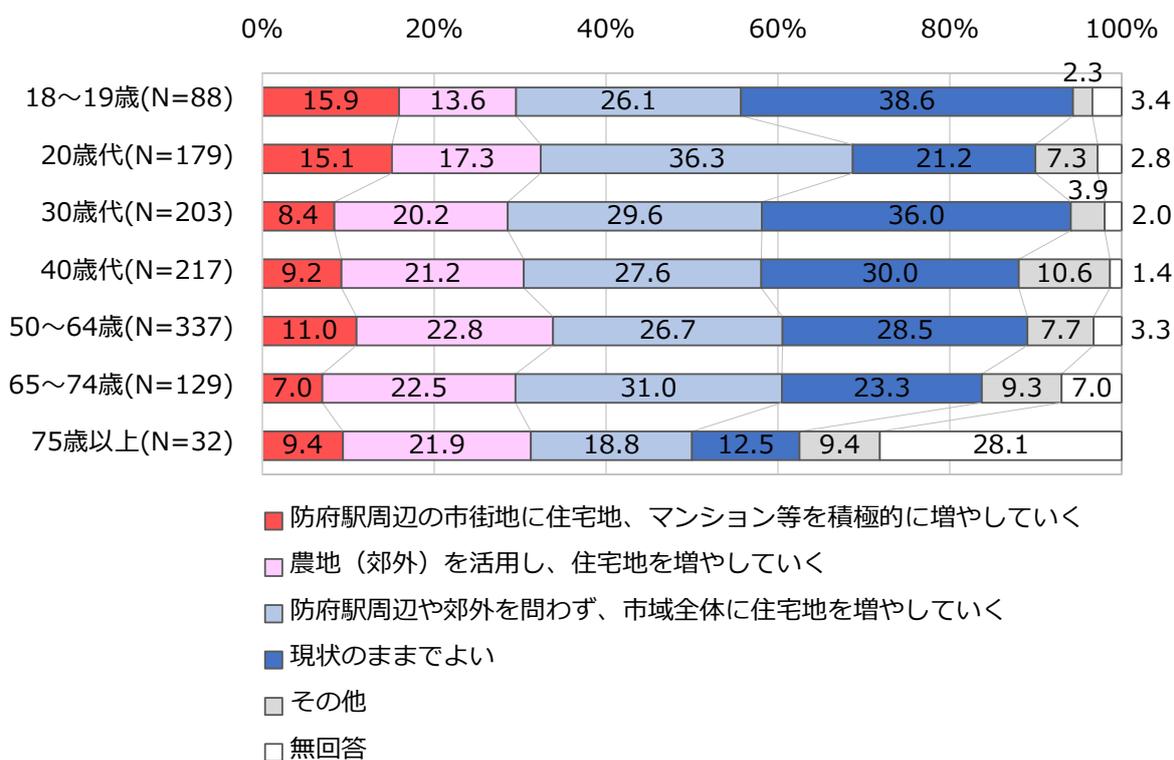
- 1. 防府駅周辺に公共施設、商業施設などの業務機能や住宅などを集積する
- 2. 市の玄関口にふさわしい防府駅と駅前広場のさらなる整備を推進
- 3. 小学校区の単位を目安とした各地域に、日常生活に必要な日用品の購買・診療機能等を充実する
- 4. 道路等の整備推進と市内の各地域とのネットワークの強化
- 5. 建物の火災対策の促進や狭い道路の改善による市街地の安全性の強化
- 6. 市内を行き来しやすい路線バス・鉄道等の充実
- 7. 快適な住環境や景観を守るためのルールづくり
- 8. 緑化の推進など、環境に配慮した取り組みの強化
- 9. 高齢化社会に対応した道路等のバリアフリー化
- 10. 農林水産業を支える仕組みづくり
- 11. 港湾と高速道路のアクセスの強化など、沿岸部の産業を支える道路等の整備推進
- 12. 歴史・地域資源の活用による観光交流の推進
- 13. 地域の住民が集い、交流が生まれるコミュニティづくり
- 14. 多様な市民がまちづくりに参加できる仕組み・体制づくり
- 15. その他
- 無回答

(その他の回答)

空き家対策が必要	32
住宅地を増やすより空き家の対策、有効活用が必要。	27
空き家を生まないような環境づくりが必要。	2
旧住宅地（空き屋・空き地）の再開発・再生。	1
高齢化が進む中、空き家となった家を利用し、若い家族が安価で一戸建てに住めるような仕組みが必要。	1
まずは廃墟をなくし、景観、防災、環境不良等の問題を解消することが必要。	1
開発の仕方への指摘	9
住宅地を増やす前にインフラ整備等が必要。（道路、下水道、公園、防犯設備等）	5
戸数の少ない小さな団地を各地に造らないでほしい。	1
住宅地を増やす前に、住みたいまちなどの環境整備を整える。	1
他地域には無い付加価値を享受できる住宅地を考案し、プロモーションが必要。	1
地区ごとにかたよりがあるので均一にした方がよい。	1
農地を保全する	9
農地は農業に活用した方がよい。	5
農地を減らしてまで住宅地を増やす必要はない。バランスが必要。	3
農地を住宅地にすると、固定資産税が高くなり困る。	1
交通ネットワークと絡めて検討する	4
いくつかポイントを決めて住宅地を増やして、バス、鉄道等の充実とセットで考える。	1
高齢化するなかで、交通ネットワークが整えば、住宅地は市域全体でもよいのでは。	1
交通アクセスの利便性を向上させる。	1
高速道路や新幹線などの交通機関を増やし、その周辺にマンション、アパートをつくる。	1
市内全域で開発できるようにする	3
市街化調整区域を見直す。	2
どこでも希望する場所に家を建てられるようにする。	1
人口が減少するなかで宅地を増やすのは疑問	3
人口減少は避けようがないため、住む見込みもないのにマンション、住宅地を増やしても意味は薄いのでは。	1
宅地を増やすことより、まず財源をどうするかでは。	1
人口減少が予想されるのに住宅地を増やしてよいのかわからない。	1
住宅地を縮小する	2
住宅地を縮小する。	1
集約することで、利便性を高める。	1
いくつかの集約するエリアを決める	2
各地区の学校や公民館等、公共施設の周辺に住宅地を集約し、各地区の核づくりをする。	1
駅周辺に独居高齢者を誘導し、郊外に幼保育園を増やす。	1
別の施策に力を入れる	16

【年代別】

年代別にみると、20歳代、65～74歳では「防府駅周辺や郊外を問わず、市域全体に住宅地を増やしていく」の割合が最も高く、18～19歳、30歳代、40歳代、50～64歳では「現状のままでよい」の割合が最も高くなっています。また、18～19歳、20歳代では、他の年代と比較して「防府駅周辺の市街地に住宅地、マンション等を積極的に増やしていく」の割合が高くなっています。



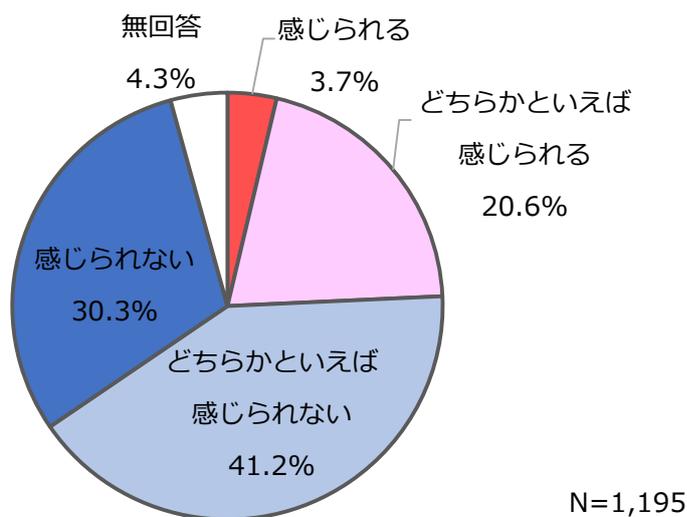
問8 防府駅周辺には、人の賑わいが感じられますか。

(該当する番号を1つ選び○を付けてください)

- | | |
|------------------|-------------------|
| 1. 感じられる | 3. どちらかといえば感じられない |
| 2. どちらかといえば感じられる | 4. 感じられない |

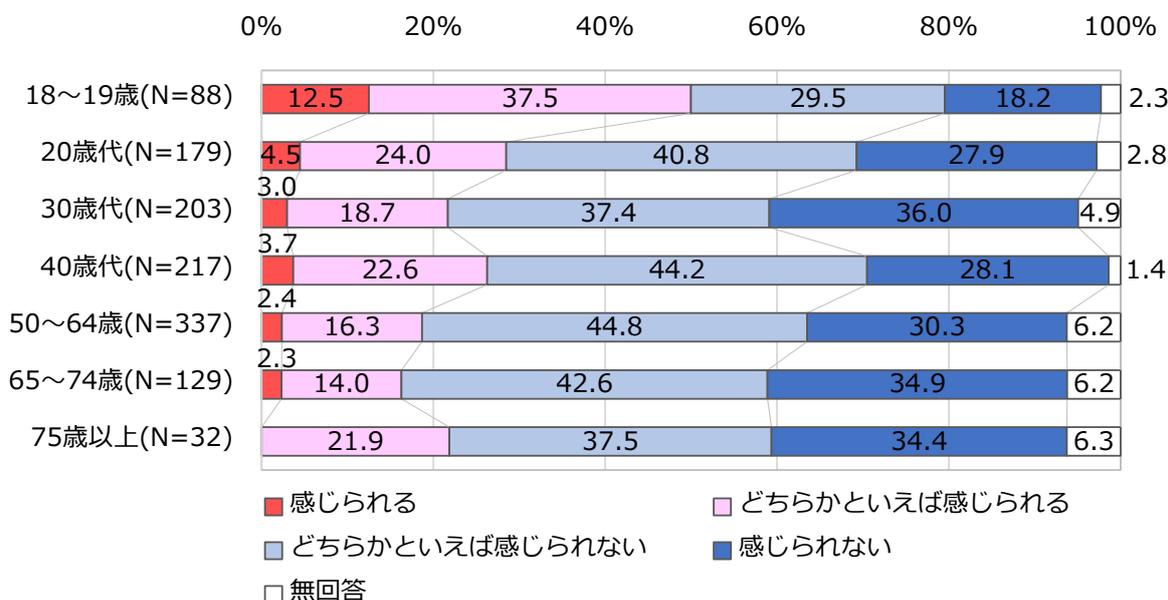
【全体】

防府駅周辺の人の賑わいについては、「どちらかといえば感じられない」が41.2%で最も多く、次いで「感じられない」が30.3%となっており、全体の約70%が「感じられない」と回答しています。



【年代別】

年代別でみると、年代が高いほど「感じられない」割合が高くなっています。一方で、18～19歳では「感じられる」「どちらかといえば感じられる」を合わせた割合は、50.0%を占めています。



問9 防府駅周辺に人の賑わいを創り出すには、どのような取り組みが必要だと思われますか。

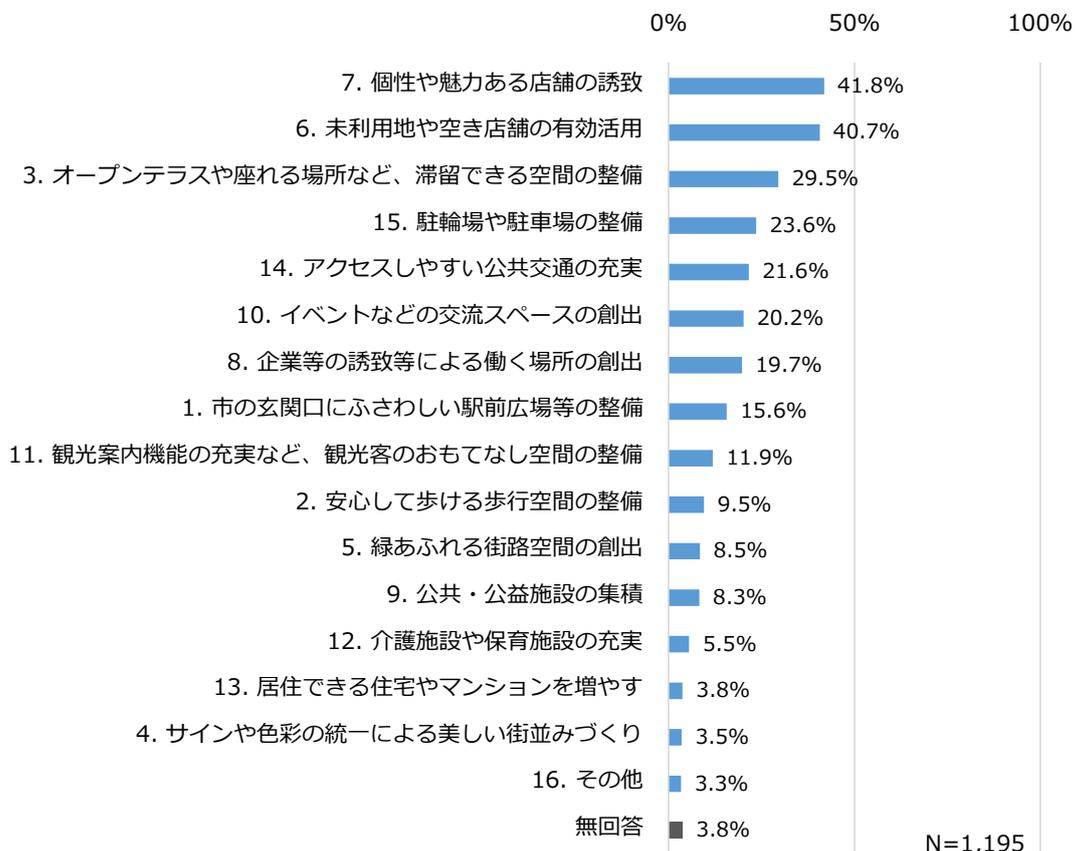
(該当する番号を3つまで選び○を付けてください)

1. 市の玄関口にふさわしい駅前広場等の整備	9. 公共・公益施設の集積
2. 安心して歩ける歩行空間の整備	10. イベントなどの交流スペースの創出
3. オープンテラスや座れる場所など、滞留できる空間の整備	11. 観光案内機能の充実など、観光客のおもてなし空間の整備
4. サイン [※] や色彩の統一による美しい街並みづくり	12. 介護施設や保育施設の充実
5. 緑あふれる街路空間の創出	13. 居住できる住宅やマンションを増やす
6. 未利用地や空き店舗の有効活用	14. アクセスしやすい公共交通の充実
7. 個性や魅力ある店舗の誘致	15. 駐輪場や駐車場の整備
8. 企業等の誘致等による働く場所の創出	16. その他 ()

※サイン：案内板、標識

【全体】

防府駅周辺に人の賑わいを創り出すために必要な取り組みについては、「個性や魅力ある店舗の誘致」が41.8%で最も多く、次いで「未利用地や空き店舗の有効活用」が40.7%、「オープンテラスや座れる場所など、滞留できる空間の整備」が29.5%となっています。

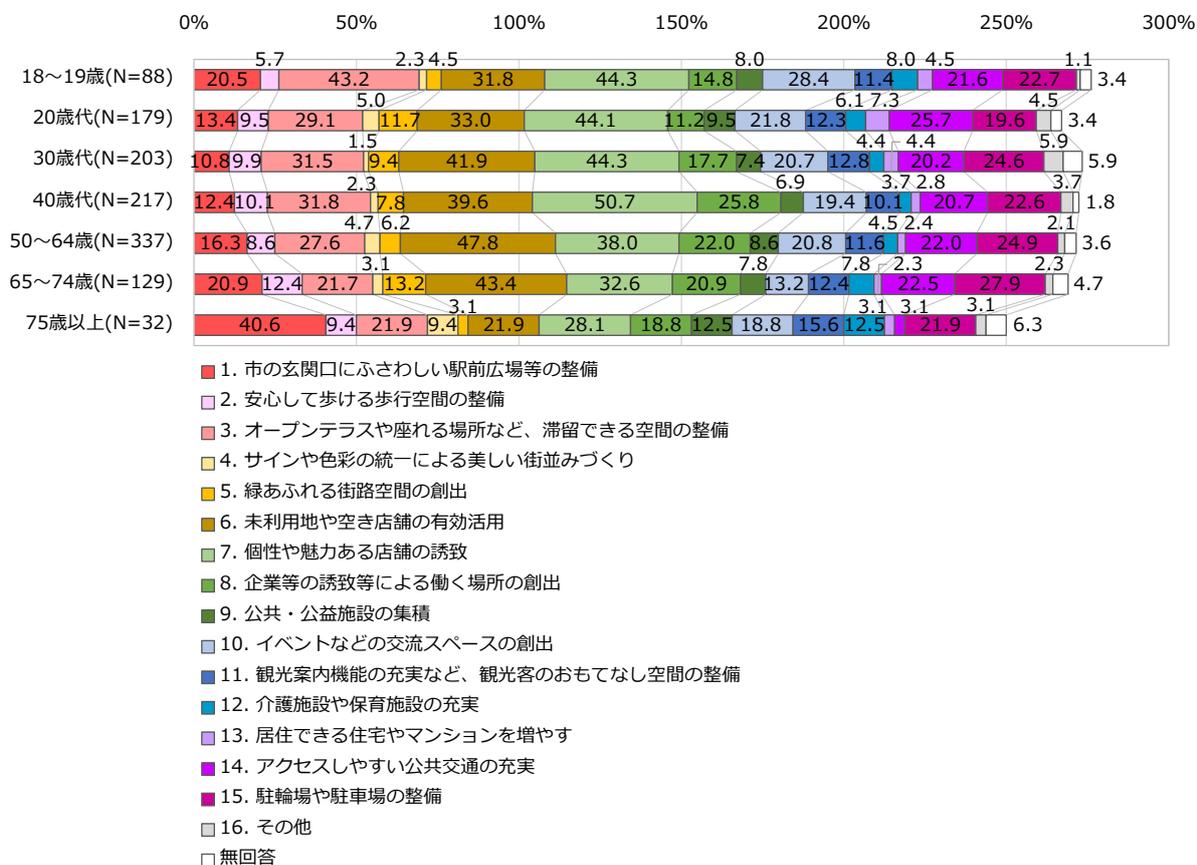


(その他の回答)

大型商業施設を誘致する	7
大型商業施設を誘致する。	5
防府駅にデパートを誘致する。	2
商店街を活性化させる	5
商店街を活性化させる、衰退しているイメージを変える。	3
商店街で毎週土日「～物産展」を開催する。	1
新しい店で集客する。	1
歩いて回遊できる空間をつくる	6
安心して歩ける歩行空間や公園と、個性と魅力ある店舗を誘致する。	2
駅～参道～天満宮を歩いて、楽しみながら往復する街路空間をつくる。	2
店舗間でお客さんが循環する流れを作る。	1
ベンチなどがありゆっくりくつろげる広場を整備する。	1
駐車場を値下げ、または無料にする	4
新幹線	2
駅周辺の大規模な開発、区画整理等	1
企業を誘致して雇用を生む	1
居住しやすい家賃形態にする	1
子供が安全に遊べるところをつくる	1
賑わいを生むにはハード整備以外も必要	1
現状で十分	4

【年代別】

年代別にみると、年代が低いほど「オープンテラスや座れる場所など、滞留できる空間の整備」の割合が高い傾向にあります。また、75歳以上で「市の玄関口にふさわしい駅前広場の整備」の割合が40.6%と高くなっています。



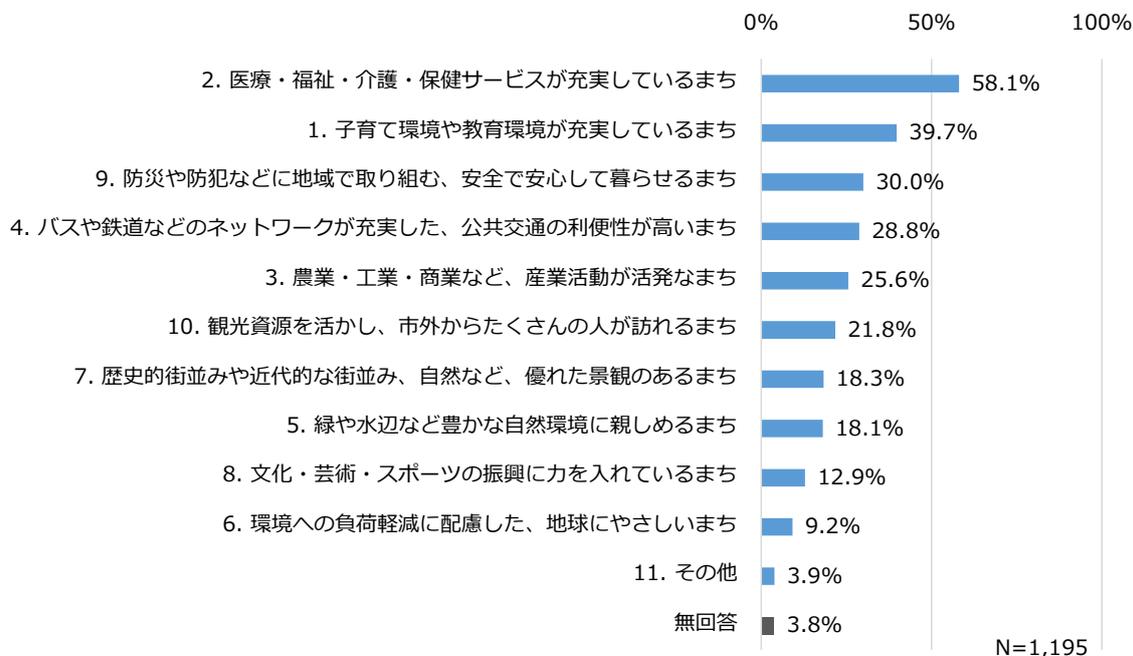
まちの将来像について

問10 あなたは、20年後の防府市がどのようなまちになっていると良いと思われませんか。
(該当する項目を3つまで選び番号に○を付けてください)

1. 子育て環境や教育環境が充実しているまち
2. 医療・福祉・介護・保健サービスが充実しているまち
3. 農業・工業・商業など、産業活動が活発なまち
4. バスや鉄道などのネットワークが充実した、公共交通の利便性が高いまち
5. 緑や水辺など豊かな自然環境に親しめるまち
6. 環境への負荷軽減に配慮した、地球にやさしいまち
7. 歴史的街並みや近代的な街並み、自然など、優れた景観のあるまち
8. 文化・芸術・スポーツの振興に力を入れているまち
9. 防災や防犯などに地域で取り組む、安全で安心して暮らせるまち
10. 観光資源を活かし、市外からたくさんの人が訪れるまち
11. その他 ()

【全体】

20年後の防府市の将来像については、「医療・福祉・介護・保健サービスが充実しているまち」が58.1%で最も多く、次いで「子育て環境や教育環境が充実しているまち」が39.7%、「防災や防犯などに地域で取り組む、安全で安心して暮らせるまち」が30.0%となっています。



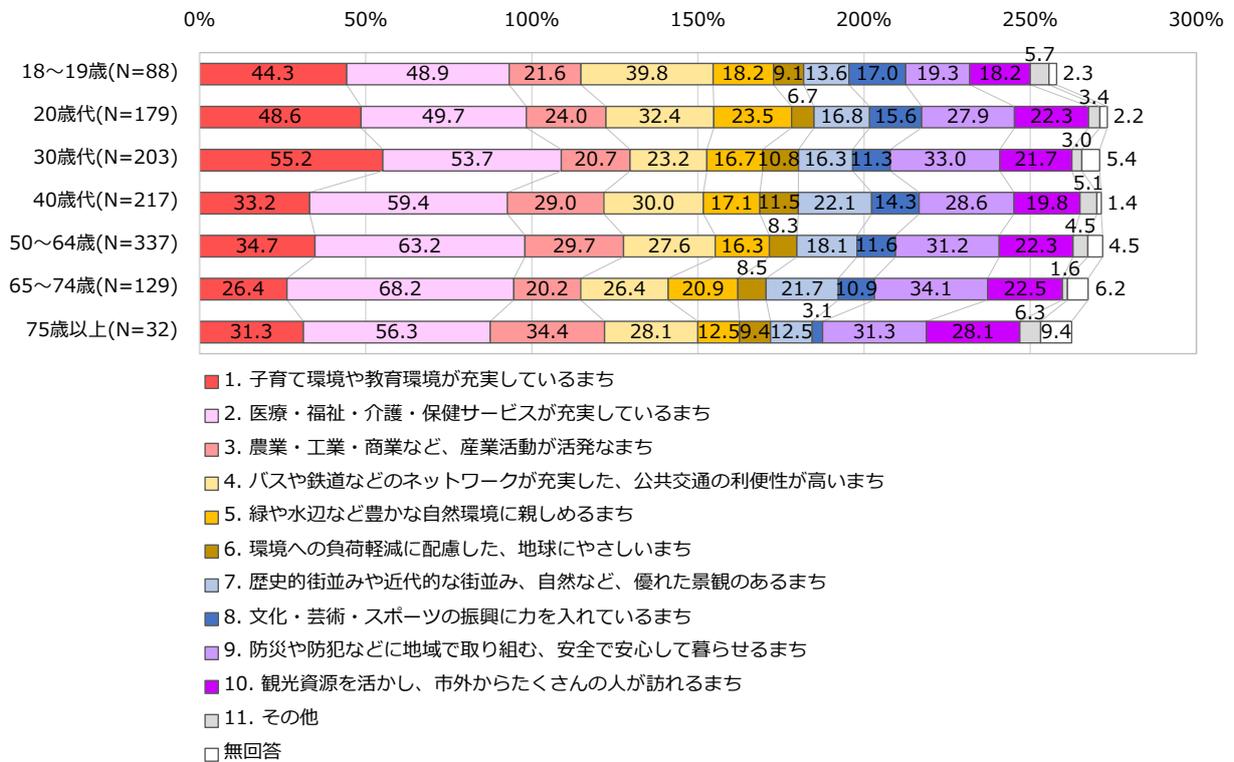
（その他の回答）

人が集まり活気のあるまち	4
バランスの取れたまち	3
若者が住みやすいまち	2
高齢者が元気に仕事や趣味の活動ができるまち	1
女性が働きやすいまち	1
地場産業があるまち	1
住環境のよいまち	1
都会のように店舗が多いまち	1
市民の心が豊かなまち	1

【年代別】

年代別にみると、全体の傾向と同じく「医療・福祉・介護・保健サービスが充実しているまち」と「子育て環境や教育環境が充実しているまち」が各世代の意向の上位2位を占めています。

この他、18～19歳、20歳代、40歳代、65～74歳では、「バスや鉄道などのネットワークが充実した、公共交通の利便性が高いまち」が、30歳代、50～64歳、65～74歳、75歳以上では、「防災や防犯などに地域で取り組む、安全で安心して暮らせるまち」の割合が高くなっています。



5 まちづくりへの関心・参加意向について

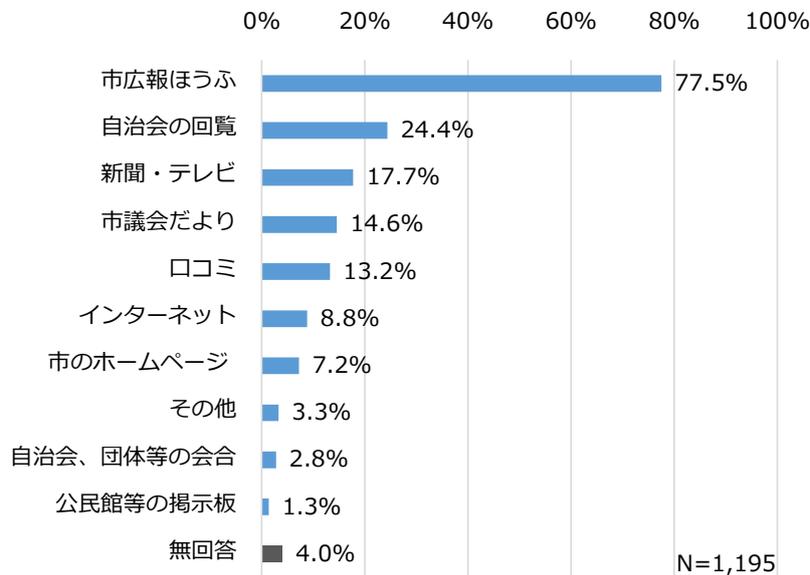
問11 あなたは、防府市のまちづくりについて、何から情報を得ていますか。

(該当する項目を2つまで選び番号に○を付けてください)

1. 市広報ほうふ	6. 自治会、団体等の会合
2. 市議会だより	7. 新聞・テレビ
3. 市のホームページ	8. インターネット
4. 自治会の回覧	9. 口コミ
5. 公民館等の掲示板	10. その他 ()

【全体】

防府市のまちづくりについての情報源については、「市広報ほうふ」が77.5%で最も多く、次いで「自治会の回覧」が24.4%、「新聞・テレビ」が17.7%となっています。

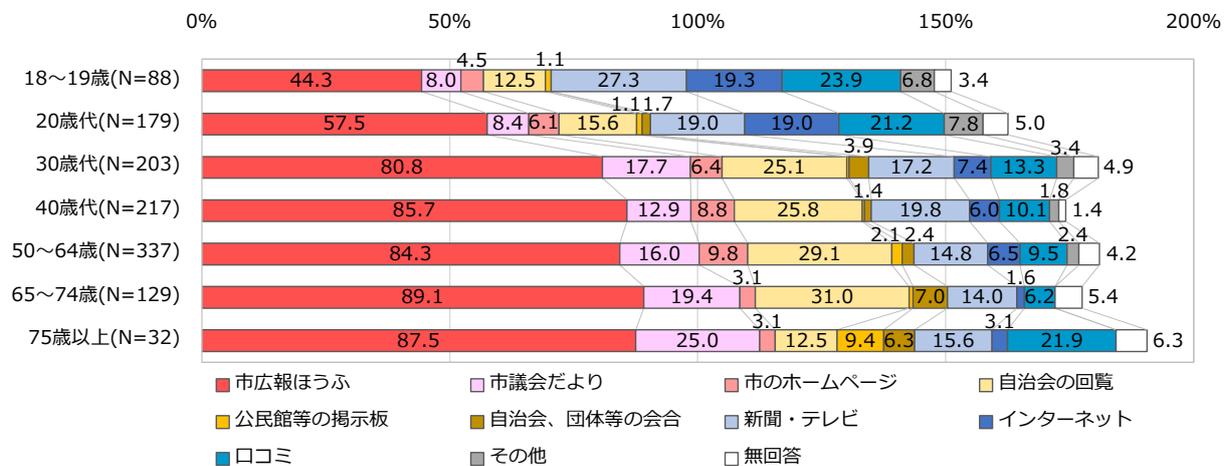


(その他の回答)

情報誌	6
ほっぷ	3
サンデー	1
ほうふ日報	1
ラジオ	2
FM わっしょい	1
その他	1
SNS等	1
口コミ(議員より)	1

【年代別】

年代別にみると、年代が高いほど「市広報ほうふ」、「市議会だより」、「自治会の回覧」が高い傾向にあります。また、年代が低いほど「インターネット」の割合が高い傾向にあります。

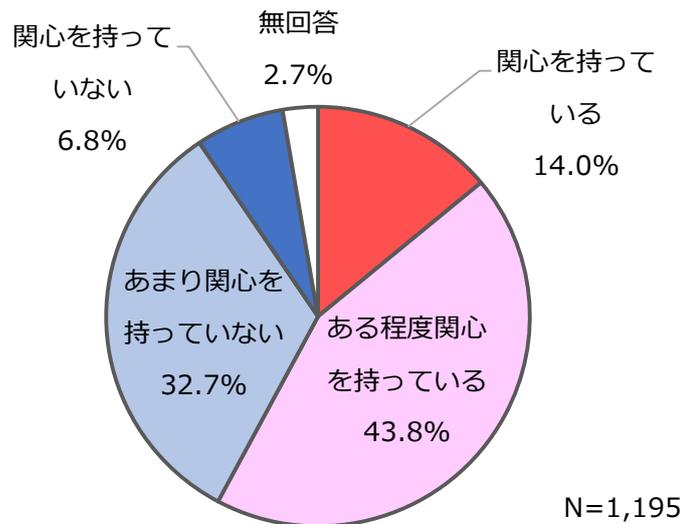


問12 あなたのまちづくりに対する関心度について、該当するものを選んで下さい。
 (該当する項目を1つ選び番号に○を付けてください)

- | | |
|-----------------|-----------------|
| 1. 関心を持っている | 3. あまり関心を持っていない |
| 2. ある程度関心を持っている | 4. 関心を持っていない |

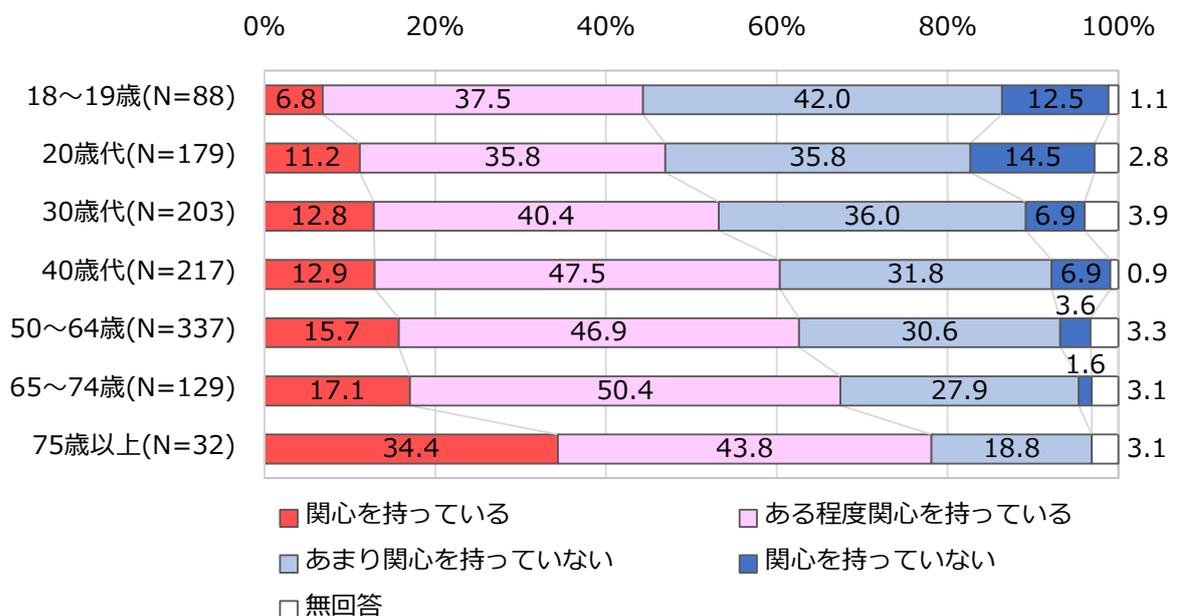
【全体】

街づくりへの関心度については、「ある程度関心を持っている」が43.8%で最も多く、次いで「あまり関心を持っていない」が32.7%となっています。「関心を持っている」「ある程度関心を持っている」を合わせた割合は、全体の約60%を占めています。



【年代別】

年代別でみると、年代が高いほど「関心を持っている」割合が高くなっています。30歳代で「関心を持っている」「ある程度関心を持っている」を合わせた割合が約50%となっています。



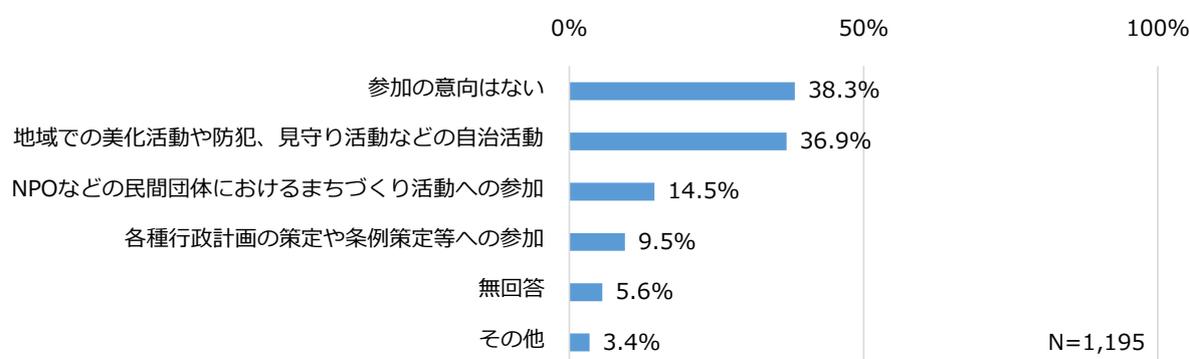
問13 あなたは、今後まちづくり活動に参加するとした場合、どのような活動に参加したいと思われますか。

(該当するすべての番号に○を付けてください)

- | |
|------------------------------|
| 1. 各種行政計画の策定や条例策定等への参加 |
| 2. NPOなどの民間団体におけるまちづくり活動への参加 |
| 3. 地域での美化活動や防犯、見守り活動などの自治活動 |
| 4. 参加の意向はない |
| 5. その他 () |

【全体】

今後のまちづくり活動への参加意向については、「参加の意向はない」が35.4%で最も多く、次いで「地域での美化活動や防犯、見守り活動などの自治活動」が34.1%、「NPOなどの民間団体におけるまちづくり活動への参加」が13.4%となっています。

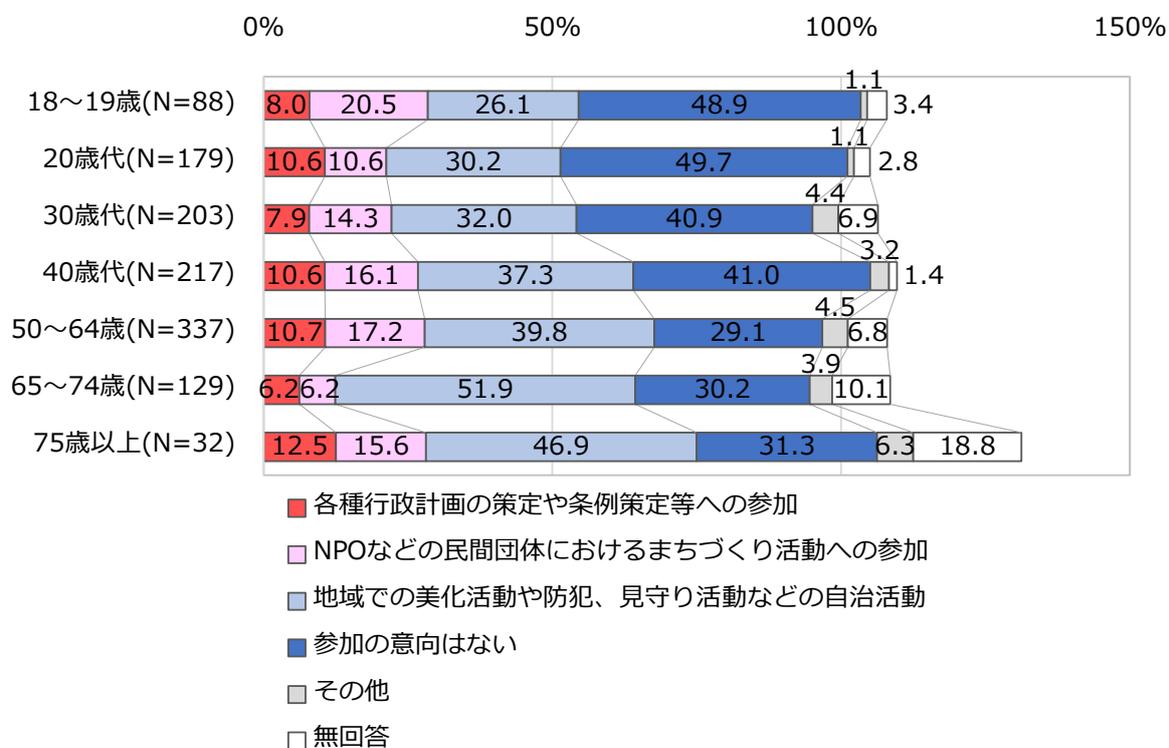


(その他の回答)

参加したい内容	7
新しい方向性の活動	
イベント活動	
地区の活性化	
ボランティア活動	
まちをきれいにするゴミや草取り	
親子で参加出来るもの	
野良猫に不妊手術を受けさせ、地域猫として世話をしたい	
参加の方法	4
アンケート等	3
インターネットやテレビ電話	1
場合によっては参加する	7
現在は参加する時間が作れない (仕事、子育て等)	7
参加することが難しい (体調、障害等)	5

【年代別】

年代別にみると、若い世代の方が参加の意向が低い傾向にあります。「地域での美化活動や防犯、見守り活動などの自治活動」は65～74歳で割合が最も高く、「NPOなどの民間団体におけるまちづくり活動への参加」は18～19歳で割合が最も高くなっています。



6 公共交通の利用状況について

問15 あなたは、路線バスをどれくらいの頻度で利用していますか。

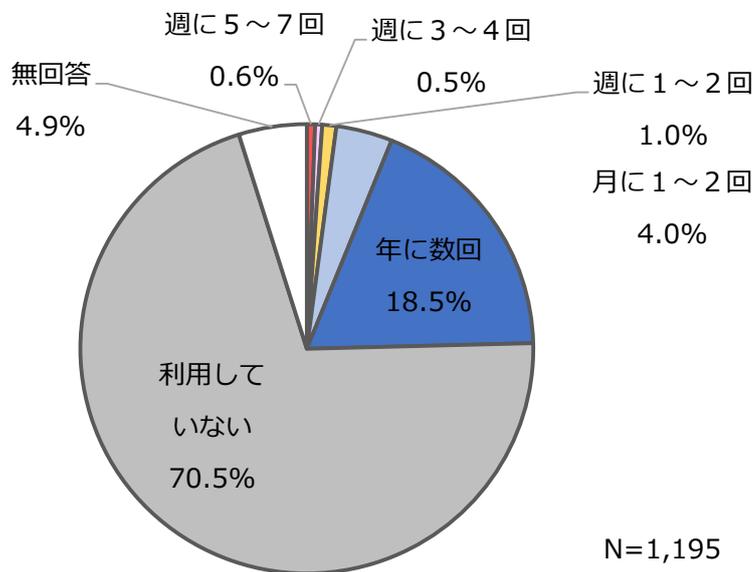
(該当する項目を1つ選び番号に○を付けてください)

- | | |
|-----------|------------|
| 1. 週に5～7回 | 4. 月に1～2回 |
| 2. 週に3～4回 | 5. 年に数回 |
| 3. 週に1～2回 | 6. 利用していない |

【全体】

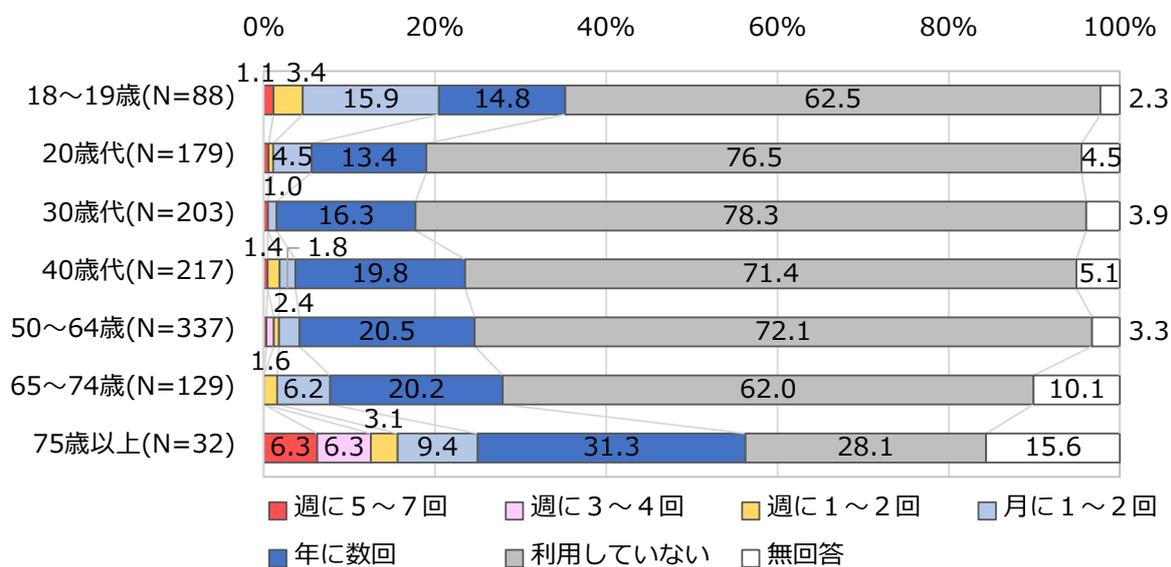
路線バスの利用頻度については、「利用していない」が70.5%で最も多く、利用していると回答した方で最も多いのは「年に数回」（18.5%）となっています。

週に1回以上利用していると回答した方の合計は、2.1%に留まっています。



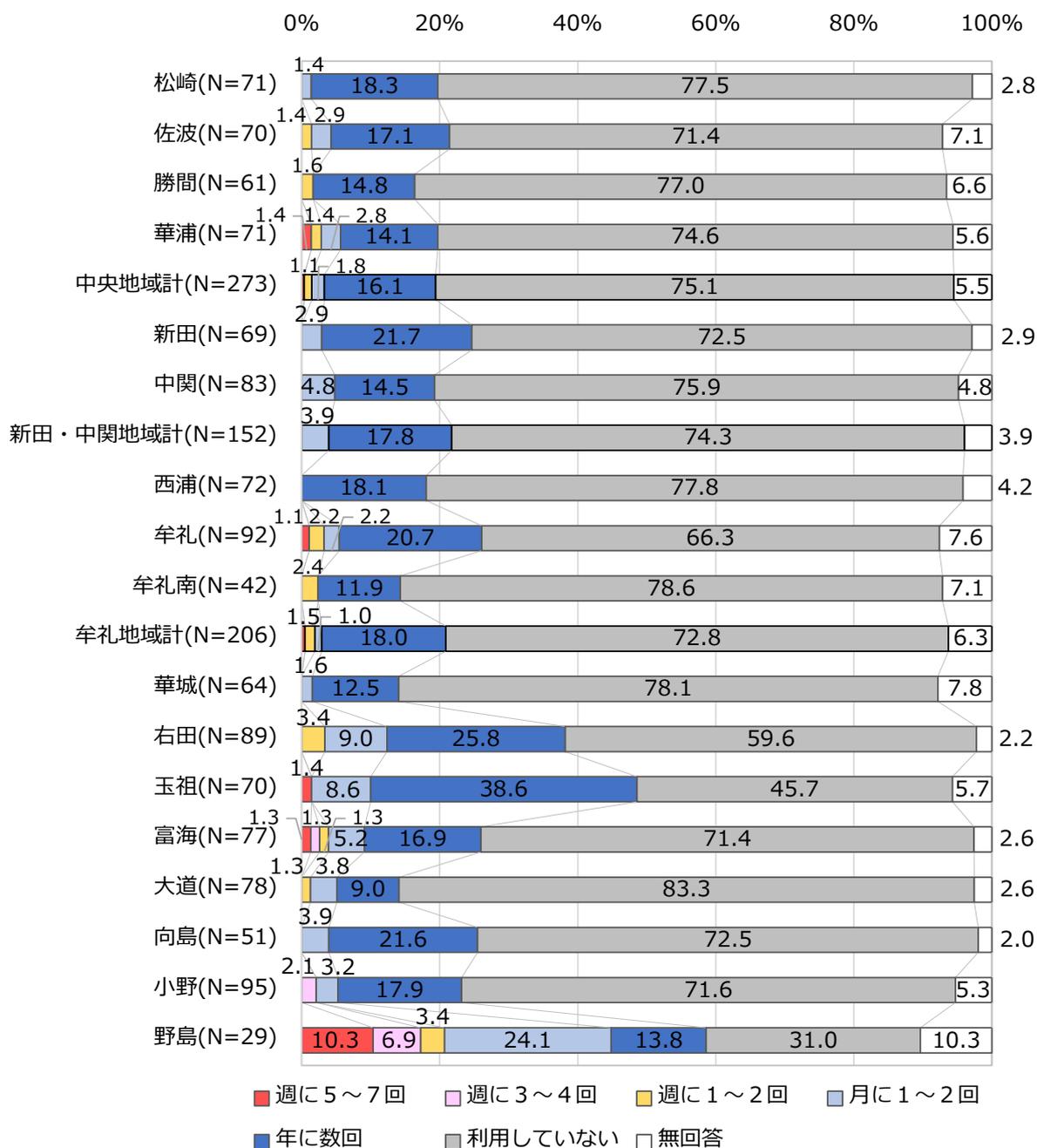
【年代別】

年代別にみると、75歳以上では、「週に5～7回」の割合が6.3%を占めています。年に数回以上利用していると回答した方をみると、75歳以上が56.4%と最も多く、次いで18～19歳が4.5%となっています。高齢者でも、65～74歳では1.6%に留まっています。



【地域別】

地域別にみると、利用している割合は野島、玉祖、右田の順に高くなっています。週1回以上利用している割合をみると、野島、富海、右田の順に高くなっています。



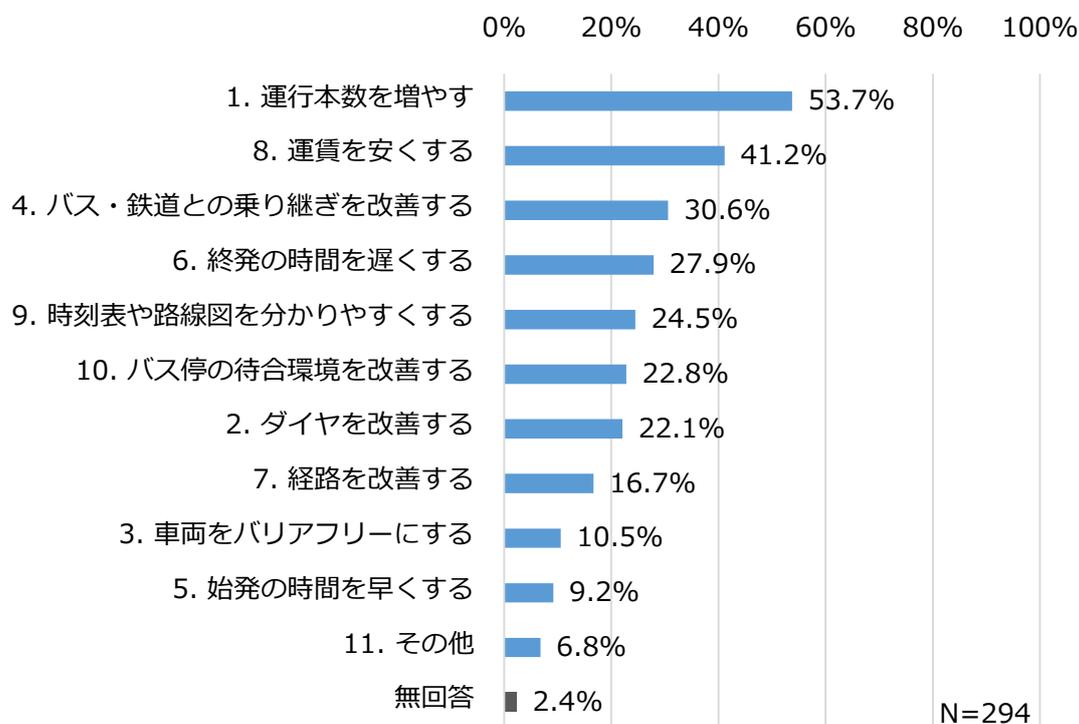
問 16-1 【問 15 で 1~5 と回答された方】は、路線バスの利用に関して改善してほしい点は何ですか。

(該当する項目のすべての番号に○を付けてください)

- | | |
|---------------------|---------------------|
| 1. 運行本数を増やす | 7. 経路を改善する |
| 2. ダイヤを改善する | 8. 運賃を安くする |
| 3. 車両をバリアフリーにする | 9. 時刻表や路線図を分かりやすくする |
| 4. バス・鉄道との乗り継ぎを改善する | 10. バス停の待合環境を改善する |
| 5. 始発の時間を早くする | 11. その他 () |
| 6. 終発の時間を遅くする | |

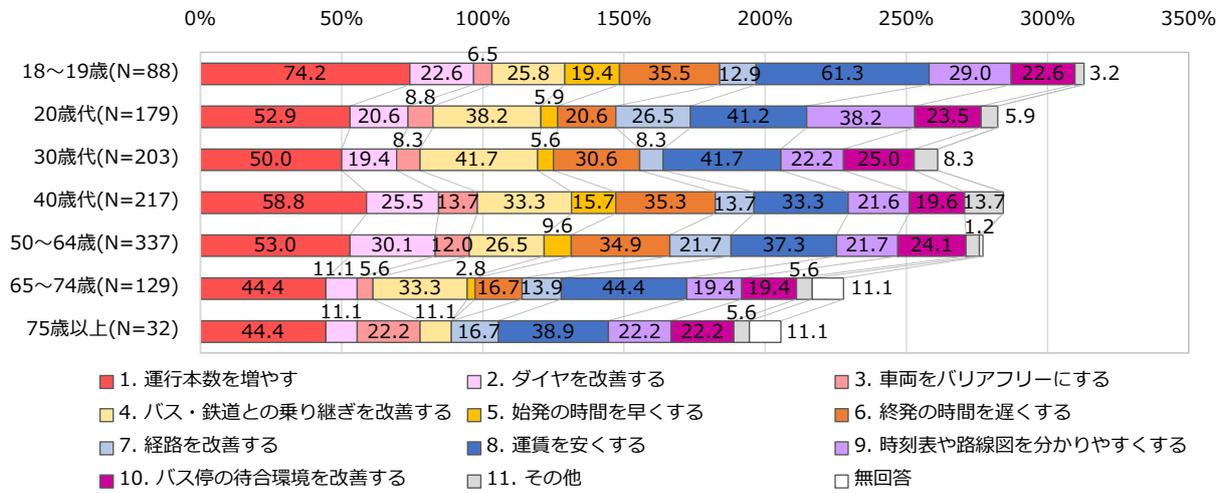
【全体】

路線バスを利用していると回答した方の、路線バスの利用に関して改善してほしい点については、「運行本数を増やす」が53.7%で最も多く、次いで「運賃を安くする」が41.2%、「バス・鉄道との乗り継ぎを改善する」が30.6%となっています。



【年代別】

年代別にみると、各世代で「運行本数を増やす」の割合が最も高く、次いで「運賃を安くする」となっています。



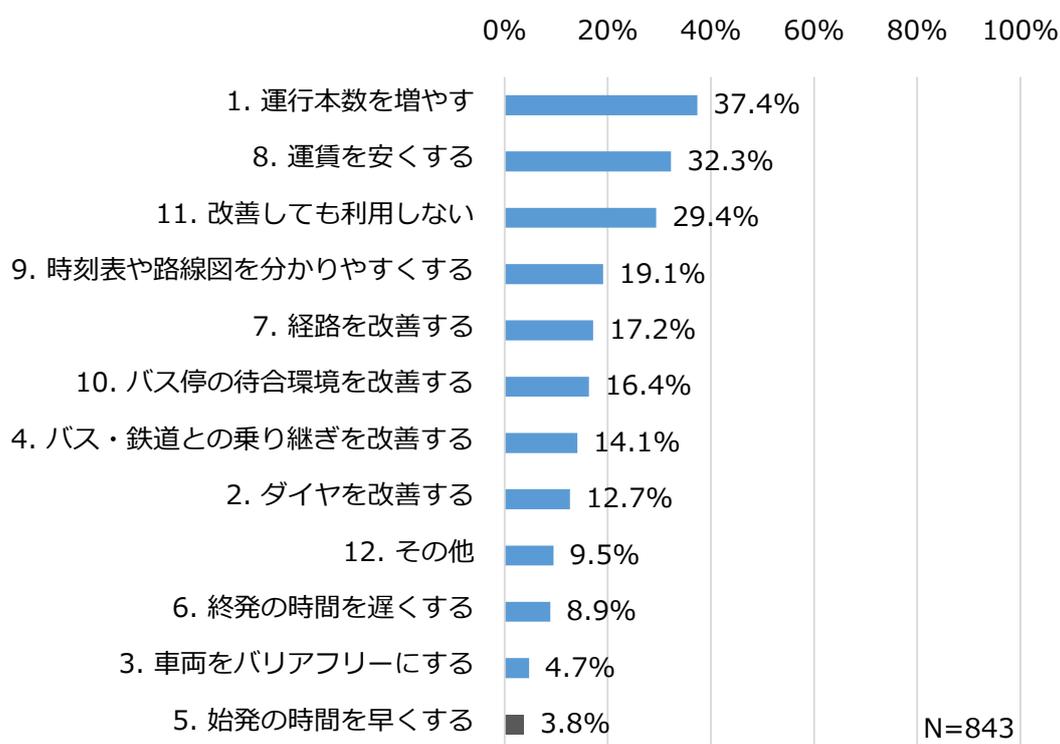
問 16-2 【問 15 で 6 と回答された方】は、路線バスのどの点を改善すれば利用されますか。

(該当する項目のすべての番号に○を付けてください)

1. 運行本数を増やす	7. 経路を改善する
2. ダイヤを改善する	8. 運賃を安くする
3. 車両をバリアフリーにする	9. 時刻表や路線図を分かりやすくする
4. バス・鉄道との乗り継ぎを改善する	10. バス停の待合環境を改善する
5. 始発の時間を早くする	11. 改善しても利用しない
6. 終発の時間を遅くする	12. その他 ()

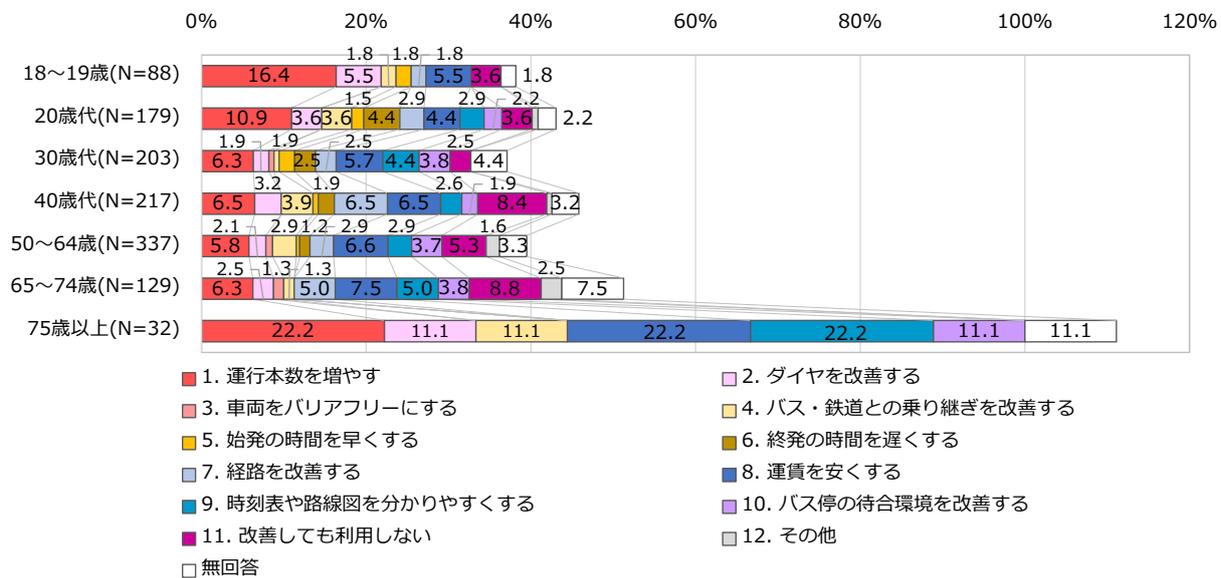
【全体】

路線バスを利用していないと回答した方の、路線バスの利用に関して改善してほしい点については、「運行本数を増やす」が37.4%で最も多く、次いで「運賃を安くする」が32.3%、「改善しても利用しない」が29.4%となっています。



【年代別】

年代別にみると、各世代で「運行本数を増やす」の割合が高く、40歳代では「終発の時間を遅くする」が、50歳代では「運賃を安くする」が、65～74歳では「改善しても利用しない」の割合が最も高くなっています。

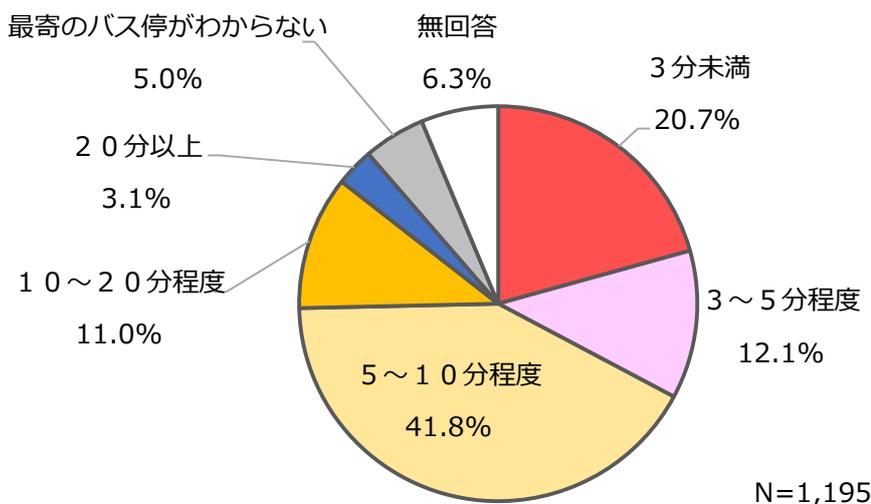


問17 あなたの自宅から最寄のバス停まで、徒歩でどれくらいの時間がかかりますか。
 (該当する項目を1つ選び番号に○を付けてください)

1. 3分未満	3. 5～10分程度	5. 20分以上
2. 3～5分程度	4. 10～20分程度	6. 最寄のバス停がわからない

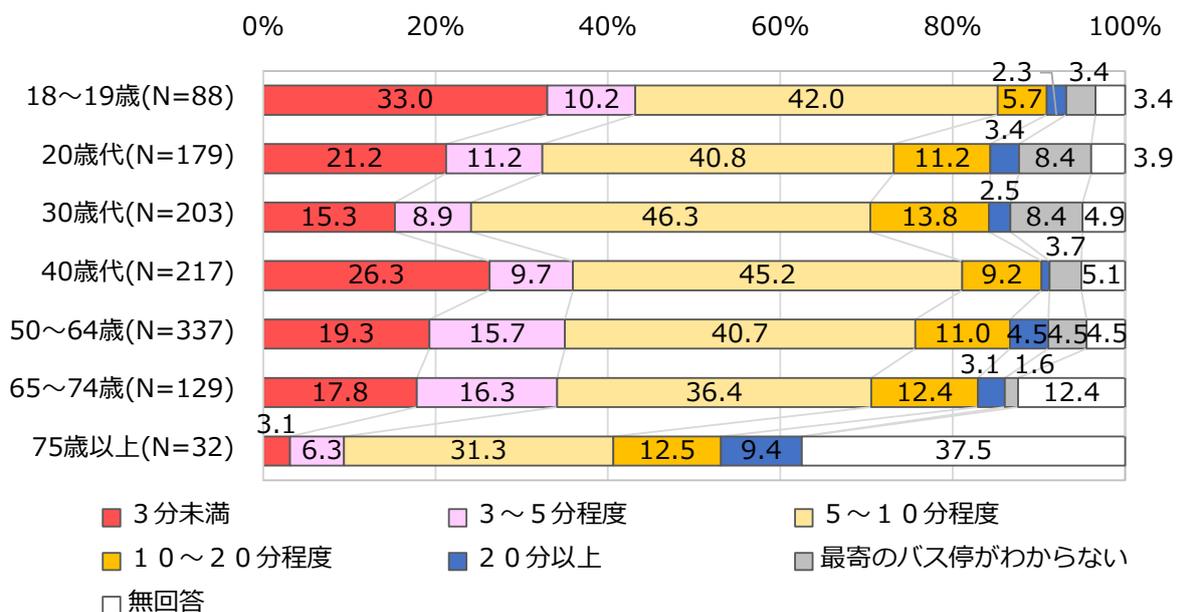
【全体】

自宅の最寄のバス停までの所要時間については、「5～10分程度」が41.8%で最も多く、次いで「3分未満」が20.7%、「3～5分程度」が12.1%となっています。
 また、「最寄のバス停がわからない」が5.0%を占めています。



【年代別】

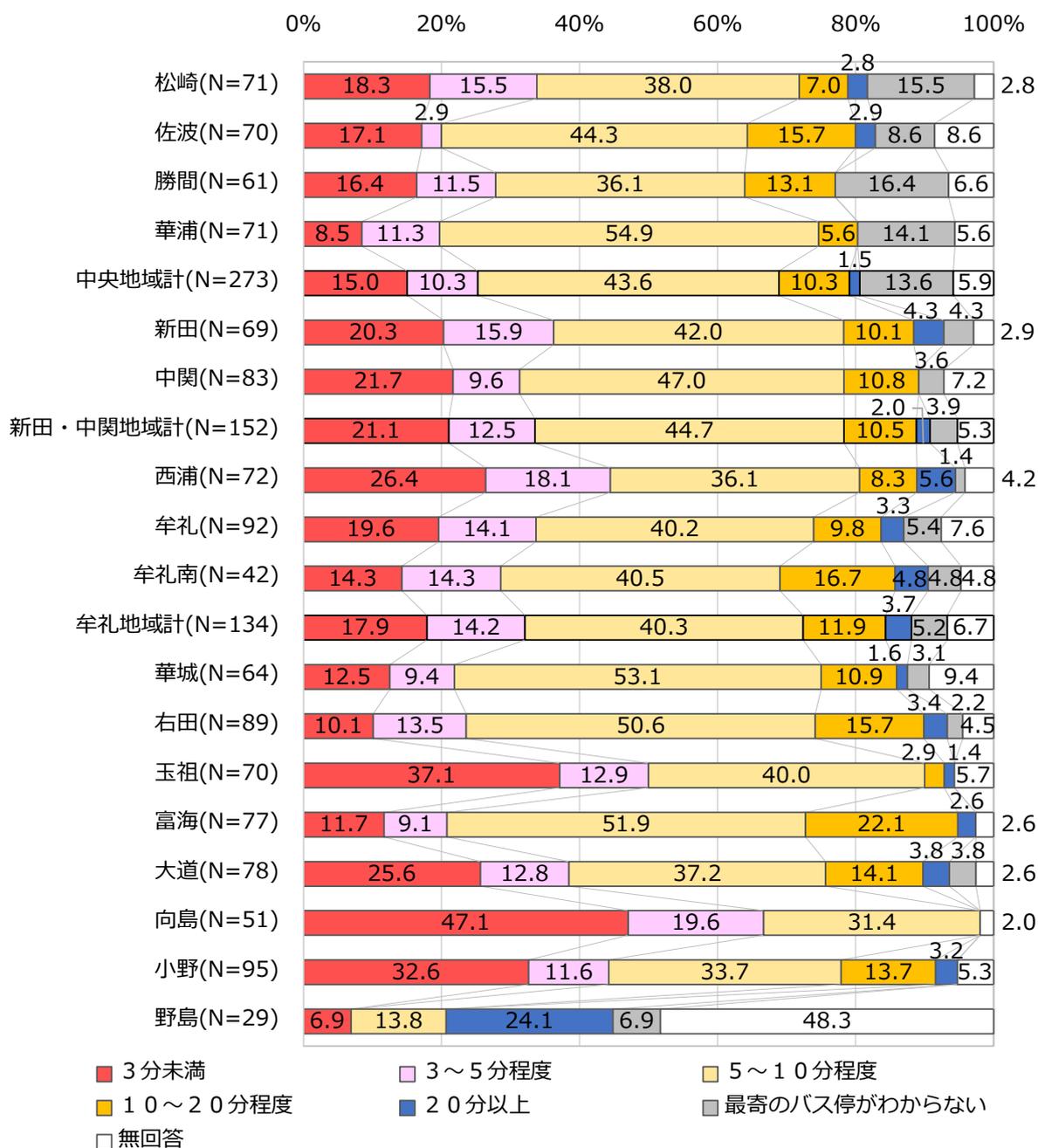
年代別にみると、「3分未満」の割合は75歳以上で最も低く、18～19歳で最も高くなっています。20歳代、30歳代では、「最寄のバス停がわからない」の割合が他の世代と比較してやや高くなっています。



【地域別】

地域別にみると、5分圏内と回答している方は向島（66.7%）、玉祖（50.0%）、西浦（44.5%）、小野（44.2%）と多くなっています。

勝間、松崎、華浦では、「最寄のバス停がわからない」の割合が他の地域と比較してやや高くなっています。



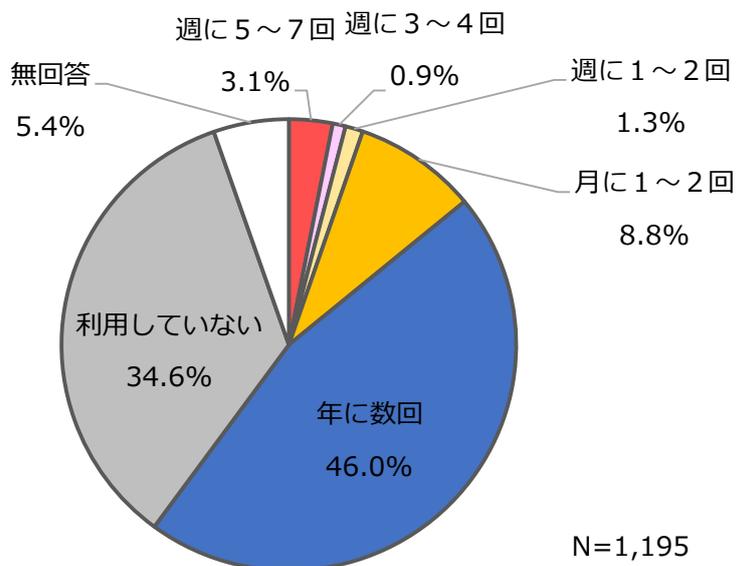
問18 あなたは、鉄道をどれくらいの頻度で利用していますか。
 (該当する項目を1つ選び番号に○を付けてください)

- | | |
|-----------|------------|
| 1. 週に5～7回 | 4. 月に1～2回 |
| 2. 週に3～4回 | 5. 年に数回 |
| 3. 週に1～2回 | 6. 利用していない |

【全体】

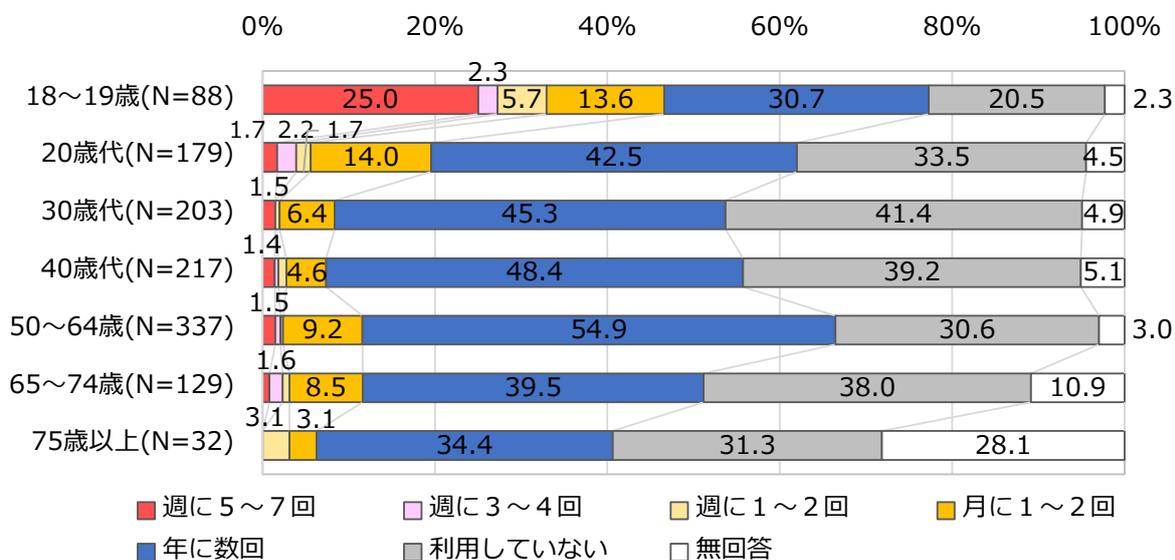
鉄道の利用頻度については、「年に数回」が46.0%と最も多く、次いで「利用していない」が34.6%となっています。

週に1回以上利用していると回答した方の合計は、5.3%に留まっています。



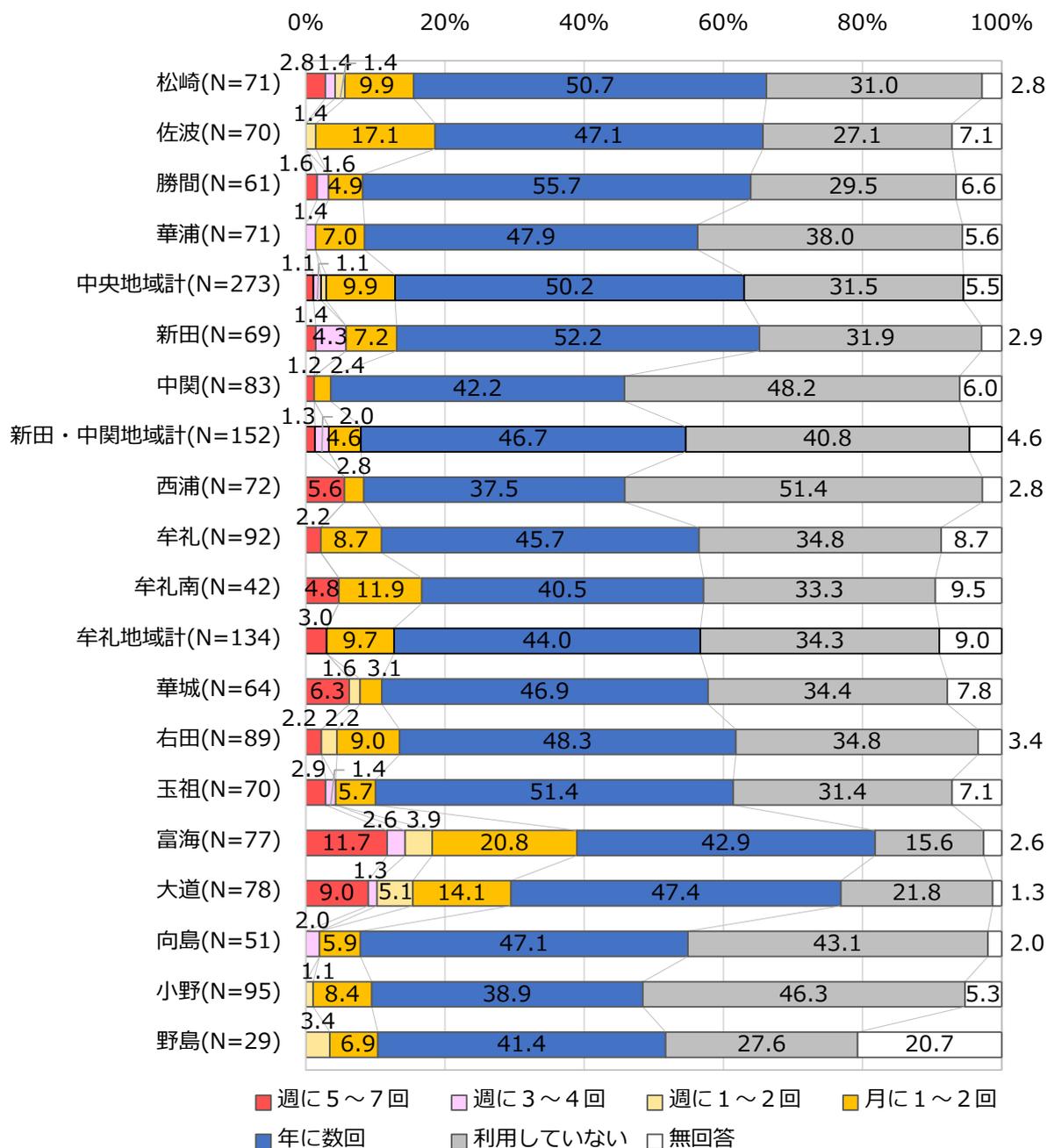
【年代別】

年代別にみると、18～19歳では、「週に5～7回」の割合が25.0%を占めています。



【地域別】

地域別にみると、利用している割合は、富海、大道で高くなっています。



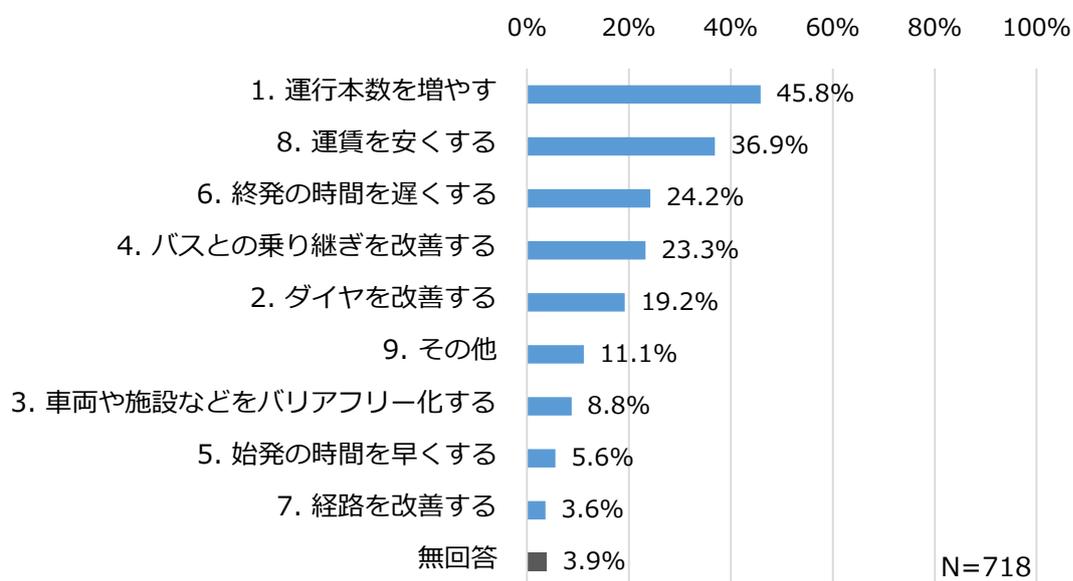
問 19-1 【問 18 で 1~5 と回答された方】は、鉄道の利用に関して改善してほしい点は何ですか。

(該当する項目のすべての番号に○を付けてください)

1. 運行本数を増やす	6. 終発の時間を遅くする
2. ダイヤを改善する	7. 経路を改善する
3. 車両や施設などをバリアフリー化する	8. 運賃を安くする
4. バスとの乗り継ぎを改善する	9. その他 ()
5. 始発の時間を早くする	

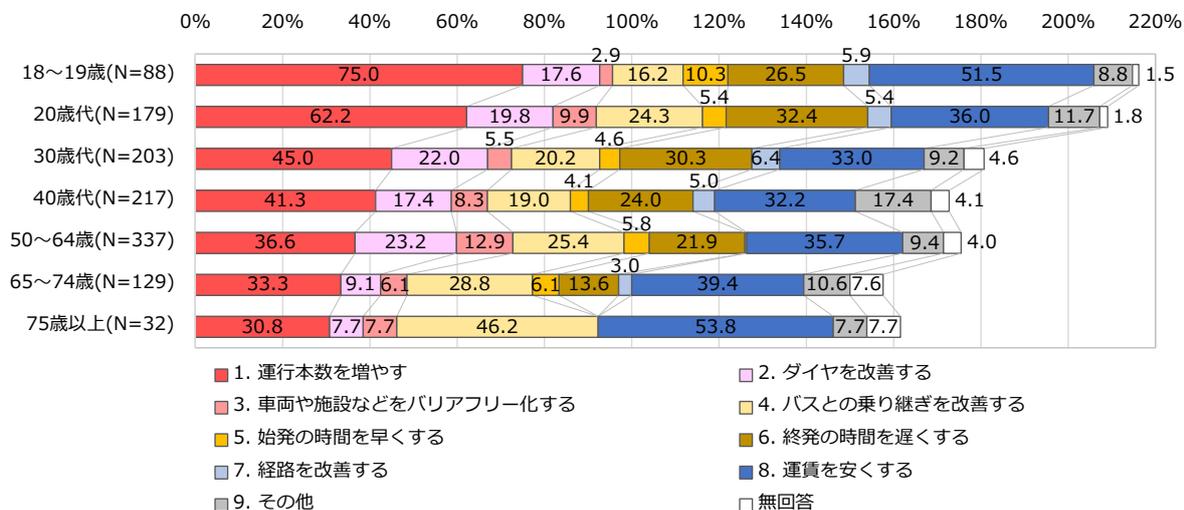
【全体】

鉄道を利用していると回答した方の、鉄道の利用に関して改善してほしい点については、「運行本数を増やす」が45.8%で最も多く、次いで「運賃を安くする」が36.9%、「終発の時間を遅くする」が24.2%となっています。



【年代別】

年代別にみると、年代が若いほど「運行本数を増やす」、「終発の時間を遅くする」の割合が高い傾向にあります。また、「バスとの乗り継ぎを改善する」については、年代が高いほど割合が高い傾向にあります。



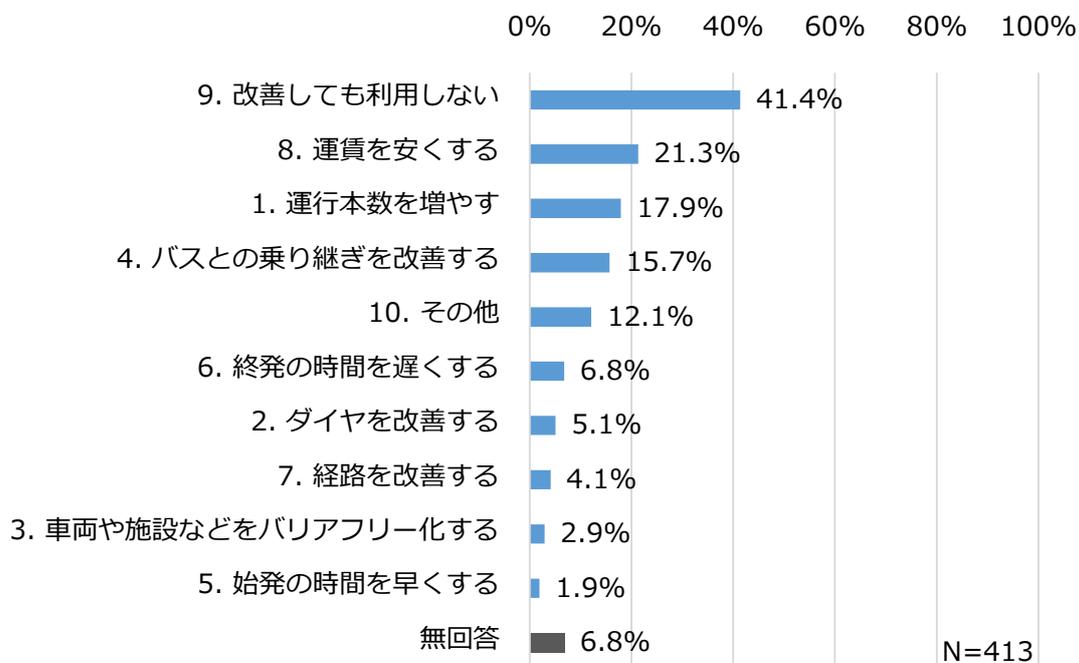
問 19-2 【問 18 で 6 と回答された方】は、鉄道のどの点を改善すれば利用されますか。

(該当する項目のすべての番号に○を付けてください)

1. 運行本数を増やす	6. 終発の時間を遅くする
2. ダイヤを改善する	7. 経路を改善する
3. 車両や施設などをバリアフリー化する	8. 運賃を安くする
4. バスとの乗り継ぎを改善する	9. 改善しても利用しない
5. 始発の時間を早くする	10. その他 ()

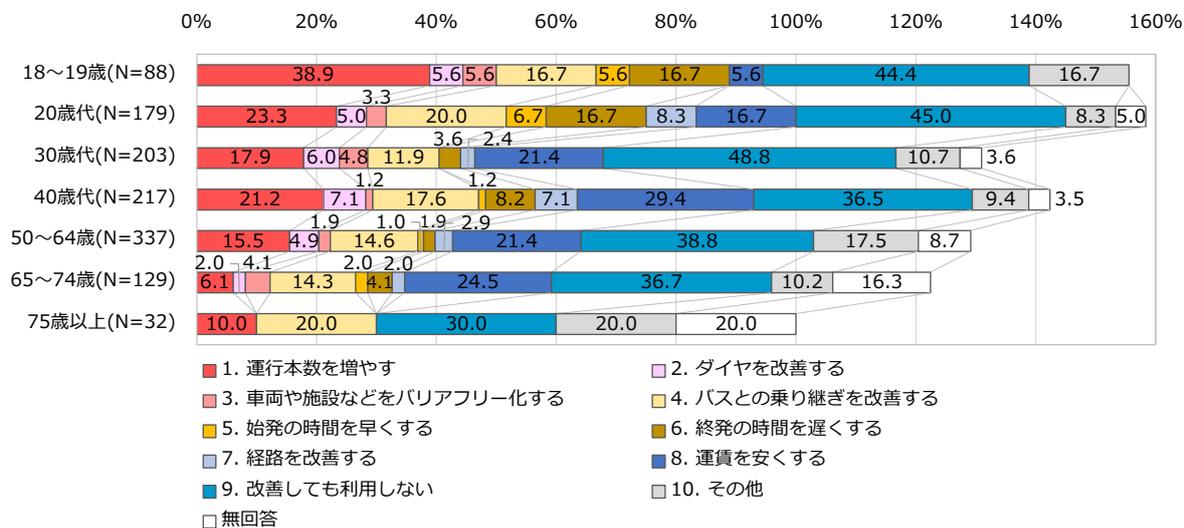
【全体】

鉄道を利用していないと回答した方の、鉄道の利用に関して改善してほしい点については、「改善しても利用しない」(41.1%) が最も多く、その他の改善点については「運賃を安くする」(21.3%)、「運行本数を増やす」(17.9%)、「バスとの乗り継ぎを改善する」(15.7%) となっています。



【年代別】

年代別にみると、年代が若いほど「運行本数を増やす」、「終発の時間を遅くする」の割合が高い傾向にあります。「改善しても利用しない」の割合は、30歳代以下では40%台、40歳以上では30%台となっています。



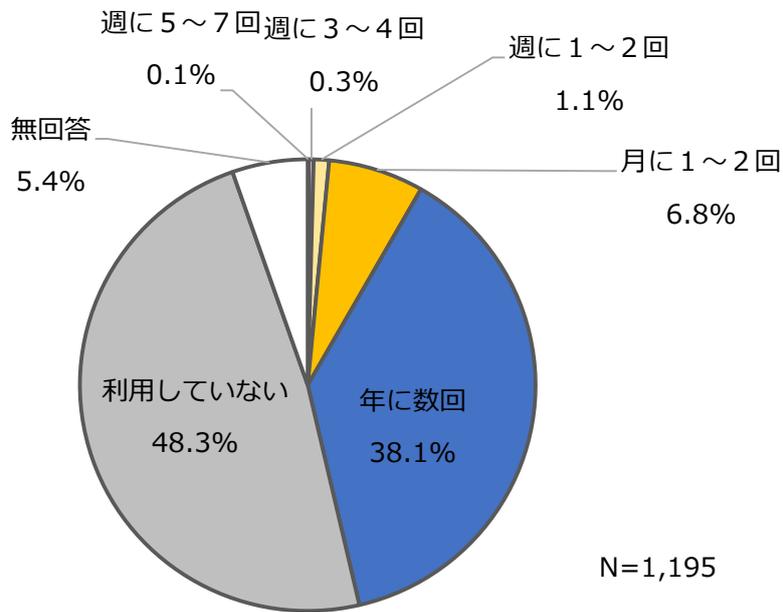
問20 あなたは、タクシーをどれくらいの頻度で利用していますか。
 (該当する項目を1つ選び番号に○を付けてください)

1. 週に5～7回	4. 月に1～2回
2. 週に3～4回	5. 年に数回
3. 週に1～2回	6. 利用していない

【全体】

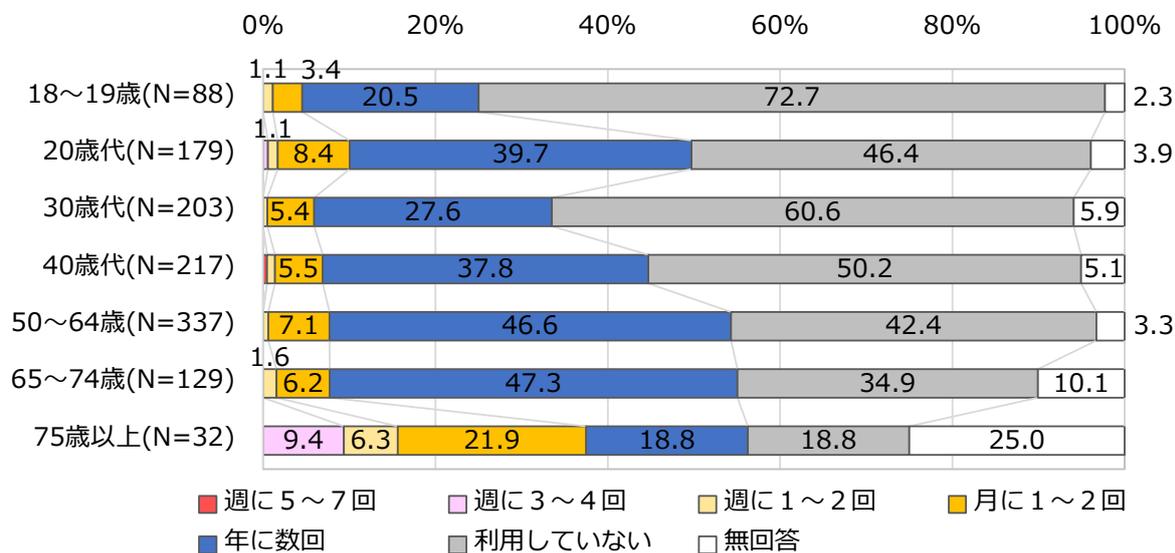
タクシーの利用頻度については、「利用していない」が48.3%と最も多く、次いで「年に数回」が38.1%となっています。

月に1回以上利用していると回答した方の合計は、8.3%に留まっています。



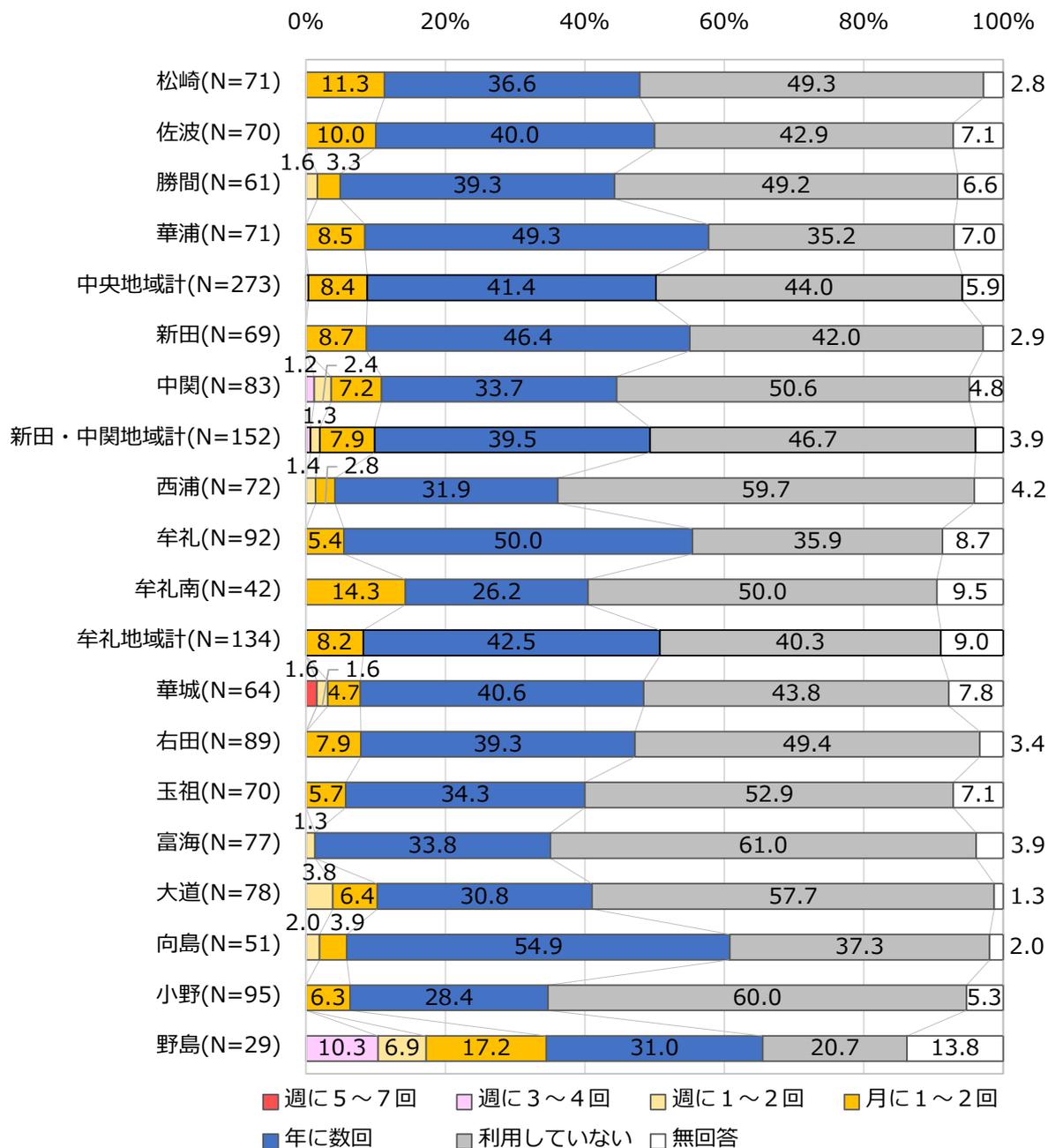
【年代別】

年代別にみると、75歳以上では、「週に3～4回」の割合が9.4%を占めています。月に1～2回以上利用していると回答した方をみると、75歳以上では37.6%と突出しています。高齢者でも、65～74歳では7.8%に留まっています。



【地域別】

地域別にみると、月1～2回以上の利用は野島（34.4%）、牟礼南（14.3%）、松崎（11.3%）の順に多く、「年に数回以上」を含めると、野島（65.4%）、向島（60.8%）、華浦（57.8%）となっています。



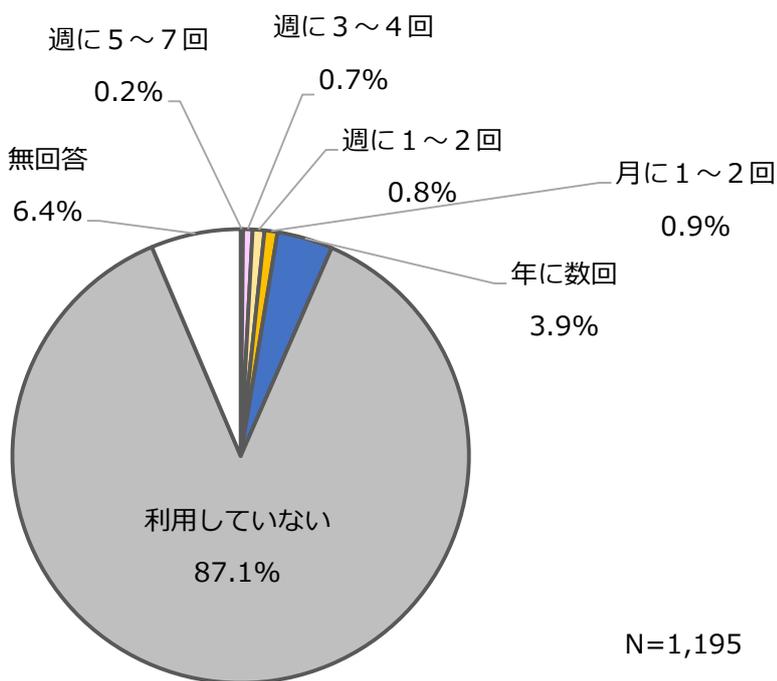
問21 あなたは、連絡船（野島・三田尻航路）をどれくらいの頻度で利用していますか。
（該当する項目を1つ選び番号に○を付けてください）

1. 週に5～7回	4. 月に1～2回
2. 週に3～4回	5. 年に数回
3. 週に1～2回	6. 利用していない

【全体】

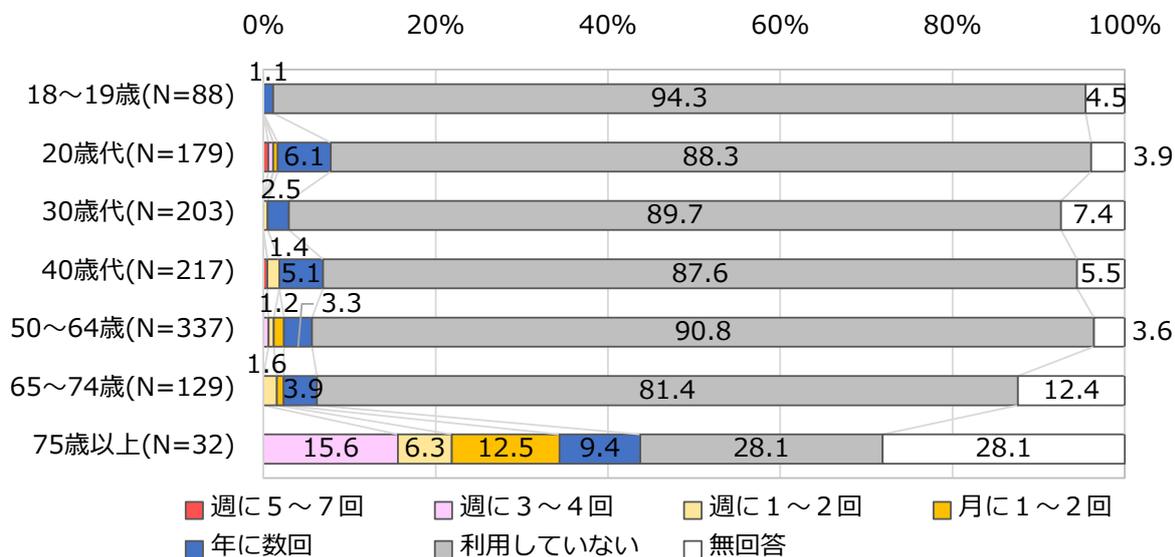
連絡船（野島・三田尻航路）の利用頻度については、「利用していない」が87.1%と最も多く、次いで「年に数回」が3.9%となっています。

月に1回以上利用していると回答した方の合計は、2.6%に留まっています。



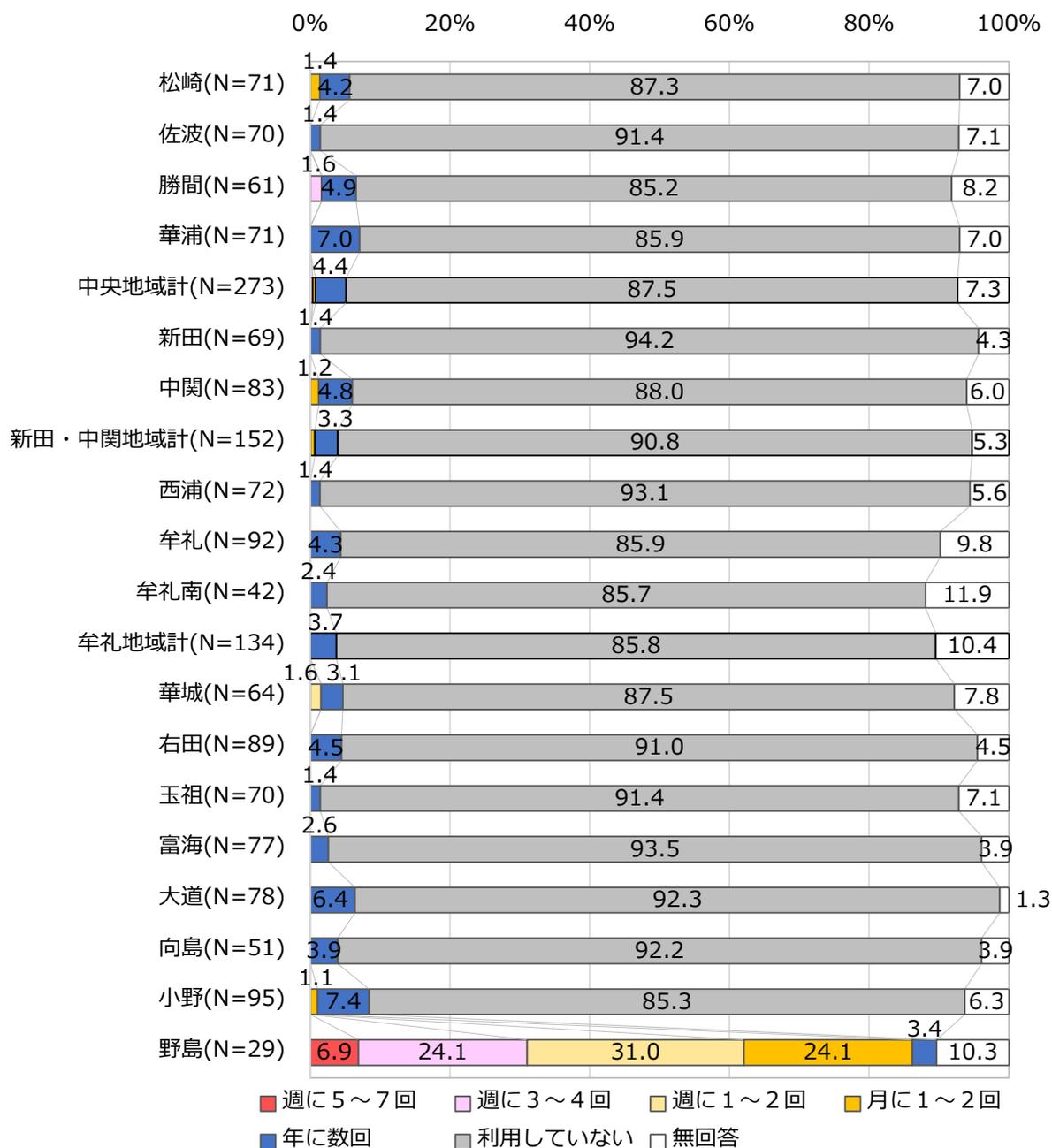
【年代別】

年代別にみると、75歳以上では、「週に3～4回」の割合が15.6%を占めています。年に数回以上利用していると回答した方をみると、75歳以上が43.8%と最も多く、その他の世代は10%以下となっています。高齢者でも、65～74歳では6.3%に留まっています。



【地域別】

地域別にみると、野島の居住者の利用頻度は「週に1～2回」が31.0%で最も多く、ついで「週に3～4回」、「月に1～2回」がそれぞれ24.1%となっています。その他の地域の居住者については、年に数回の利用が10%以下となっています。



問22 タクシーや連絡船の利用に関して、ご意見・ご要望がありましたら、ご自由にお書きください。

【タクシーに関すること】 回答数 133 件

※複数の項目に該当する回答は、それぞれの項目に重複して集計しています。

※タクシーに関すること以外の回答は記載していません。

運賃（価格）に関する意見	
・運賃が高い、もう少し安くなると利用しやすい。	36 件
・初乗り料金を値下げしてほしい。	6 件
・夜間割増料金を値下げしてほしい。	1 件
・地域別運賃にしてほしい。	1 件
・一律価格にしてほしい。	1 件
(その他) ・目的地までの金額がわからないので、いくらかかりますと教えてくれるとよい。 ・自宅に呼んでも初乗り料金で来てくれると良い。 ・止まってすぐメーターが上がったら、上がった値段で取られること。 ・同じ防府なのに大道地区は遠すぎるため、運賃が高くなってしまう。	4 件

運賃（割引サービス）に関する意見	
・高齢者が安く利用できるとよい。 (割引サービス、格安の一律料金、半額券や市内フリーパスの発行等)	16 件
・高齢者のタクシー券を増やしてほしい。	2 件
・会員制で割引するなどお得なサービスの工夫をしてほしい。	1 件
・回数券を発行する。	1 件
・市内居住者割引をしてほしい。	1 件
・学生割引を取り入れてほしい。	1 件
・身体障害者の割引額を増やしてほしい。	1 件
・1 人でも割安で利用できる乗合タクシーがあるとよい。	1 件

接客・サービスに関する意見	
・運転マナーを改善してほしい。	16 件
・接客態度を改善してほしい。	9 件
・禁煙車を利用したい。	2 件
・車内を清潔にしてほしい。	1 件
・代行タクシーを増やしてほしい。	1 件
・クレジットカード・タクシーチケット・交通 IC カード（ICOCA等）が利用できればよい。	1 件
・女性専用タクシーを運行してほしい（女性ドライバー、常時運行）。	1 件
・陣痛タクシーのサービスを開始してほしい。	1 件
・最短距離で運行してほしい。	1 件

配車に関する意見	
・各地域のスーパーや公共施設に待機してほしい。	2 件
・タクシーの待合場所を駅前以外にも設けて欲しい。	1 件
・標識・案内板を増やしてほしい。	1 件
・夜中、駅にいなくて困ったことがある。	1 件
・富海にもタクシーがいてほしい。	1 件
・自宅に呼ぶ際に目印がない。	2 件

・呼んでもすぐ来ない。	2件
-------------	----

福祉タクシーに関する意見	
・介護タクシーの利用をしたいと思っている。もう少し充実した制度で利用できるようになると良い。	1件
・福祉タクシーを充実してほしい。	1件
・車いすごと乗れる福祉タクシーを増加してほしい。	1件
・車椅子を2台積んでほしい。	1件

利用しない理由	
・自家用車があるので、利用する機会がない。	3件
・利用したことがなく、具体的な料金を知らないため、怖くて乗れない。	1件
・料金が高いため家族に送り迎えをしてもらう。	1件

その他	
・幸せますタクシーは良いと思います。幸せますカラーが目にとまり、街も明るくなる感じがします。	1件
・市内タクシーがあると良い。	1件

【連絡船に関すること】 回答数 78 件

※複数の項目に該当する回答は、それぞれの項目に重複して集計しています。

※連絡船に関すること以外の回答は記載していません。

運賃に関する意見	
・運賃を値下げしてほしい。	12件
・イベントや夏休み期間に合わせて運賃を値下げしてほしい。	3件
・運賃が安ければ野島に遊びに行きたい。	2件
・安く渡航できる日を設けてほしい。	1件
・市内在住であれば安くできないか。	1件
・年金生活で運賃が負担になるため、病院に行く回数を減らしている。	1件
運行本数に関する意見	
・運行本数を増やしてほしい。	8件
・運行ダイヤを見直してほしい。 (具体の意見) ・16:30以降にもう1便あれば便利 ・三田尻港の始発を早め、三田尻港、野島港の終発を遅くしてほしい。 ・土日に、釣り客を見込んで三田尻港からの早朝の便を設けてほしい。	3件
・臨時便を設けてほしい(夏季、年末年始など)。 (具体の意見) ・夏季に、釣り客を見込んで三田尻港からの早朝の便を設けてほしい。 ・夏季の最終便の時刻を遅くしてほしい。 ・夏季に、22時台に野島発の便を設けてほしい。	4件
運行情報に関する意見	
・情報が少なく、利用方法がわからない。 (具体の意見) ・乗り場や駐車場、野島での散策コースなど	5件
乗り場・施設について	
・野島に売店があると良い。	3件
・野島に海釣り公園があると良い。	1件
・三田尻港の乗り場を潮彩市場へ移転してほしい。	2件
観光情報について	
・野島がどんなところかわからない。観光情報を知らない。	3件
・野島を知らない人が多いので、もっとPRしてほしい。	3件
観光イベントについて	
・魅力的なイベントがあると良い。 (具体の意見) ・釣り大会 ・トライアスロン ・ドック見学ツアー ・花火大会に合わせて船を出す	6件
利用しない理由	
・野島に行く機会がない。	8件

・野島に魅力がないから。	1件
・野島に宿がないから。	1件
・本数が少なく、時間を気にしないと聞いたので行かない。	1件

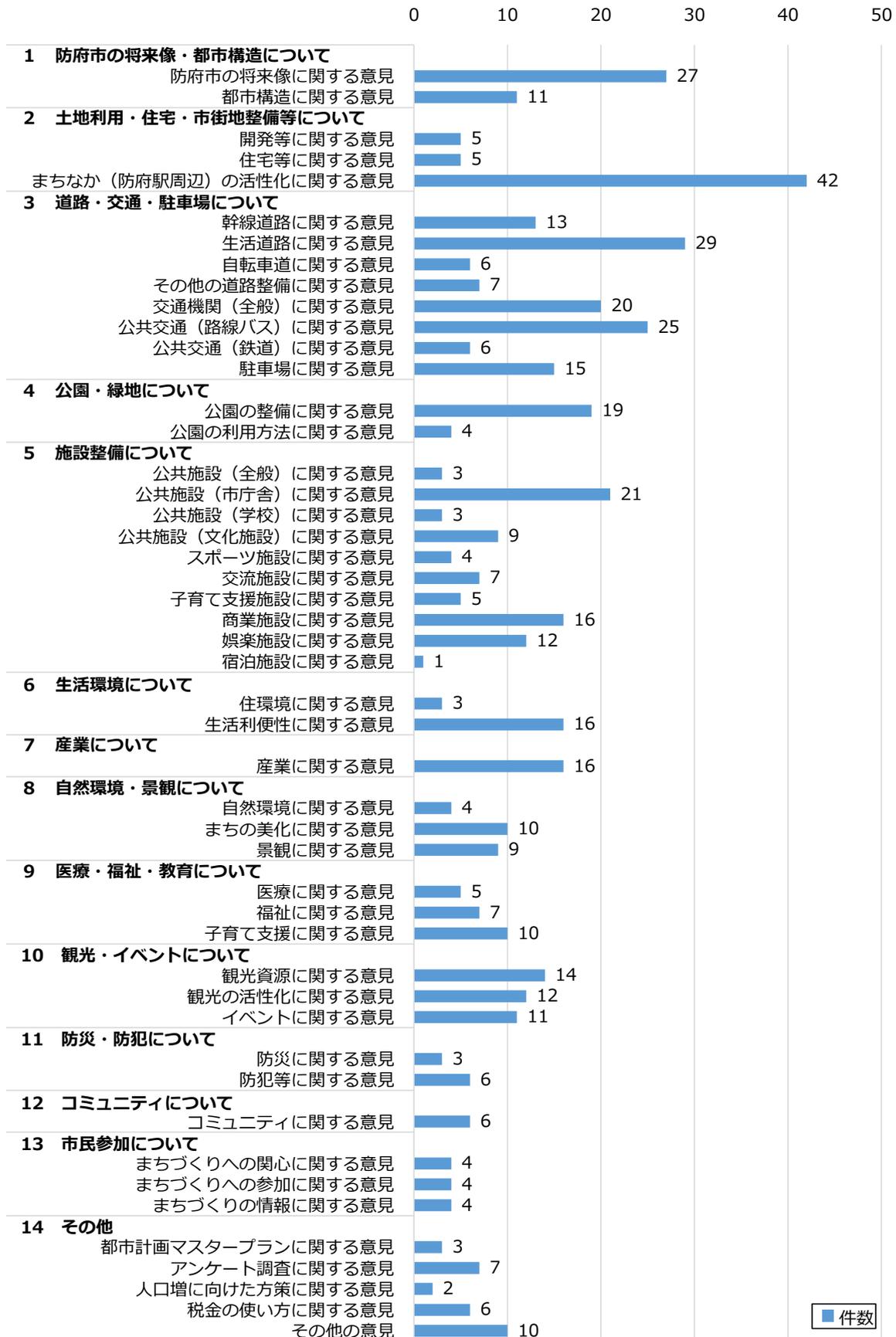
その他	
・高速船を導入してほしい。	1件
・船はよいが、利用客の数からして赤字で、税金で賄われている。	1件
・釣り客から入漁料を徴収するのは感じが悪い。	1件
・釣りに行くが、荷物をもっと汚さず運搬してほしい。	1件
・野島には機会があれば行ってみたい。	1件
・野島にしかない飲食店があれば行く。	1件

第 3 章 自由意見

問14 防府市のまちづくりについて、ご提案がありましたら、ご自由にお書きください。

回答数 340 件

※複数の項目に該当する回答は、それぞれの項目に重複して集計しています。



1 防府市の将来像・都市構造について（計 38 件）

防府市の将来像に関する意見（計 27 件）	
<ul style="list-style-type: none"> ・若い世代が魅力を感じて住み続けられるまちになってほしい。（具体的意見） ・他県、他市にない防府市のオンリーワンを活かしたまちづくりを。 ・Iターンなども考慮して、公共施設、交通手段の充実に取り組んでほしい。 	6件
<ul style="list-style-type: none"> ・子育てしやすい環境の充実に力を入れてほしい。（具体的意見） ・防府市に住みたいと考える若者が増えるのではないか。 ・地域・学校ぐるみで育てていけるまちに <ul style="list-style-type: none"> ・未来を担う子供たちの思いやりの心を育てていく温かい風土づくり 	3件
<ul style="list-style-type: none"> ・高齢者が安心して暮らせる環境づくりに取り組んでほしい。（具体的意見） ・特に郊外部。 	2件
<ul style="list-style-type: none"> ・年代ごとのニーズに応えられるまちを目指してほしい。（具体的意見） ・仕事、子育て、娯楽、教育、医療、介護、福祉等、一生通して安心して夢を持って暮らせる防府市を目指してほしい。 	2件
<ul style="list-style-type: none"> ・成長よりも成熟した社会を目指してほしい。（具体的意見） ・防府らしい「身の丈に合った」まちを充実させるのが良い。 	2件
<ul style="list-style-type: none"> ・保守的なまちというイメージを払拭する。（具体的意見） ・若い世代の意見を取り入れて地域づくりを行う。 	2件
<ul style="list-style-type: none"> ・おだやかに暮らせるまち。 	2件
<ul style="list-style-type: none"> ・防府市は高齢者と子どものどちらにとって魅力のあるまちを目指すのか。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> ・平等感のある住みやすいまちにしてほしい。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> ・市民の満足度 100%を目指してまちづくりを進めてほしい。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> ・防府市民が、防府の歴史的・文化的・社会的・経済的価値を十分理解し、防府を誇りとする、機運を高めるまちづくりを行ってほしい。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> ・地域資源を活かして人が集まるようにしてほしい。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> ・他市とは異なる特色を持たせて人が集まるまちにしてほしい。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> ・差別やいじめ等がない心優しい心豊かな人々の住むまちにしてほしい。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> ・もっとかっこよいまちにしてほしい。 	1件

都市構造に関する意見（計 11 件）	
<ul style="list-style-type: none"> ・市の中心部に人口、商業、公共施設、生活利便施設等を集約するべき。（具体的意見） ・人口が減少してきているなかで、住宅地が広くなればなるほど、中心部への移動時間が長くなり、移動手段も自動車やバスが必要になる。近ければ徒歩で移動できる。 	4件
<ul style="list-style-type: none"> ・活性化するには、人が集まる空間をつくるために、防府駅周辺に施設を集積する必要がある。（具体的意見） ・人が集まる空間をつくるためには、公共施設や集客力のあるショッピングセンター等を誘致するなど、防府駅を中心とした集積を図ることが課題。 ・山口市の井筒屋や福岡・広島へ出かけて手に入れるものが防府駅周辺にまとまれば市内が活性化すると思う。 	2件
<ul style="list-style-type: none"> ・防府駅周辺に公共施設を集めることには疑問を感じる。 	2件

(具体の意見) <ul style="list-style-type: none"> 住宅地は駅の徒歩圏外が多いが、駅周辺は有料駐車場が多い。 「公共施設の集約」と「無料駐車場の整備」+「その場所を中心としたバス路線の充実」を提案したい。 防府駅は、観光等で市外から来る人向けに特化した方が良い。市民向けには、別の場所に集約してほしい。 約11万人の人口のうち、ほとんどの人が駅周辺に居住できるわけではない。現実問題としては高齢化とともに虫食い状態が続くだけで集約化が続くとは思えない。 	
<ul style="list-style-type: none"> 防府駅周辺の整備だけに特化するのではなく、市内全体がもっと活気ある場所になるような、全体的なまちづくりが必要。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> 各小学校区の特長・特性を活かしたまちづくりをお願いしたい。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> 防府市は広い平野があるため、住居地域が拡散してしまい、まちのコアになる部分がない。 	1件

2 土地利用・住宅・市街地整備等について (計52件)

開発等に関する意見 (計5件)	
<ul style="list-style-type: none"> 宅地の整備が必要。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> 田んぼを宅地にして家を増やし、防府市の人口を増やしていくとよい。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> 近所の田んぼが開発されて住宅地になり、車の交通量が増え、事故に遭う危険性が増した。あまり開発しないでほしい。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> 田んぼを埋め立てて住宅にしているところが多いが、農業は大切なことなので、田んぼなどはつぶさずに農業をしたい若い人に貸すような仕組みを作ると良い。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> 周辺地域の活性化に向けて、農業等に関する規制緩和等を行い、新規就農者等の受け入れや医療等のサービス、日用品等の販売店の新設等を検討するべき。 	1件

住宅等に関する意見 (計5件)	
<ul style="list-style-type: none"> 増加している空き家を活用する必要がある。 	2件
<ul style="list-style-type: none"> 空きマンションが多く目立つため、所得の低い人達に住んでもらうとよいのでは。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> 他と比べ家賃が高いと思うので改善してほしい。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> 市営住宅を改善してほしい。老朽化しており、害虫も多い。 	1件

まちなか(防府駅周辺)の活性化に関する意見 (計42件)	
<ul style="list-style-type: none"> アーケード街が閑散としていて寂しい。賑わいや活気を取り戻したい。 (具体の意見) <ul style="list-style-type: none"> 空スペースを低資金で提供してはどうか。 <ul style="list-style-type: none"> 入りやすい駐車場を設けてはどうか。 	8件
<ul style="list-style-type: none"> 防府駅から天満宮の活性化に力を入れてほしい。 (具体の意見) <ul style="list-style-type: none"> 歩いて向かう街並みを整備してほしい。 天神通りを活かしてほしい。 市役所が移転すると影響があるため、早急に場所を決める必要がある。 その他の歴史的な建物との導線も整備してほしい。 	6件
<ul style="list-style-type: none"> ルルサスをもっと有効活用できないか。 (具体の意見) <ul style="list-style-type: none"> 空き店舗が多く中途半端な施設になっている。 	5件

<ul style="list-style-type: none"> ・防府駅または駅周辺に大型商業施設をつくってほしい。 (具体の意見) ・駅とイオンがつながっているとよい。 ・ルルサスへも通路で濡れずにつながっていると行きやすい。 	4件
<ul style="list-style-type: none"> ・防府駅周辺に人が集まり賑わいを感じるまちづくりを行ってほしい。 (具体の意見) ・もっと交流の場となるようなところにしてほしい。 	3件
<ul style="list-style-type: none"> ・防府駅周辺にオープンスペースを充実させてほしい。 (具体の意見) ・テラス等の休憩スペースが広くあれば学生などの若い人もくつろげるのでは。 ・通り過ぎるだけの場所でなく、ほっこり感や和テイストがほしい。 ・駅周辺の未利用地は、マンションよりも公園やオープンテラスなどにした方が活性化に役立つと思う。 	3件
<ul style="list-style-type: none"> ・防府駅周辺に魅力がない。 (具体の意見) ・若い世代が利用したい店舗が少ない。 ・オープンスペースは木に鳩がとまり、フンが落ちているため通りたくない。 	2件
<ul style="list-style-type: none"> ・駅周辺の空き地を活用してほしい。 (具体の意見) ・新しいマンションは建っているが、空地や古い建物も多く、景観も悪い。 ・今のままでは20~30年後も空地のままになるのでは。 	2件
<ul style="list-style-type: none"> ・防府駅周辺に商業施設を充実させてほしい。 	2件
<ul style="list-style-type: none"> ・市の中心ではあるが、防府駅北側に投資しすぎではないか。 	2件
<ul style="list-style-type: none"> ・天神商店街の空店舗等を開発に利用するなど、防府駅北側の開発を有効に行ってもらいたい。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> ・駅から歩いてまちを感じるようにしてほしい。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> ・防府駅を利用する際、周囲の利便性が悪いため改善してほしい。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> ・防府駅周辺に一定のルール(時間・音量等)を守れば自由に音楽演奏ができるスペースがほしい。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> ・10年ぶりに帰郷したが、衰退振りに啞然とした。 	1件

3 道路・交通・駐車場について(計121件)

幹線道路に関する意見(計13件)

<ul style="list-style-type: none"> ・道路の拡幅工事を早期に実施してほしい。 (具体の意見) ・国道2号線。 ・三田尻大橋から国道2号線までの区間。 ・環状1号線、中関から伊佐江までの区間。 ・沖今宿から上木部までの区間。 ・防府駅前(てんじん口)から旧2号線~旧山陽道への道路拡張工事。 ・渋滞しており事故も多い。 	5件
--	----

<ul style="list-style-type: none"> 道路整備の将来的なビジョンを明確にしてほしい。 (具体の意見) 途中で整備が止まっている道路が多い。 20～30年動きのない都市計画道路案は廃止すべき。 幹線道路のネットワークや道幅に問題がある。先にまちをつくったら道路はつくれなくなるため、道路の整備をできる時にしておくべき。 	3件
<ul style="list-style-type: none"> 交通渋滞の緩和策を講じてほしい。 (具体の意見) 信号機の再設置(増減)。 	2件
<ul style="list-style-type: none"> 都市計画道路の交差点で道路構造令に合致していないと思われるところがあるため、見直しをすべき。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> 駅前のメインロードを広く(4車線に)してほしい。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> 都市計画道路を変更し、巨大地震による大津波に備えた避難ルートを確保してほしい。 	1件

生活道路に関する意見(計29件)

<ul style="list-style-type: none"> 狭い道路を整備してほしい。 (具体の意見) 旧市街地の道路が狭く、整備をしてほしい。 バイパスに抜ける道路はスピードを出して通り抜ける車が多く危険なため、道路拡張により歩道を確保してほしい。 カーブミラー等を増やしてほしい。 歩行者にもカーブミラーを見やすく設置してほしい。 緊急車両が通行できるように、すみ切りをしてほしい。 	8件
<ul style="list-style-type: none"> 通学路を整備してほしい。 (具体の意見) 道幅が狭いがガードレールがなく、草が茂っているため境界がわからず、川への転落の危険性がある。(牟礼地区) 時差式信号に切り替えたところが危険になった。(松崎小学校付近) 華園町交差点で右折がしづらく渋滞になり、事故も起きやすいため、時差式信号をつけてほしい。 沖今宿二丁目の二重信号を一つにまとめてほしい。 	5件
<ul style="list-style-type: none"> 歩道が歩きにくいいため整備をしてほしい。 (具体の意見) 歩道の段差が多く、ベビーカーで散歩しにくい。 道路の中心が高く、端は斜めになっており手押し車や自転車、歩行者は通行しづらい。 	3件
<ul style="list-style-type: none"> 道路が凸凹しているところが多いため、改善してほしい。 	2件
<ul style="list-style-type: none"> カーブミラーに曇り止めをしてほしい。 	2件
<ul style="list-style-type: none"> 住宅地は、車道と歩道の区別がなく危険な所が多い。 	2件
<ul style="list-style-type: none"> 白線が消えているところが多い。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> 横断歩道だけのところに信号機をつけてほしい。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> 標識が見えにくい場所が複数ある。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> 宮市のポールを撤去してほしい。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> 商店街アーケード内に車のスピードが出せないように段差をつけてほしい。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> 農道を市道へ変更し、穴が開いている路面の修繕をお願いしたい。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> 家の前の道路をアスファルトにしてほしい。 	1件

自転車道に関する意見（計 6 件）	
<ul style="list-style-type: none"> ・自転車専用道路を設けてほしい。 （具体の意見） 	5件
<ul style="list-style-type: none"> ・道路には電柱があるため通行しづらい。 	
<ul style="list-style-type: none"> ・萩往還の一部にサイクリングロードを設置してほしい。 	1件

その他の道路整備に関する意見（計 7 件）	
<ul style="list-style-type: none"> ・道路の整備が必要。 	2件
<ul style="list-style-type: none"> ・道を広くしてほしい。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> ・防府駅を中心に片道徒歩30分圏内は歩きやすい、歩いてみたくなる、自転車で走りやすいスローで安心安全な空間と道路整備、誘導の仕掛けづくりを希望する。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> ・みなと口の信号で右折の際、直進の車が多く青の間に右折できず、交差点に入ったまま歩行者用の信号が青になるのでヒヤッとすることが多い。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> ・路面の補修工事の跡がつぎはぎでみっともない。工事メーカーへの指導も含め、もっと計画的に整備してほしい。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> ・向島の道路を整備してほしい。 	1件

交通機関（全般）に関する意見（計 20 件）	
<ul style="list-style-type: none"> ・公共交通機関が不便なため、拡充してほしい。 （具体の意見） ・高齢の方が活動するのにも便利になるとよい。 ・運転できなくなったり、免許を返納しても安心して暮らせるようにしてほしい。 ・市役所へ行くにも直通のバスがない。 ・駅周辺への公共の交通手段をもっと充実させるべき。 ・公共交通と徒歩でも買い物に行けるようになってほしい。 ・公共交通サービスが充実しないと、周辺部が過疎化するのでは。 ・高齢者向けのタクシーやバスのチケットがあるとよい。 ・タクシーの利用は経済的負担が大きいいため、介護タクシーまたは高齢者専用のシャトルバス（予約制）等を充実してほしい。 ・余財源は公共交通の充実に戻してほしい（コミュニティバス、タクシー補助等）。 	16件
<ul style="list-style-type: none"> ・高齢者の交通事故防止の対策を取ってほしい。 	2件
<ul style="list-style-type: none"> ・今後の自動運転や人工知能等の技術も視野に入れて仕組みを考えてほしい。 	2件

公共交通（路線バス）に関する意見（計 25 件）	
<ul style="list-style-type: none"> ・バスの路線を充実させてほしい。 （具体の意見） ・市内巡回バスを増やし、路線を幅広くしてほしい。 ・住んでいる地域によってバスが通ってないところがある。 ・買い物・銀行・市役所・医療機関の相互の移動がしやすい仕組みやバスの経路など考えてもらいたい。 ・市役所経由の路線を増やしてほしい。 ・公民館経由の路線がほしい（牟礼）。 ・向島のバスの利便性を高めてほしい。 	7件

<ul style="list-style-type: none"> バスの本数を増やしてほしい。 (具体の意見) <ul style="list-style-type: none"> 現状では不便なため、認知機能の低下した高齢者でも車を手放し難い。 	6件
<ul style="list-style-type: none"> 始発の時間をもう少し早めてほしい。 終発の時間が早すぎて、通勤に使うには利便性が悪い。 小さなバスで良いので、便数を増やしてほしい。 	
<ul style="list-style-type: none"> コミュニティバスを充実させてほしい。 	2件
<ul style="list-style-type: none"> 小型のバスを導入してはどうか。 	2件
<ul style="list-style-type: none"> バスの運賃を安くしてほしい。 (具体の意見) <ul style="list-style-type: none"> 例えば、60歳以上は安く一定料金で乗れるとよい。 	2件
<ul style="list-style-type: none"> 市内のバス料金が一定料金になれば便利。(例：京都バス) 	1件
<ul style="list-style-type: none"> 電車との乗り継ぎを良くしてほしい。 (具体の意見) <ul style="list-style-type: none"> 大道駅の発着のバスも電車の着発を待って対応してほしい。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> 免許を持たない学生や高齢者の方が、もっと学校や病院の移動をしやすくなる と良い。 	2件
<ul style="list-style-type: none"> 高齢者が多い富海ではバスなどのアクセスが急務。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> イオンからイオンタウンへの無料バスを復活してほしい。 	1件

公共交通（鉄道）に関する意見（計 6 件）

<ul style="list-style-type: none"> 電車の運行本数を増やしてほしい。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> 防府市は新幹線の駅や空港までのアクセスが悪い上に、電車の料金が高い。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> 富海駅と大道駅について、幹線道路とのアクセスを向上させ、駅舎あるいは周辺に案内業務ができる小売店舗の設置をしてほしい。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> 駅のホームと線路の間にホームドアがほしい。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> 植松大橋付近にJRの駅を新設してほしい。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> 新幹線を防府駅にも開通してほしい。 	1件

駐車場に関する意見（計 15 件）

<ul style="list-style-type: none"> 駅周辺に駐車場を増やしてほしい。 (具体の意見) <ul style="list-style-type: none"> アスパラートの駐車場を増やしてほしい。 駅の北側に駐車場を増やしてほしい。 防府駅半径 500m～1 kmの範囲に目的に応じて数カ所の駐車場がほしい。 人の移動を外から内へ変えた方が地域全体が潤うのでは。 在来線の電車で観光に来る方は少ないため、駐車場が必要。 	7件
<ul style="list-style-type: none"> 駅前の駐車場を無料化してほしい。 (具体の意見) <ul style="list-style-type: none"> 無料だと長い時間の買い物や図書館利用がしやすい。 図書館を利用するために駐車料金が必要になるため、あまり利用していない。 	4件
<ul style="list-style-type: none"> 防府駅利用者のための駐車場（24 時間）をつくってほしい。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> 天神山の駐車場は天満宮の裏にあり、利用者が鳥居を潜らないルートを歩くため残念。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> 防府郵便局の駐車場が狭いため広くしてほしい。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> 郊外でイベントの際に駐車場がなく不便。 	1件

4 公園・緑地について（計 23 件）

公園の整備に関する意見（計 19 件）	
<ul style="list-style-type: none"> 大きな公園があるとよい。 （具体の意見） 緑豊かで散歩ができる公園があるとよい。休憩できる場所があるとよい。 ウォーキングやスポーツができる公園があるとよい。 小さな子どもが思いっきり遊べる場所があるとよい。 （例）維新公園、ときわ公園、セミナパーク 	4件
<ul style="list-style-type: none"> 公園を増やしてほしい。 （具体の意見） 家の近くに公園がない。徒歩で行ける範囲に公園があるとよい。 家がたくさん建ってきているが、公園がない。（中関、右田） ドッグランがあるとよい。 	3件
<ul style="list-style-type: none"> 小さい子どもから高齢者まで安心して楽しめる公園があるとよい。 	3件
<ul style="list-style-type: none"> 潮彩市場の近くの公園を充実してほしい。 （具体の意見） 道の駅やイオンタウンと連携させてほしい。 	2件
<ul style="list-style-type: none"> 公園に子どもが遊べる遊具がない。 	2件
<ul style="list-style-type: none"> 公園に遊具が整備されたが、利用する子どもがいない。（切畑） 	1件
<ul style="list-style-type: none"> 駅前の噴水のところに遊具等を置いて遊べるようになると、夏には子どもたちが集まるのでは。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> 緑が豊かでベンチのある公園が多いと良い。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> 休日に家族で遊びに行ける駐車場付きの公園があるとよい。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> 団地に公園がなく、道路が遊び場になっており危険。 	1件

公園の利用方法に関する意見（計 4 件）	
<ul style="list-style-type: none"> 公園をきれいにしてほしい。 （具体の意見） トイレが汚い公園がある。 草木が茂っている公園がある。 砂場に猫のフンが多い公園がある。 	3件
<ul style="list-style-type: none"> 公園を利用している人をあまり見かけない。 	1件

5 施設整備について（計 81 件）

公共施設（全般）に関する意見（計 3 件）	
<ul style="list-style-type: none"> 市の施設は費用をかけないため中途半端なものが多く、魅力に欠ける。シンボルとなる、他市にはない独自の施設をつくってほしい。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> 新規の箱物は不要。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> 市民が望んでいない施設をつくるのはどうかと思う。「うめてらす」も失敗だったし山頭火ふるさと館も多くの市民の反対を押し切った形だが、多分あまり人はいかないと思う。 	1件

公共施設（市庁舎）に関する意見（計 21 件）	
<ul style="list-style-type: none"> 市庁舎の現地建て替えを希望する。（具体の意見） 市民の大半は車で訪れるが、駅前に移転すると駐車場が減少する見込みのため。 駅前に移転すると費用が高くなるため。 現在地には徒歩圏内に県の庁舎、警察、ハローワークがあるため。 駅前に移転するのであれば、バスの時刻・運賃などを併せて検討してほしい。 駅周辺の活性化は魅力ある店舗の誘致を優先してほしい。 市民に賛否を問うてほしい。 	18 件
<ul style="list-style-type: none"> 防府駅周辺のにぎわい創出のためにも、市庁舎を駅北側へ移転してほしい。 	1 件
<ul style="list-style-type: none"> 市庁舎の移転先は市営駐車場の場所がよい。（具体の意見） 駅北側の活気を取り戻すより、みなと口側を発展させた方が人が集まりやすいのではないか。 	1 件
<ul style="list-style-type: none"> 市庁舎を新しくする必要はない。 	1 件

公共施設（学校）に関する意見（計 3 件）	
<ul style="list-style-type: none"> 小中学校の古くなった建物を新しくしてほしい。 	1 件
<ul style="list-style-type: none"> 小学校の人数が少ないので、配慮してほしい。 	1 件
<ul style="list-style-type: none"> 大学や高校等を誘致すれば、一時的であれ、若い人が多くなり、色々なイベントや地域交流が増えるのではないか。 	1 件

公共施設（文化施設）に関する意見（計 9 件）	
<ul style="list-style-type: none"> 公会堂の改修工事をしてほしい。（具体の意見） 音響が良くないため、アーティストの演奏の魅力が半減している。多くの人に来てもらえるように、設備改修が必要。 老朽化が目立つため。 	2 件
<ul style="list-style-type: none"> 公会堂などでのイベント・コンサートが最近多くなり、少しずつまちの勢いを感じるようになってきた。 	1 件
<ul style="list-style-type: none"> 公会堂以外でもコンサートホールのような施設があると良い。 	1 件
<ul style="list-style-type: none"> 無駄な所に小さな建物があり、アスピラートを造るより、公会堂を建替えるべきだったと思う。 	1 件
<ul style="list-style-type: none"> 美術館のような文化的な施設を増やしてほしい。 	1 件
<ul style="list-style-type: none"> 図書館に駐車場がなく不便。 	2 件
<ul style="list-style-type: none"> 図書館内にカフェをつくってほしい。 	1 件

スポーツ施設に関する意見（計 4 件）	
<ul style="list-style-type: none"> ソルトアリーナ以外にも気軽にスポーツや体を動かせる場所がまちなかにあると良い。 	1 件
<ul style="list-style-type: none"> 屋外でいいのでバスケットができるコートを設けて欲しい。 	1 件
<ul style="list-style-type: none"> 桑山のスケートボード場に街灯をつけてほしい。2020 年のオリンピックの競技種目としてスケートボードが認定されたこともあり、スケートスペースを充実させてほしい。 	1 件
<ul style="list-style-type: none"> スポーツセンター野球場などのスポーツ施設、で老朽化が目立つ施設の改修工事をしてほしい。 	1 件

交流施設に関する意見（計 7 件）	
・人が集まるような施設を他の都市を見習ってつくるべき。	1 件
・各学校にコミュニティモールを設置してほしい。	1 件
・カルチャーセンターを増やしてほしい。	1 件
・各地区にミニ農園を増やしてほしい。	1 件
・子どもからお年寄りまでが楽しみながら健康促進につながる施設等があると良い。	1 件
・地域に佐波川の水（地下水も）を利用して発電し 100 円で入れる温泉をつくり、囲碁・将棋・カラオケ・陶芸教室・音楽演奏室、地元野菜（肉魚も）を使った食堂をおく。	1 件
・ペットを飼っている人も多いので、ドッグランやネコカフェ等ができればうれしい。	1 件

子育て支援施設に関する意見（計 5 件）	
<ul style="list-style-type: none"> ・子育て支援施設を増やしてほしい。 （具体的な意見） <ul style="list-style-type: none"> ・子育てに悩む母親たちが気軽に足を運べるような交流スペースや相談所があるとよい。 ・子どもが遊べる屋内・屋外施設を充実させて欲しい。 ・母親と子ども（乳幼児、幼稚園児、小学生）が集まって遊べる場所があるとよい。 	5 件

商業施設に関する意見（計 16 件）	
<ul style="list-style-type: none"> ・魅力のある店舗の誘致に力を入れてほしい。 （具体的な意見） <ul style="list-style-type: none"> ・学生の場合は防府に来るのはイオンとイオンタウンに行くからという理由が多いと思うので、小野田サンパークに負けないようにアパレルブランドに力を入れるとよいのでは。 ・ルルサスにスターバックスコーヒーや Loft があると若い人が集まるのでは。 ・ルルサスに知名度のあるスーパーやドラッグストアなどを誘致し、駅から流れてきた人がふらっと買い物して帰るような施設にしてはどうか。 ・イオングループの店舗が多いため、違う店舗もあるとよい。 ・スターバックスコーヒー、ドンキホーテ、IKEA、コストコ等。 	8 件
<ul style="list-style-type: none"> ・大型ショッピングセンターができるとうよい。 （具体的な意見） <ul style="list-style-type: none"> ・県内最大規模など目玉となる施設を誘致してはどうか。 ・多くの人に足を運んでもらえる施設があるとよい。 ・一日遊べる所、ゆっくりできる所があったらうれしい。 	3 件
・デパートや店舗をもっと増やしてほしい。	1 件
・飲食店を増やしてほしい。	1 件
・中途半端な大きさ・内容の商業施設が多い。	1 件
・分散している商業施設を集約化しては。	1 件
・若者向けの店舗もつくってほしい。	1 件

娯楽施設に関する意見（計 12 件）	
・若者の娯楽や集まる場所がない。	3 件
・パチンコ店が多すぎる。これ以上建ててほしくない。	2 件
・人々が集える広場や温泉地の足湯のような誰もが寛げる場所が多くあるとよい。老若男女の社交場でいろいろな人と交流ができる街に住みたい。	1 件

・もう少し若者が遊べる施設をつくってほしい。	1件
・市民の憩いの場として、遊園地を誘致もしくは市で運営してほしい。	1件
・徳山や下関のボートレース場が遠く、防府にも海があるためボートレース場をつくってほしい。	1件
・競輪のナイトーをやってほしい。	1件
・夜中に遊べる施設がないため、市外まで出かけている。	1件
・自然を活用したフィッシングパークやサイクリングロード、クロスカントリーの施設などを大事にしてほしい。	1件

宿泊施設に関する意見（計1件）

・留学生も宿泊できるユースホステルがあるとよい。	1件
--------------------------	----

6 生活環境について（計19件）

住環境に関する意見（計3件）

・地域に工場があり、音・振動をどうにかしてほしい。新築だが家が揺れる。	1件
・夜中にパトカーのサイレンの音で目覚めることがあるため、静かにしてほしい。	1件
・牧場の風下では悪臭があり、ハエや蚊が多く洗濯物を外に干すことができない。	1件

生活利便性に関する意見（計16件）

<p>・駅周辺以外の地域や郊外部の住みやすさも検討してほしい。 （具体の意見）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・少し奥の地域に行くと、街灯やコンビニやスーパー等がない。 ・周辺地域には、小学校、公民館、診療所機能、日用品購買機能を有する施設を集積した地域の核づくりが必要。 	7件
<p>・地域に日常生活で利用できる施設がないため、車を運転できないと不便。 （具体の意見）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・高齢の方や体の不自由な方、車の運転をされない方は近くで買い物ができると助かる。 ・買い物は宅配を利用するとしても、地域にこもりきりになるため出かける機会も必要。 ・移動販売車を活用して免許を返納しやすくしたり、買物難民の生活を助けてほしい。 	3件
<p>・富海駅周辺の整備も行ってほしい。 （具体の意見）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・高齢者が電車を利用する際に、陸橋の通行や電車への乗り降りが困難だと聞いている。 ・空き家が多く見られるため、賃貸アパートなどの住宅整備を行い、若い世代の増加を狙えないか。 ・高齢の方が歩いて行動できるように、病院と総合スーパーのようなヶ所で何でもそろそろ店舗を建設してほしい。 	3件
<p>・大道地域には幼・保育園～短大まであり、高齢者の施設も充実しているが、買い物をできる店舗が少ない（ドラッグストアや本屋など）。</p>	1件
<p>・周辺地域の過疎化、高齢化が進まないよう配慮したまちづくりを考えてほしい。</p>	1件
<p>・人口が減るのは仕方がないため、人口が減っても快適に過ごせるまちになってほしい。</p>	1件

7 産業について（計 16 件）

産業に関する意見（計 16 件）	
<ul style="list-style-type: none"> 働く場、産業を重要視してほしい。 （具体の意見） <ul style="list-style-type: none"> 若者を雇用する場所を充実させてほしい。 職種が多いとなお良い。 高齢者が再び働ける介護サービス会社を設立してはどうか。 耕作放棄地を利用して市民農園を各地に設置し、そこでできた野菜を観光交流施設で販売してはどうか。 	7 件
<ul style="list-style-type: none"> 企業誘致に力を入れてほしい。 （具体の意見） <ul style="list-style-type: none"> 人口減少対策として必要。 誘致企業が他の市に比べて弱いのでは。 大型商業施設を誘致して雇用を生んでほしい。 各工場を活性化させるために、もっと工場を増やしてはどうか。 	5 件
<ul style="list-style-type: none"> 防府ならではの付加価値をつけたものづくりや産業の展開ができないか。 	2 件
<ul style="list-style-type: none"> 創業支援に力を入れてほしい。 （具体の意見） <ul style="list-style-type: none"> 何かしたい人を資金やアドバイス等で支援してはどうか。 学校（学生）と地元企業や商店街の連携機会やイベントを増やしてはどうか（県外に出てもまた戻ってきて働ける、起業できる場所や支援する人がいることを忘れないように）。 若者が元気なスタートアップ企業と交流できるような場所があると良い。 天神商店街の空き店舗にわくわくするような会社のサテライトオフィスをたくさん誘致する。 	2 件

8 自然環境・景観について（計 23 件）

自然環境に関する意見（計 4 件）	
<ul style="list-style-type: none"> 緑や水辺などの自然環境を残しつつまちづくりを進めてほしい。 	2 件
<ul style="list-style-type: none"> 山、海、川などの自然を大事にしていきたい。 	1 件
<ul style="list-style-type: none"> 道路脇や中央分離帯に植えてある樹木は手入れがしにくく、伸び放題になっており逆に見た目が悪い。後から手のかからない物にした方が見た目にも良い。 	1 件

まちの美化に関する意見（計 10 件）	
<ul style="list-style-type: none"> まちの美化の活動を強化したい。 （具体の意見） <ul style="list-style-type: none"> 秋に枯れ葉が落ちるので、定期的に掃除した方が良い。 ゴミの不法投棄が見受けられるため、パトロール等の強化により取締りを行い、きれいなまちになるとよい。 都市美化隊をつくり、活動を現金化できるポイント制にして高齢者や引きこもりの方に参加していただく。 	4 件
<ul style="list-style-type: none"> 除草作業を強化してほしい。 （具体の意見） <ul style="list-style-type: none"> 雑草で危険な場所がたくさんあるため、除草作業は年 4 回くらいは実施してほしい。 川の中の雑草を除草してほしい。 散歩をしていると、道路の植え込み等が汚いのが目につく。 	3 件
<ul style="list-style-type: none"> 側溝の整備をしてほしい。 	2 件
<ul style="list-style-type: none"> ゴミのポイ捨てなどを見かけるため、ゴミ箱を増設してほしい。 	1 件

景観に関する意見（計 9 件）	
・ 緑を活かした景観づくりをしてほしい。	2 件
・ デザイナーを入れてもっと街並みを美しく、楽しいものにしてほしい。	1 件
・ 古い町並みが多いので、その良さを活かして景観に力を入れてほしい。	1 件
・ 歴史的街並みを残した場所と近代的な場所とのメリハリをつけてほしい。	1 件
・ 歴史を感じられる建築物がなく、街並みに落ち着きを感じられない。	1 件
・ 防府天満宮を中心とした品格のある街並みをつくってほしい。	1 件
・ 防府駅周辺の緑を増やしてほしい。	1 件
・ 防府駅の半径 2 km 以内は電柱を地中化してほしい。	1 件

9 医療・福祉・教育について（計 22 件）

医療に関する意見（計 5 件）	
・ 週 1 回でもよいので、学校の空き教室で診療所が開かれるとお年寄りは大変助かると思う。これからは高齢社会をどう支えるかが一番重要に思う。	1 件
・ 医療や介護面、サービス業面の質が向上するとよい。単発に部分を改善するより、系統だてて行っていくことが必要かもしれない。	1 件
・ 子ども（乳幼児含む）の医療費も高齢者と同じ負担をしてはどうか。（無料にすると虫刺されやあせも等の小さなことでも受診するため）	1 件
・ 費用の問題で、病気になっても治せない。人や国民の命を守るのが、上に立つ人や県などの役目だと思う。	1 件
・ 総合病院のアクセスが悪いため中心部へ移転してほしい。	1 件

福祉に関する意見（計 7 件）	
・ 障害者も住みやすいまちであってほしい。 （具体の意見） ・ 心のバリアフリー化や交通機関の充実を図ってほしい。 ・ 介護者にやさしいまちになってほしい。	4 件
・ 高齢者が住みやすいまちであってほしい。 （具体の意見） ・ 介護サービスの充実。	2 件
・ 発達障害を持って生まれてくる子どもが年々増えているため、障害を持った子どもたち専門の教育機関、取り組みを充実させれば、県外から防府へ来る人がでてくるのでは。	1 件

子育て支援に関する意見（計 10 件）	
・ 保育サービスを充実してほしい。 （具体の意見） ・ 認可、無認可を問わず、保育園が不足しており増やしてほしい。 ・ 兄弟が同じ保育所に入れない。	3 件
・ ハード面の整備よりも、子育てのサポートをしてほしい。 （具体の意見） ・ 他市では 2 人目の保育料無料や、出産費用が市内のどこの病院でもマイナスにならない等の取り組み例があり、防府市も負けないウリをつくってほしい。	2 件
・ 子どもの医療費を無料化してほしい。	2 件
・ 学費を無料化してほしい。	2 件
・ 地域を愛し、将来も防府に住みたいと思える子どもの教育にも力を入れてはどうか。	1 件

10 観光・イベントについて（計37件）

観光資源に関する意見（計14件）	
<ul style="list-style-type: none"> ・観光資源を活かしたまちづくりに力を入れてほしい。 （具体の意見） <ul style="list-style-type: none"> ・コミュニティバス（観光地めぐり）を土日に運行してはどうか。 ・もっと魅力をPRをする必要がある。 ・防府のブランドを県外に発信してほしい。 ・歴史や史跡を活かしきれていない。 ・歴史的価値のある建造物を活用した観光やまちづくりをしてほしい。 ・歴史を知るためにガイドをつけてほしい。 ・名所旧跡をもっとアピールできる案内板があるとよい。 ・流行っていて影響力のあるご当地PR動画を作成してはどうか。 	12件
<ul style="list-style-type: none"> ・大平山のロープウェーは景色が良かったため、なくなり残念。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> ・毛利邸の庭園のイスが壊れており、手入れが届いていない。少し入場料を安くすれば入園する人も多くなるのではないかと。 	1件

観光の活性化に関する意見（計12件）	
<ul style="list-style-type: none"> ・防府駅と防府天満宮の間の整備が必要。 （具体の意見） <ul style="list-style-type: none"> ・防府市は広島と九州の中間に位置しているため、駅から天満宮まで歩いていきたくするような景観整備を行い、県内外からの集客を増やすまちづくりを行ってほしい。 ・天満宮やうめてらすまで足を運んでもらうために、幸せます通りにおみやげ品を買えたり、食事を楽しめる場所があると良い。 ・公会堂を大型駐車場につくり替えて、天満宮まで歩く流れをつくってはどうか。 	3件
<ul style="list-style-type: none"> ・観光客を集める仕組みが必要。 （具体の意見） <ul style="list-style-type: none"> ・宿泊施設・システムの拡充が必要。全国から人を呼び込めるだけの大きな施設がないし、呼べたとしても宿泊できない。宿泊地としての魅力も少なく、選択されないと思う。（観光客が、湯田温泉や萩へ流れていると感じる） 	2件
<ul style="list-style-type: none"> ・道の駅潮彩市場を活用してほしい。 （具体の意見） <ul style="list-style-type: none"> ・飲食の充実を検討してほしい。 ・周辺を整備し、1日中遊べる施設をつくってはどうか。 	2件
<ul style="list-style-type: none"> ・市外県外からの観光客を増やしてほしい。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> ・防府天満宮を活用し、ドライブ・ツーリング等で来たくするような景観や散策したくなるようなまちづくりを行ってはどうか。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> ・大平山公園に飲食店（土日祝日営業）があると良い。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> ・大平山の山頂に温泉施設と娯楽施設を建設し、大型バスも通れるような道路整備を行い、外国人観光客の集客を図ってはどうか。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> ・交通アクセスの良い道の駅をバイパス近くに設けてしてほしい。 	1件

イベントに関する意見（計11件）	
<ul style="list-style-type: none"> ・防府駅周辺でイベントを開催してほしい。 （具体の意見） <ul style="list-style-type: none"> ・月に1回の頻度で開催し、地域団体と協力してはどうか。 ・クリスマスやハロウィンのイベントを開催してはどうか。 	3件
<ul style="list-style-type: none"> ・市内でのイベントを増やし、市外から人が集まるように活性化してほしい。 	1件

・活気のあるイベントを行ってほしい。	1件
・商店街がさみしいので、毎週物産展など何かしらのイベントを行ってはどうか。	1件
・花神子のルートを旧道に戻してほしい。昔からの伝統がなくなっていくように思う。	1件
・地区ごとの住民が参加したくなるイベントづくり・提案を市側で主導してほしい。	1件
・（読売マラソン以外で）市民が参加しやすいフルマラソンの企画を行ってほしい。	1件
・子どもが遊べたり楽しめるイベントをもっと増やしてほしい。宇部市みたいに子ども服のリユース会（無料）をやってほしい。	1件
・防府で行われるイベント等の情報が入ってこないため、もっとPRするとよい。	1件

11 防災・防犯について（計9件）

防災に関する意見（計3件）

<ul style="list-style-type: none"> ・下水道や排水路の整備をしてほしい。 （具体の意見） <ul style="list-style-type: none"> ・農地の宅地化が進んでいるが、側溝や川はそのままのため、雨が深い時は氾濫する。 ・梅雨の頃は市内各地で水が溢れそうになり、歩行者も車の運転も危険。 	2件
<ul style="list-style-type: none"> ・学校を耐震化し、トイレを洋式にしてほしい（災害時に困るため）。 	1件

防犯等に関する意見（計6件）

<ul style="list-style-type: none"> ・街灯を増やしてほしい。 （具体の意見） <ul style="list-style-type: none"> ・防犯と安全のために増やしてほしい。 ・夜間の通行時に暗くて危険。 ・農業水路に落ちてケガをしそう。 	5件
<ul style="list-style-type: none"> ・子どもの道路への飛び出しが多い。高齢者や学生の自転車の乗り方が危ないため、安全に対する意識を高める運動をしてほしい。 	1件

12 コミュニティについて（計6件）

コミュニティに関する意見（計6件）

<ul style="list-style-type: none"> ・未加入世帯の増加や高齢化に伴い、自治会活動の人手が足りない。負担を感じている。 	4件
<ul style="list-style-type: none"> ・地域の住民同士で助け合って暮らせるまちにしたい。 	2件

13 市民参加について（計12件）

まちづくりへの関心に関する意見（計4件）

<ul style="list-style-type: none"> ・考え方が保守的（誰かがやってくれるとか、今のままで十分と思う人が多い？）住民一人一人の意識がより良く、自らやっていくというようになるとよい。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> ・現状のあり方では関心は持てない。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> ・少子高齢化が進む中で、10代、20代の若い世代が意見を発信できるような環境や、意見を持てるよう真剣にまちづくりに関して考える機会が必要。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> ・多くの市民をまちづくりに参加させることは難しいが、夢のあるまちづくりのアイデアを示し、市民の関心を引くことが必要。 	1件

まちづくりへの参加に関する意見（計 4 件）	
・学校等でもまちづくりについて意見交換会を開いてほしい。若い人の意見も取り入れ、若い人達が活動できる場所をつくってほしい。	1 件
・防府の会社も積極的に参加できるようにしてほしい。	1 件
・一部の人の意見ですべてが決まっているので、委員会などのメンバーの見直しをされたらよいと思う。	1 件
・市民の声を反映して市政を行ってほしい。	1 件

まちづくりの情報に関する意見（計 4 件）	
・防府市、防府市内の情報入手しやすくしてほしい。 （具体の意見）	2 件
・市内にある施設や店舗、市民の活動状況など、あらゆる情報を検索できるシステムがあると良い。	
・ボランティアの募集などを市広報などで知りたい。	1 件
・市広報は月 1 度で十分だと思う。	1 件

14 その他（計 28 件）

都市計画マスタープランに関する意見（計 3 件）	
・長期展望を持った計画にしてほしい。	1 件
・市民がまともなまちづくりのビジョンやリーダーシップなどを示されるとよい。	1 件
・基本的に変わらない防府のまちづくりの基本的なプランを策定してほしい（防府の普遍的なイメージができるようなもの）。	1 件

アンケート調査に関する意見（計 7 件）	
・アンケートが届いたことで、防府市のまちづくりについて考えるきっかけになった。	2 件
・関心がないため、今後は自分を選んでほしくない。	1 件
・アンケートにお金をかけるのはどうか。	1 件
・今回のアンケート調査結果と、今後どう対応していくかを報告してほしい（ホームページだけでは不可）。	1 件
・アンケート調査だけではなく、目に見える取り組みを実践すべき。	1 件
・設問の選択肢の内容がハード整備に偏っており、相変わらずの行政アンケートという印象である。まちづくりをするのは、その住む人々であり、まちづくりを担う人材育成やリーダー育成こそが重要であることに気づくべきである。	1 件

人口増に向けた方策に関する意見（計 2 件）	
・都市計画税等の固定資産にかかる税金を軽減し、人口の流入促進・流出抑止を図っては。	1 件
・都市部からのUターン者への支援など防府市に住んで良かったと思えるようなことが必要。	1 件

税金の使い方に関する意見（計 6 件）	
<ul style="list-style-type: none"> ・ 何に税金を使うべきか、検討する考えるべき。 （具体の意見） <ul style="list-style-type: none"> ・ 現在は有効活用されていると思う。これからも偏りのないようにしてほしい。 ・ 皆で考え、素敵な防府市になるとよい。 ・ 広報を回覧で済まして部数を減らす、建物や樹木の維持管理費を軽減できるようにする等のやりくりを行っては。 	4件
<ul style="list-style-type: none"> ・ 税金の使い道や開示できる情報をもっと公表してほしい。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> ・ 市役所、公会堂の建設にお金がかかりまちづくりには遠い気がする 	1件

その他の意見（計 10 件）	
<ul style="list-style-type: none"> ・ 人口の流出や人が集まらない原因から考え直した方がよいのでは。 	2件
<ul style="list-style-type: none"> ・ 野良犬、野良猫の対策に力を入れてほしい。 	3件
<ul style="list-style-type: none"> ・ 合併して中核都市をつくり、若者が流出しないまちづくりをしてほしい。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> ・ 文化面で多様な活動が増えるとよい（演劇、音楽会、講演、カルチャースクール）。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> ・ 防府と言えどという食材について、もっと万人受けするものを探し出せるとよい。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> ・ 海外から働きに来ている方々のマナー向上のために、雇用する企業へ指導・教育を望む。 	1件
<ul style="list-style-type: none"> ・ 県外から来た人の水道水の評判が悪かったため、浄水に力を入れるとよいかもしれない。 	1件

【参考資料】

防府市都市計画マスタープラン更新に係る

市民アンケート調査 【調査票】

同封の返信用封筒に入れ、
12月5日までに、ご投函ください
(当日消印有効・切手不要)

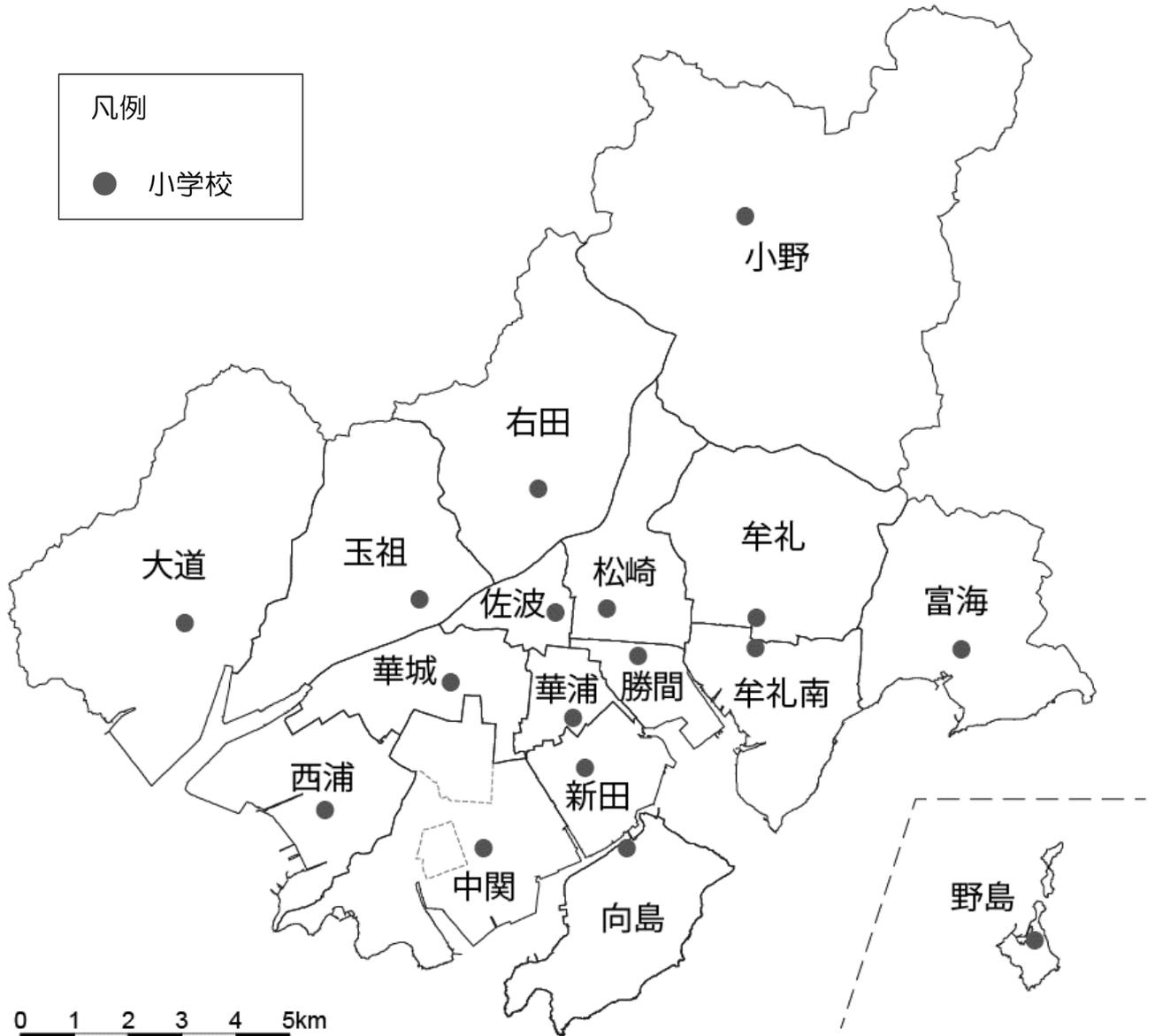


防府市 都市計画課

■居住地域の区分図

この図は小学校区で区分しています

凡例
● 小学校



- 問1の「㉔ 現在お住まいの地域」では、この17地域の区分でお答えください。
なお、自衛隊北、南基地は中関です。
- 問2～4では、この「現在お住まいの地域」に関してお尋ねします。

はじめに、あなたご自身についてお聞きします

問1 次の①から⑧の項目について、お答えください。



(①～⑧の項目ごとに該当する番号を1つ選び○を付けてください)

① 年齢	1. 10歳代	3. 30歳代	5. 50～64歳	7. 75歳以上
	2. 20歳代	4. 40歳代	6. 65～74歳	

② 性別	1. 男	2. 女
------	------	------

③ 職業	1. 農林水産業	6. 学生
	2. 自営業	7. 家事専業（主婦・主夫）
	3. 会社員（製造業、建設業等）	8. パート・アルバイト
	4. 会社員（サービス業等）	9. 無職
	5. 公務員	10. その他（ ）

④ 世帯構成	1. 単身（一人暮らし）	4. 三世帯世帯（親と子と孫）
	2. 夫婦のみ	5. その他（ ）
	3. 二世帯世帯（親と子）	

※これまでの通算居住年数で該当する番号に○を付けてください。

⑤ 市内での 居住年数	1. 3年未満	4. 10年～15年未満
	2. 3年～5年未満	5. 15年～20年未満
	3. 5年～10年未満	6. 20年以上

※前頁の図を参照し、1～17の該当する番号に○を付けてください。

⑥ 現在 お住まい の地域	1. 富海	6. 勝間	11. 西浦	16. 小野
	2. 牟礼	7. 華浦	12. 華城	17. 野島
	3. 牟礼南	8. 新田	13. 右田	
	4. 松崎	9. 向島	14. 玉祖	
	5. 佐波	10. 中関	15. 大道	

⑦ 住居形態	1. 持ち家（一戸建て）	4. 賃貸（公営の賃貸住宅）
	2. 持ち家（分譲マンション等）	5. 社宅（独身寮、公務員住宅を含む）
	3. 賃貸（民営アパート、マンション等）	6. その他（ ）

⑧ 通勤・ 通学先	1. 市内（自宅を含む）	3. 通勤・通学はしていない
	2. 市外（ ）市	

1 あなたがお住まいの地域についてお聞きします

問2 あなたは、現在お住まいの地域についてどのように感じていますか。次の項目についてお答えください。

1) 現状の満足度について、ア～ナの項目ごとに該当する番号を1つ選び○を付けてください

2) 今後特に充実させていきたいものについて、①～⑤の項目ごとに該当する項目を1つ選び○を付けてください

項目		評価	現状の満足度				今後特に充実させたいもの 1つ
			満足	ほぼ満足	やや不満	不満	
① 居住環境について	ア 日当たりや風通し		1	2	3	4	
	イ 宅地の広さやゆとり		1	2	3	4	
	ウ 音や振動などの静けさ		1	2	3	4	
	エ 身近な遊び場や公園の整備状況		1	2	3	4	
	オ 下水道や側溝などの排水施設の整備状況		1	2	3	4	
② 暮らしやすさについて	カ 生活道路の整備状況		1	2	3	4	
	キ 幹線道路の整備状況		1	2	3	4	
	ク 公共交通（バス・鉄道）の利便性		1	2	3	4	
	ケ 日用品の買い物の利便性		1	2	3	4	
	コ 公共施設へのアクセスのしやすさ		1	2	3	4	
③ 安全・安心について	サ 地震や風水害などへの防災のハード対策		1	2	3	4	
	シ 信号機・ガードレールなどの交通安全施設の整備状況		1	2	3	4	
	ス 街路灯、防犯灯などの防犯施設の整備状況		1	2	3	4	
	セ 地域での防犯・防災活動の取り組み状況		1	2	3	4	
④ 暮らしの潤いについて	ソ 緑や水など自然の身近さや豊かさ		1	2	3	4	
	タ 集落や田園などの農村風景の美しさ		1	2	3	4	
	チ 住宅地や街路沿道などの街並みの美しさ		1	2	3	4	
	ツ 歴史的建造物や文化財などの保全活用状況		1	2	3	4	
⑤ コミュニティについて	テ 公民館などのコミュニティ施設の整備状況		1	2	3	4	
	ト ご近所づきあいや地域の交流		1	2	3	4	
	ナ 高齢者や子どもの地域での見守り活動		1	2	3	4	

問3 現在お住まいの地域を選ばれた理由は何ですか。

(該当する項目を1つ選び番号に○を付けてください)

- | | |
|--------------------------|----------------------|
| 1. 親から譲り受けたから (または実家住まい) | 5. 親や子どもと同居または近居するため |
| 2. 通勤・通学に便利だから | 6. 社宅または会社が決めた家だから |
| 3. 買い物などの日常生活が便利な地域だから | 7. その他 () |
| 4. 子育てがしやすい施設が整っているから | |

問4 あなたは、現在お住まいの地域に住み続けたいと思われませんか。

(該当する項目を1つ選び番号に○を付けてください)

- | | |
|-------------------|------------------|
| 1. これからも住み続けたい | 3. どちらかといえば転出したい |
| 2. どちらかといえば住み続けたい | 4. 転出したい |

2 あなたが外出するとき、利用する施設と交通手段についてお聞きします

問5 あなたは、外出するとき、どのような施設を利用していますか。以下の①【施設の利用頻度】と、②最も利用する施設がある【場所】、③そこへ行くときの【主な移動手段】をお答えください。

(施設の種類1～17の項目ごとに該当する番号を1つ選び○を付けてください)

(記入例)

施設の種類		①施設の利用頻度					②場所				③主な移動手段							
1	勤務先 (学生は回答不要)	①	2	3	4	5	1	2	③	4	1	2	3	④	5	6	7	8

※①施設の利用頻度の欄で「5 全く利用しない」を選択した場合は、その施設の【②場所】と【③主な移動手段】をお答えいただく必要はありません。

施設の種類		①施設の利用頻度					②場所				③主な移動手段							
		1週間に3回以上	1ヶ月に2～4回程度	1ヶ月に1回程度	2～3ヶ月に1回以下	全く利用しない	防府市内			防府市外	徒歩	自転車	路線バス	自家用車(二輪車含む) (自分で運転)	自家用車(家族や知人による送迎)	タクシー	鉄道	その他(送迎バス・連絡船等)
							防府駅周辺 (駅徒歩圏)	お住まいの 地域内	左記以外									
1	食料品・日用品店舗 (スーパー等)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	1	2	3	4	5	6	7	8
2	大型ショッピングセンター・デパート	1	2	3	4	5	1	2	3	4	1	2	3	4	5	6	7	8
3	電化製品・家具や趣味用品等の専門店	1	2	3	4	5	1	2	3	4	1	2	3	4	5	6	7	8
4	飲食店	1	2	3	4	5	1	2	3	4	1	2	3	4	5	6	7	8
5	総合病院 (〇〇病院)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	1	2	3	4	5	6	7	8
6	医院・診療所 (〇〇内科、外科等)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	1	2	3	4	5	6	7	8
7	幼稚園・保育園・認定こども園	1	2	3	4	5	1	2	3	4	1	2	3	4	5	6	7	8
8	大学・専門学校・高校等	1	2	3	4	5	1	2	3	4	1	2	3	4	5	6	7	8
9	市役所	1	2	3	4	5	1	2	3	4	1	2	3	4	5	6	7	8
10	公民館・自治会館等	1	2	3	4	5	1	2	3	4	1	2	3	4	5	6	7	8
11	図書館	1	2	3	4	5	1	2	3	4	1	2	3	4	5	6	7	8
12	博物館・科学館・美術館	1	2	3	4	5	1	2	3	4	1	2	3	4	5	6	7	8
13	文化ホール (観劇・音楽鑑賞等)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	1	2	3	4	5	6	7	8
14	スポーツ施設 (屋外含む)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	1	2	3	4	5	6	7	8
15	福祉施設	1	2	3	4	5	1	2	3	4	1	2	3	4	5	6	7	8
16	公園	1	2	3	4	5	1	2	3	4	1	2	3	4	5	6	7	8
17	勤務先 (学生は回答不要)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	1	2	3	4	5	6	7	8

3 市全体のまちづくりについてお聞きします

現行の「防府市都市計画マスタープラン」では、「市民誰もが心地よく暮らせる、うるおいと活力に満ちたまちづくり」を基本理念として、市民・事業者の皆様と一緒にまちづくりを行ってきました。これからのまちづくりについて、あなたのお考えを教えてください。

まちづくりの方向性について

問6 まちづくりを進めていくにあたり、重要な取り組みは次のうちどれだと思いますか。
(該当する項目を3つまで選び番号に○を付けてください)

1. 防府駅周辺に公共施設、商業施設などの業務機能や住宅などを集積する
2. 市の玄関口にふさわしい防府駅と駅前広場のさらなる整備を推進
3. 小学校区の単位を目安とした各地域に、日常生活に必要な日用品の購買・診療機能等を充実する
4. 道路等の整備推進と市内の各地域とのネットワークの強化
5. 建物の火災対策の促進や狭い道路の改善による市街地の安全性の強化
6. 市内を行き来しやすい路線バス・鉄道等の充実
7. 快適な住環境や景観を守るためのルールづくり
8. 緑化の推進など、環境に配慮した取り組みの強化
9. 高齢化社会に対応した道路等のバリアフリー化
10. 農林水産業を支える仕組みづくり
11. 港湾と高速道路のアクセスの強化など、沿岸部の産業を支える道路等の整備推進
12. 歴史・地域資源の活用による観光交流の推進
13. 地域の住民が集い、交流が生まれるコミュニティづくり
14. 多様な市民がまちづくりに参加できる仕組み・体制づくり
15. その他 ()

土地利用の方針について

防府市では、少子高齢化と人口減少が予想され問題視されています。この問題は、高齢化による社会保障費の増大や、人口減少による税収の減少など、財政状況にも影響が生じ、公共施設（道路などのインフラ施設）の維持更新にも影響が生じることが懸念されています。

今後の土地利用についても、さらなる効率的な財政投資を検討していく必要があります。

問7 今後、防府市の住宅地は、どのようになることが望ましいと思われますか。
(該当する項目を1つ選び番号に○を付けてください)

1. 防府駅周辺の市街地に住宅地、マンション等を積極的に増やしていく
2. 農地（郊外）を活用し、住宅地を増やしていく
3. 防府駅周辺や郊外を問わず、市域全体に住宅地を増やしていく
4. 現状のままでよい
5. その他 ()

問8 防府駅周辺には、人の賑わいが感じられますか。

(該当する番号を1つ選び○を付けてください)

- | | |
|------------------|-------------------|
| 1. 感じられる | 3. どちらかといえば感じられない |
| 2. どちらかといえば感じられる | 4. 感じられない |

問9 防府駅周辺に人の賑わいを創り出すには、どのような取り組みが必要だと思われますか。

(該当する項目を3つまで選び番号に○を付けてください)

- | | |
|--|--------------------------------|
| 1. 市の玄関口にふさわしい駅前広場等の整備 | 9. 公共・公益施設の集積 |
| 2. 安心して歩ける歩行空間の整備 | 10. イベントなどの交流スペースの創出 |
| 3. オープンテラスや座れる場所など、滞留できる空間の整備 | 11. 観光案内機能の充実など、観光客のおもてなし空間の整備 |
| 4. サイン [*] や色彩の統一による美しい街並みづくり | 12. 介護施設や保育施設の充実 |
| 5. 緑あふれる街路空間の創出 | 13. 居住できる住宅やマンションを増やす |
| 6. 未利用地や空き店舗の有効活用 | 14. アクセスしやすい公共交通の充実 |
| 7. 個性や魅力ある店舗の誘致 | 15. 駐輪場や駐車場の整備 |
| 8. 企業等の誘致等による働く場所の創出 | 16. その他 () |

※サイン：案内板、標識

まちの将来像について

問10 あなたは、20年後の防府市がどのようなまちになっていると良いと思われますか。

(該当する項目を3つまで選び番号に○を付けてください)

- | |
|--------------------------------------|
| 1. 子育て環境や教育環境が充実しているまち |
| 2. 医療・福祉・介護・保健サービスが充実しているまち |
| 3. 農業・工業・商業など、産業活動が活発なまち |
| 4. バスや鉄道などのネットワークが充実した、公共交通の利便性が高いまち |
| 5. 緑や水辺など豊かな自然環境に親しめるまち |
| 6. 環境への負荷軽減に配慮した、地球にやさしいまち |
| 7. 歴史的街並みや近代的な街並み、自然など、優れた景観のあるまち |
| 8. 文化・芸術・スポーツの振興に力を入れているまち |
| 9. 防災や防犯などに地域で取り組む、安全で安心して暮らせるまち |
| 10. 観光資源を活かし、市外からたくさんの人が訪れるまち |
| 11. その他 () |

4 まちづくりへの関心・参加意向についてお聞きします

問 11 あなたは、防府市のまちづくりについて、何から情報を得ていますか。
(該当する番号を2つまで選び○を付けてください)

1. 市広報ほうふ	6. 自治会、団体等の会合
2. 市議会だより	7. 新聞・テレビ
3. 市のホームページ	8. インターネット
4. 自治会の回覧	9. 口コミ
5. 公民館等の掲示板	10. その他 ()

問 12 あなたのまちづくりに対する関心度について、該当するものを選んで下さい。
(該当する項目を1つ選び番号に○を付けてください)

1. 関心を持っている	3. あまり関心を持っていない
2. ある程度関心を持っている	4. 関心を持っていない

問 13 あなたは、今後まちづくり活動に参加するとした場合、どのような活動に参加したいと思われませんか。

(該当する項目のすべての番号に○を付けてください)

1. 各種行政計画の策定や条例策定等への参加
2. NPOなどの民間団体におけるまちづくり活動への参加
3. 地域での美化活動や防犯、見守り活動などの自治活動
4. 参加の意向はない
5. その他 ()

問 14 防府市のまちづくりについて、ご提案がありましたら、ご自由にお書きください。

5 さいごに、公共交通の利用状況についてお聞きします

問 15 あなたは、路線バスをどれくらいの頻度で利用していますか。

(該当する項目を1つ選び番号に○を付けてください)

- | | |
|-----------|------------|
| 1. 週に5～7回 | 4. 月に1～2回 |
| 2. 週に3～4回 | 5. 年に数回 |
| 3. 週に1～2回 | 6. 利用していない |

問 16-1 【問 15 で 1～5 と回答された方】は、路線バスの利用に関して改善してほしい点は何ですか。

(該当する項目のすべての番号に○を付けてください)

- | | |
|---------------------|---------------------|
| 1. 運行本数を増やす | 7. 経路を改善する |
| 2. ダイヤを改善する | 8. 運賃を安くする |
| 3. 車両をバリアフリーにする | 9. 時刻表や路線図を分かりやすくする |
| 4. バス・鉄道との乗り継ぎを改善する | 10. バス停の待合環境を改善する |
| 5. 始発の時間を早くする | 11. その他 () |
| 6. 終発の時間を遅くする | |

問 16-2 【問 15 で 6 と回答された方】は、路線バスのどの点を改善すれば利用されますか。

(該当する項目のすべての番号に○を付けてください)

- | | |
|---------------------|---------------------|
| 1. 運行本数を増やす | 7. 経路を改善する |
| 2. ダイヤを改善する | 8. 運賃を安くする |
| 3. 車両をバリアフリーにする | 9. 時刻表や路線図を分かりやすくする |
| 4. バス・鉄道との乗り継ぎを改善する | 10. バス停の待合環境を改善する |
| 5. 始発の時間を早くする | 11. 改善しても利用しない |
| 6. 終発の時間を遅くする | 12. その他 () |

問17 あなたの自宅から最寄のバス停まで、徒歩でどれくらいの時間がかかりますか。

(該当する項目を1つ選び番号に○を付けてください)

- | | | |
|-----------|-------------|-----------------|
| 1. 3分未満 | 3. 5～10分程度 | 5. 20分以上 |
| 2. 3～5分程度 | 4. 10～20分程度 | 6. 最寄のバス停がわからない |

問 18 あなたは、鉄道をどれくらいの頻度で利用していますか。

(該当する項目を1つ選び番号に○を付けてください)

1. 週に5～7回	4. 月に1～2回
2. 週に3～4回	5. 年に数回
3. 週に1～2回	6. 利用していない

問 19-1 【問 18 で 1～5 と回答された方】は、鉄道の利用に関して改善してほしい点は何ですか。

(該当する項目のすべての番号に○を付けてください)

1. 運行本数を増やす	6. 終発の時間を遅くする
2. ダイヤを改善する	7. 経路を改善する
3. 車両や施設などをバリアフリー化する	8. 運賃を安くする
4. バスとの乗り継ぎを改善する	9. その他 ()
5. 始発の時間を早くする	

問 19-2 【問 18 で 6 と回答された方】は、鉄道のどの点を改善すれば利用されますか。

(該当する項目のすべての番号に○を付けてください)

1. 運行本数を増やす	6. 終発の時間を遅くする
2. ダイヤを改善する	7. 経路を改善する
3. 車両や施設などをバリアフリー化する	8. 運賃を安くする
4. バスとの乗り継ぎを改善する	9. 改善しても利用しない
5. 始発の時間を早くする	10. その他 ()

問 20 あなたは、タクシーをどれくらいの頻度で利用していますか。

(該当する項目を1つ選び番号に○を付けてください)

1. 週に5～7回	4. 月に1～2回
2. 週に3～4回	5. 年に数回
3. 週に1～2回	6. 利用していない

問 21 あなたは、連絡船（野島・三田尻航路）をどれくらいの頻度で利用していますか。

(該当する項目を1つ選び番号に○を付けてください)

1. 週に5～7回	4. 月に1～2回
2. 週に3～4回	5. 年に数回
3. 週に1～2回	6. 利用していない

問22 タクシーや連絡船の利用に関して、ご意見・ご要望がありましたら、ご自由にお書きください。

タクシーに関すること	
連絡船に関すること	

～アンケートは以上です ご協力ありがとうございました～

今後の防府市都市計画マスタープランの更新に関する情報は、
市ホームページ及び市広報でお知らせします。